

论“经济人”假说 在微观经济学发展中的作用

张恒龙

摘要:“经济人”思想的初步形成和运用为经济学的独立和诞生提供了基石;新古典主义经济学家对“经济人”假说的严格证明加速了经济学的严格科学化;而“新经济学家”对“经济人”的发展则使经济学扩展到前所未有的广阔领域。这一切都是对“经济人”在微观经济学中所起的范例作用有力的证明。

关键词:“经济人” 微观经济学 范例

一、微观经济学范例概述

微观经济学和宏观经济学这两个概念,大体上是第二次世界大战以后,才逐渐普遍地出现于西方经济学文献之中。宏观经济学,基本上就是对凯恩斯于1936年出版的《就业、利息和货币通论》一书的一些修正、补充和发展。而微观经济学体系形成较早,亚当·斯密于1776年出版的《国民财富的性质和原因的研究》(以下简称《国富论》)中的主要内容则是提出了后来被称为微观经济学的价值论和分配论。

迄今为止,微观经济学已经历了三次突破性发展。首先,伴随着经济学的独立与诞生,微观经济学初步形成体系,即古典经济学。其次,“边际革命”后,数学工具的引入,使经济学严格科学化,微观经济学成为一门工具性色彩浓厚的分析学科,即新古典经济学。第三次则是近40年来随着“新政治经济学”的兴起,经济学研究领域不断扩大,微观经济学正成为“一门人类行为学”。

然而,不论微观经济学如何发展,作为其基本假设前提的“经济人”始终是其理论分析的出发点。而且,随着微观经济学的发展,该假说也不断进行着修正与发展。对此,当代法国经济学家亨利·勒帕日曾有形象比喻:“研究微观经济学的全部著作构成了对‘经济人’范例进行经验验证的宏伟建筑,‘经济人’这种简化了的个人模式,用卡尔·布鲁内的话来说,即‘会计算、有创造性并能获取最大利益的人’,是进行一切经济分析的基础。”

何为范例?“范例”这一概念包括科学家之间围绕假设、方法论原则、技术,已变为成规的例子……形成的一致看法,并最终形成一种学术思想和学术概念体系。用科学史上伟大的哲学家托马斯·科恩的话说,范例可以说是作为一切学术探讨基础的思想、技术和方法论的“模子”。在同一学科中,可以有若干个对立的范例,与人们通常的想法相反,绝对客观的科学是没有的(即使物理学亦如此)。科学的历史,事实上乃是各种范例接续交替的历史,各种范例根据它们接近被观察现象实质的最大效率而相互接替。但是,谁也不能肯定,在某一时期形成科学核心的范例永远不会被一个竞争力强的新范例所代替。”

我们将通过分析“经济人”假说三种模式的发展历程与

微观经济学三次突破性发展的对应关系,来验证“经济人”假说在微观经济学发展中的范例作用。

二、“经济人”假说概述

我们知道,经济生活自有其内在规律,为了认识并掌握这种规律从而建立良好的社会秩序,就需要针对不同时代,不同社会发展形态,去抽象出一种由作为该社会主体的人民形成的该时代所固有的“人的类型”,并以此为出发点来进行分析,从而探索经济规律并建立良好的社会秩序。

近现代社会是一个竞争的社会,“把人和人联系起来”的唯一纽带是天然必然性,是需要和私人利益。”以“自利”为本性,追求个人利益最大化的“经济人”就是该社会的“人的类型”。因而,自亚当·斯密于《国富论》中首次系统阐述“经济人”思想,并用之来进行经济分析后,“经济人”就成为经济学理论的出发点。期间虽不乏反对者,如德国历史学派等,但在传统西方经济学中却一直扮演着基石的角色,支撑着整个经济理论分析的大厦。

针对有关“经济人”抽象脱离实际的责难,我们认为正如米尔顿·弗里德曼在1953发表的著名的《实证经济学论文集》中所说的那样:“最好的假设并不一定是最接近复杂现实的假设,而是那种尽可能简单明了,并具有尽可能大的解释与预见能力的假设。”“可以设想,要是没有这种假定,如果人们真的对于生活得好一些还是坏一些,抱着无所谓的态度,那么,经济学就很难提出任何有用的理论了。再说,任何理论结论总是建立在给定的前提或假定基础之上的,而这种前提或假定,并不一定永远地或完全地符合现实情况。牢牢记住这一点,就不会只想到结论而忘记结论据以推导出的前提,那么,碰到具体问题,就会灵活运用。在这个意义上,一些并不完全符合实际但大体上不违反实际的假定和理论,应该有很大的参考价值。”

由于“经济人”在经济学发展中充当着如此重要的角色,因而,我们不能将这一思想仅仅看作是一个简单的概念,一种为简化理论而做的假设,而是把它看作是由一系列命题组成的以亚当·斯密传统为基础并不断发展的内容丰富的假说。它包含着许多经济学家对“人性”的冷静思考,体现着他们对制度建设和社会秩序的根本看法。

其主要包含四个基本命题:

第一个命题:利己心即追求个人利益的动机是“经济人”行为的驱策力,“经济人”不是虚构的,而是在经济生活中与他人不断发生联系的社会人,但必须指出的是,其与他人发生关系并进行交易的最终目的仍是谋取个人利益。

第二个命题:“经济人”是理性的,他总是根据自己所处的市场环境判断自身利益,并努力采取各种手段,积极从事谋利活动,使自身利益最大化。

第三个命题:也是“经济人”假说的核心命题,即:以谋求个人利益为唯一目的的“经济人”在市场机制这只“无形的手”的调控下会增进社会公共福利。其追求自身利益最大化的行为会无意识地、卓有成效地增进社会利益,但这一切需要有良好的法律和制度保证。

第四个命题:“经济人”在实际生活中的具体形态会随着社会的发展以及经济学家研究的深入而有所扩大,“经济人”的谋利手段,逐利内容也会变化,但其“自利”本性不变。

三、“经济人”的三种模式与微观经济学的三次发展

根据杨春学博士的研究成果,“经济人”可以大体上划分为三种模式——古典“经济人”模式、新古典“经济人”模式和广义“经济人”模式。古典“经济人”模式是自亚当·斯密开始,古典经济学家为了解释人类经济行为而作的第一次抽象尝试,从而使经济学真正独立,得以诞生。而新古典“经济人”模式则是新古典主义经济学家将边际分析引入,提供了一种统一解释各种形态的个人经济行为的逻辑基石的产物,由于新古典主义经济学家在进行第二次抽象时对“经济人”作了一些苛刻的限定,以致引起一系列争论。从而最终导致对“经济人”的第三次抽象,即由加里·贝克尔、詹姆斯·布坎南、道格拉斯·诺思等“新经济学家”将“经济人”模式扩展到“非商品性领域”,把成本—收益核算引入非经济行为之中,从而对于原来的“经济人”模式给予广义解释,形成了广义“经济人”模式。我们将通过对“经济人”假说三种模式的发展进行分析、比较,通过“经济人”假说与经济学发展的对应关系来阐明“经济人”在经济学发展中所起到的“范例”作用。

(一)古典“经济人”模式与经济学的独立和诞生

古典“经济人”是由亚当·斯密首先系统运用,并经一些古典经济学家补充而形成的,这一模式的确立,使经济学得以独立,促成了经济学的诞生。因此,我们将主要讨论亚当·斯密的“经济人”思想。

众所周知,经济学在亚当·斯密发表《国富论》之前一直被包容在各种道德哲学、政治等方面的文献之中,人们都以道德、宗教或政治的眼光来看待、评判各种经济生活,使经济生活根本没有自己独立的地位,经济学自然也不是一门独立的学科。而《国富论》的发表,亚当·斯密首次系统运用“经济人”来进行分析,并经经典性地对“自利”的“经济人”如何导致整个社会富裕的社会经济机制进行经济学的证明,使经济学作为一门独立的学科诞生了。正如马克思所言:“在亚当·斯密那里,政治经济学已发展为某种整体,它所包括的范围在一定程度上已经形成。”对于亚当·斯密的贡献,埃里克·罗尔曾经指出:“亚当·斯密对狭义经济学的发展所作的贡献已尽人皆知,因此比较简单扼要地重述一下就可以了。首先是他在总的研究途径和方法上的贡献。在亚当·斯

密以前,没有人达到同斯密一样的系统而连贯的分析水平,斯密的分析尽管经常从实际生活中引用实例,但在许多地方是高度抽象的。经济学第一次被公认为一门独立的学科,一门自觉和自信的学科,虽然它和社会哲学的关系仍然显而易见,但它现在已长大成人并准备过自己的生活。”

现代经济学的奠基人亚当·斯密作为系统运用“经济人”进行经济分析,从而使经济学成为独立的学科的第一人,虽然并未在其著作中使用诸如“Economic Man”或“Homo Deconomicus”等字眼,但却清晰地阐明了“经济人”思想,对此我们可以从其有关论述中看出。

1. 关于“经济人”“自利”的本性。对此,斯密曾经赞叹道:“再讲节俭,一个人之所以节俭,当然因为他有改良自身状况的愿望。这愿望,虽然是冷静的、沉着的,但我们从胎里出来一直到死,从没一刻放弃过这愿望。我们一直至死,对于自身地位,几乎没有一个人会有一刻觉得完全满意,不求进步,不想改良。但是怎么改良呢?一般人都觉得,增加财产是必要的手段,这手段最通俗,最明显。”¹⁰

2. 关于“经济人”是理性的,会积极追求个人利益最大化的。斯密写道:“个人的利害关系与情欲,自然会使他们把资本投在通常最有利于社会的用途。”¹¹“总之,他自然会寻求在普通场合最有利于国家的用途而避开普通场合会对国家最无利的用途。”¹²因为,对于“自利”的“经济人”来说“没有需要,就没有生产。”¹³理性的“经济人”懂得去发现需要,刺激需要,生产满足他人需要的产品。

3. 关于“经济人”的谋利活动,最终会增进社会公共福利。斯密论述到:“在这种场合下像在其他许多场合一样,它受着一只看不见的手的指导,去尽力达到一个并非它本意想要达到的目的。也并不因为是非出于本意,就对社会有害。他追求自己的利益,往往使它能比在真正出于本意的情况下更有效地促进社会利益。”¹⁴同时,斯密也十分清醒地指出仅靠“无形的手”有时是无法实现这一目标的,还需法律制度的保证。如:“每一个人,在他不违反正义的法律时,都应该听其完全自由,让他采用自己的方法,追求自己的利益。”¹⁵但对于“会危害全社会安全的少数人的天然自由,却要受而且应受一切政府的法律制裁。”¹⁶

从斯密的论述中,一个栩栩如生的“经济人”形象已跃然纸上。其后,经过边沁、西尼尔、穆勒等人对“经济人”思想的进一步补充,古典“经济人”模式基本形成,为经济学找到了一种进行分析和研究的科学假设和前提。正如穆勒所指出的“政治经济学进行其分析的方式就是,把这个主要的、公认的目的当作就像真的是人的经济活动的唯一目的那样来对待,在所有同等简单的假说中,这是最接近真实的假说。”¹⁷

(二)新古典“经济人”模式与经济学的严格科学化

虽然,以亚当·斯密为主的古典经济学家提出的古典“经济人”模式构成了经济学得以诞生和走向成熟的基石,但作为一种假说其尚处于一种粗糙的形态之中。大致说来,还存在以下主要缺陷:

1. 对于“经济人”是理性的,追求利益最大化的假设,比较简单粗糙。因为,古典经济学家设想,当时的市场处于纯粹竞争的状态,企业面对的是一条无限弹性的需求曲线。因此,根本就未曾意识到平均成本、平均收入与边际成本、边际收入的差异。

2. 对于个人追求自身利益的行动,最终可在“无形之手”调节下促进社会公共福利的命题,虽然提出并充满信心,但是却未阐明这一机制是如何运作的。

3. 古典“经济人”模式只把生产者如商人、厂主等视为自利的“经济人”,而没有把消费者纳入到这一假说中,因而未对消费者和生产者的行为作出统一解释。

由于古典“经济人”模式存在这些缺陷和不完善之处,引起了理论上的挑战,此时,经济数学化的风潮促使一些经济学家为其研究寻求起点,“经济人”这一包含着寻求最大化的利益概念的思想,恰好能满足当时对整个经济学进行数学化处理的需要。于是开始了对“经济人”假说进行发展的新历程,并由此引发了一场经济学的巨变——“边际革命”。此后,在历史学派、制度学派等等的批判之下,新古典主义经济学家重新提炼古典经济学家关于“经济人”的思想,吸收同时代自然科学发展的成果,从而形成迄今仍然存在于西方经济学教科书中的新古典“经济人”的理念。

新古典“经济人”模式的特点主要体现在以下几个方面:

1. 同古典经济学家一样,新古典经济学家将“经济人”是“自利”的,看作是不言而喻的“人性”表现,并坚信“经济人”假说是进行经济分析的出发点。这点可以从埃杰沃森关于经济学的定义中看出。他指出:“经济学的第一法则就是每个人的行为动机都仅仅是由利己心所激发的。”他还用一个形象的比喻,把“经济人”比作四轮马车的驾驭者,而把经济学说成是由马车和这种驾驭者组成的。¹⁸从而,十分明确地将“经济人”置于经济学理论体系的中心地位。作为经济主体,“经济人”的具体形态有许多,但不论扮演什么角色,在他们参与市场活动时都是力图实现自身利益最大化的“自利”的人。这种抽象就为经济学家对人类经济行为作出统一的解释提供了坚实的逻辑基础。

2. 关于“经济人”如何实现最大化的命题,由于古典经济学家所假定的纯粹竞争排除了他们从增量的角度分析收入和成本的可能性。因此对这一命题只是提出但认识不足。随着边际方法被划时代地引入经济学,从而给怎样实现可供利用的资源约束条件下的目标最大化这个问题提供了强有力的分析基础。这样就使得经济学家关于人的经济行为的研究具有可操作性,将动机和效果结合起来,从而为合理地组织配置提供了实证的科学依据。

而且,边际方法的引入也赋予“经济人”的理性以明确的经济学含义,即通过成本—收益核算,经过精密的计算和仔细的权衡估计对可供利用的实现目标的手段进行优化选择,并引入波普的科学方法论,彻底抽去了“经济人”思想所包含的功利主义心理学和伦理学因素。

3. 新古典主义经济学家对“经济人”假说的核心命题,即个人追求自身利益的行为在“无形之手”引导下最终会增进社会利益,进行了严格的证明。如我们熟知的“帕累托最优”就是在瓦尔拉斯均衡理论上,引入了检验均衡是否最佳的标准,从而赋予古典“经济人”中这一核心命题以精确的含义。即只有一种经济中的资源已以一种“不牺牲其他人的利益就不可能使任何一个人的处境得到改善”的方式被配置,市场才处于最优的均衡状态。其后,由诺贝尔经济学奖获得者阿罗、德布鲁提出的阿罗—德布鲁模型更被西方经济学家普遍认为,已严格地证明古典“经济人”假说的核心思想。

4. 新古典主义经济学家眼中的“经济人”已不再像古典“经济人”那样仅仅指厂商等生产者,而是首次将消费者纳入“经济人”范畴,并将最大化假说推广至消费者,从而对市场交换双方的行为做出统一分析。

新古典“经济人”模式的形成,使得经济学家把注意力从以前那种对经济世界的泛泛解释走向市场活动本身的纯经济学的细致分析,进而经济学也就从具有道德和政治属性的学科转变成为一种工具性色彩浓厚的分析学科。

然而,任何理论总有一定的局限性。新古典“经济人”模式也不例外。新古典主义经济学家在对“经济人”假说进行再度抽象,以数学方法并利用自然科学方法论对其进行严格证明时,也给“经济人”假说以更多的限制。可以说新古典“经济人”模式的形成是建立在一系列苛刻的条件之上的。对此,布坎南的评价很能说明问题,他指出“20世纪经济学转而重视最大化—稀缺—分配—效率范例,作为他们研究对象,这个范例基本上与古典经济学所体现的不相符合,它使人们的注意力离开交换契约中的个人行为,而去重视假定的客观化的分配标准,而这个标准在概念上一直与个人选择无关。到本世纪(20世纪——引者注)第三个十年,经济学理论转向应用数学的训练而不是转向作为交换科学的经济学。甚至把市场看作‘计算手段’和‘机械结构’;它可能保证也可能不保证取得理想的分配结果。在根本上不把市场看作交换制度,不认为市场能通过复杂交换的相互作用产生结果。”¹⁹

但是,新古典“经济人”模式对于经济学发展的推动作用是不容抹煞的。这一点季德曾经指出:“我们可以尽情嘲笑‘经济人’,现在它同骷髅差不多了,但正是这具骷髅使科学树立起来,并得到进步。它促使经济学从软弱无力的东西发展成坚强有力的科学。”²⁰

(三) 广义“经济人”模式与新政治经济学

近30年来在西方日益声势壮大的“新政治经济学”运动中,以加里·贝克尔、詹姆斯·布坎南、道格拉斯·诺思等为代表的“新经济学家”对“经济人”假说进行了第三次抽象,从而形成“经济人”发展历程中的第三种模式——广义“经济人”。

这种模式对“经济人”思想的发展最突出地表现在两个方面:

1. 将“经济人”假说运用到经济领域以外的诸多社会领域,从而对个人面临“非商业性选择领域”时所采取的行为和态度展开分析。“新经济学家”认为“自利”和理性选择不仅存在于形形色色的经济领域,而且在市场之外的所有人类活动领域都可以随处看到这类行为,例如:政治、婚姻、生育、非法活动等等。如,詹姆斯·布坎南为代表的公共选择学派,就是将人类在经济活动和政治活动中的行为纳入“经济人”这一模式进行分析。他们认为:“许多因素使政治制度很像一个普通的‘市场’,在那里,人们建立起契约交换关系,一切活动都以起码的个人成本—收益计算为基础。我们没有理由认为个体公民在选举人秘密写票室中的行为与个体消费者在超级市场中的行为有本质上的不同。”²¹而加里·贝克尔提出的婚姻经济论,则把“家庭视为和传统企业一样的生产单位,并发现家庭分析的依据实际上同企业分析的依据是一样的。”²²

2. 结合交易成本,信息成本等新的学术成果来修改新古典“经济人”模式中的那种苛刻的“标准理性选择”和“完全信

息”假设,从而增强“经济人”假说的解释能力。使“经济人”假说超出了纯经济学范围,更具一般意义。对此,勒帕日认为,“新经济思想恢复了政治经济学的老传统(马克思主义始终坚持这一传统,把政治经济学当作科学地解释人类社会历史的体系)”²³

这种对政治经济学传统的复归,在“经济人”思想上就体现为,“新经济学家”们将被新古典主义经济学家抽象掉的历史伦理因素,社会道德因素又重新纳入到“经济人”的范畴中,是对亚当·斯密“经济人”思想的更高层次的复兴。比如,广义“经济人”的理性并不是新古典“经济人”那样体现在精确的成本—收益核算上,有时,这种判断是含蓄的。人们往往选择的不是“最好”而是“较多好处”。因为,对于广义“经济人”而言,个人利益不仅包括物质利益,还包括尊严、名誉、社会地位等被新古典主义经济学家视为无法计算而抽象掉的内容。个人追求的利益已是一个多种目标汇集而成的目标体系,这种目标体系是考虑到诸多限制因素而形成的,如法律、道德、伦理、习俗等。因为“经济人”是“社会人”,他追求的利益本身就是包含诸多社会因素。因而“这种汇集作用是使个人在为自己利益活动的同时,也为他所属团体的‘共同’利益进行活动,……每个人都不必为共同利益担心,因为个人利益结构会自动去符合社会最佳状态。”²⁴

亨利·勒帕日认为“由于‘新经济学家’成功地应用他们的‘经济人’模式来观察种种非商业性的人类和社会现象,以及在该模式的基础上进行的经验验证取得了比较令人满意的结果,因此,以理性人的假设为基础的经济工具,正日益被证明是社会科学研究人员手中掌握的最有效的工具。”²⁵

不论亨利·勒帕日的评论是否是溢美之辞,但是“新经济学家”的确利用广义“经济人”模式大大推进了经济学的发展,使微观经济学不再仅仅是对市场经济中价格形成问题的有限的研究,而是远为广泛的有关人的选择和行为的一种普遍理论。

四、总结

综上所述,我们已不难体会勒帕日所说“经济人”在经济学中所起的范例作用。“经济人”思想的初步形成和运用为经济学的独立和诞生提供了基石;新古典主义经济学家对“经济人”假说的严格证明加速了经济学的严格科学化;而“新经济学家”对“经济人”的发展则使经济学扩展到前所未有的广阔领域。加里·贝克尔曾经指出:“今天,经济研究的领域扩大到研究人类的全部行为及与之有关的全部决定,经济学的特征在于它要研究的是问题的本质,而不是该问题是否具有商业性或物质性。因此,凡是在以互相对立的目的为特征的资源稀缺情况下提出的资源配置和选择问题,都属于经济学的范畴,均可用经济分析的方法来研究。”²⁶这一切都是对“经济人”范例作用的有力证明。

由此可见,各个时代的经济学家之所以不断对“经济人”进行抽象、修正,并为之辩护,主要是为了更有效地分析人类的实际经济行为及由此出现的各种经济现象,为建立一个逻辑严密的经济学理论体系提供分析支撑点。

因为,一切经济现象都可以视为在交换过程中彼此会发生的无数个人愿望和追求的结果,而且在这一过程中会产生出来的某种自发秩序协调着个人利益的冲突。因此,我们在

理解整体的社会经济现象时,最有效的方法是通过对于那些作用于他人,并且由其预期行为所引导的个人活动来理解社会经济现象,而且,也只有通过研究个人活动的综合影响,我们才能够理解在参与者的个人自愿交换中出现的市场秩序。

同时,我们无法直接把像社会那样的整体理解为独立于它们个人之外的自成一体的存在。相反地,只有在理解构成它们的个人行为的基础上,我们才能够真正把握准各种社会团体的本质,因为只有个人是有目的的,且任何决策最终都是由个人做出的。

因此只有从某种一致的动机或原因去解释人们的经济活动,经济学家才能在理论上获得一个支撑点,从市场那纷繁复杂的表面经济现象中发现她所固有的内在秩序,从那表面的混沌无序中观察到实质上的有序。也只有把经济宇宙视为是某种本质上带有自发性的、不为人的主观愿望和要求所左右的力量的产物,经济学家才能确认经济规律的客观性质,从而把探讨这一类规律作为科学的经济学的任务。“经济人”思考恰好能满足经济学家进行科学探索的两方面的要求。²⁷我们不能说“经济人”假说是绝对真理,但可以肯定其是迄今为止从事经济研究最有效的一种分析工具。在我们为这一凝聚了200多年来众多经济学家思想精华和寄托了他们对此以为制度原则建立良好社会秩序希望的思想而赞叹时,也应明确“经济学家并没有把人类全部本性简化为经济人的奢望,他们还没有荒唐到这种地步,会否认人类行为是无法简化到用单一尺度,即‘经济’尺度来衡量的。证明经济人是一个相当有效的工具,可以合理地解释人类及社会的一系列相当广泛的问题,这并不等于否认存在着衡量‘人性’的其他尺度。”²⁸

注释:

详见宋承先:《西方经济学》,上册,20~21页,上海,复旦大学出版社,1994。

21 22 23 24 25 26 28 [法]亨利·勒帕日:《美国新自由主义经济学》,中文版,24、24、26、130、253、28、124~125、25、25页,北京,北京大学出版社,1988。

《马克思恩格斯全集》,中文1版,第1卷,439页,北京,人民出版社,1956。

宋承先:《西方经济学》,上册,32~33页,上海,复旦大学出版社,1994。

17 18 27 杨春学:《经济人与社会秩序》,19、120、134、219~221页,上海,上海三联书店,1998。

《马克思恩格斯全集》,中文1版,第26卷(II),181页,北京,人民出版社,1973。

外国经济学说研究会:《现代国外经济学论文选》,第4辑,7页,北京,商务印书馆,1982。

10 16 [英]亚当·斯密:《国民财富的性质和原因的研究》,中文版,上卷,314、298页,北京,商务印书馆,1972。

11 12 14 15 [英]亚当·斯密:《国民财富的性质和原因的研究》,中文版,下卷,199、198、27、252页,北京,商务印书馆,1974。

13 《马克思恩格斯选集》,中文1版,第2卷,94页,北京,人民出版社,1972。

19 [美]詹姆斯·布坎南:《自由、市场和国》,24、25页,北京,北京经济学院出版社,1989。

20 [法]季德·利斯特:《经济学说史》,中文版,下册,619页,北京,商务印书馆,1986。

27 关于“经济人”思想的认识论和方法论基础参阅杨春学:《经济人与社会秩序》,219~221页,上海,上海三联书店,1998

(作者单位 上海大学国际工商与管理学院 上海 201800)
(责任编辑: N)