

我国行业收入分配发生两极分化了吗？^{*}

——来自非参数 Kernel 密度估计的证据

顾 严 冯银虎

摘要：收入分配理论中的多重均衡和统计学中的双峰分布，可以作为判定收入分配形成两极分化的依据。借助非参数估计中的 Kernel 方法，对 1978 - 2006 年中国十几个大行业人均实际工资概率分布形态的实证研究结果表明，中国行业收入分配格局开始由单峰向双峰转变，行业收入已经出现了两极分化的趋势。改革开放 30 年来，各行业从业人员工资普遍快速提高，但不同行业受益的程度差别较大。在产业结构升级、行业市场结构、构建和谐社会等重要因素的相互作用下，行业收入差距将呈现出短期持续扩大、中长期有望迎来库兹涅茨拐点的发展态势。为此，需要采用兼顾效率与公平的政策取向，选择有针对性的调控政策集合。

关键词：收入分配 行业工资差距 两极分化 Kernel 估计

一、引言

进入 2008 年，中国的改革开放伟业已经走过了 30 年的历程。30 年来，在 GDP 持续快速增长的同时，城乡居民收入也得到了大幅度提高，各行业的工资收入普遍上升。1978 - 2006 年，职工人均工资年均名义增长率为 13.4%，各行业工资增长最慢的农业也实现了 11.2% 的人均工资增长率。然而，在各行业工资收入普遍增长的同时，行业间的工资差异在逐步拉大：1978 年，在国家统计局划分的 16 个大行业中，工资收入最高的“电力、煤气及水的生产和供应业”与最低的“社会服务业”人均工资之比仅为 2.17 倍；2006 年，全国大行业中工资收入最高的“信息传输、计算机服务和软件业”与最低的“农业”人均工资之比高达 4.69 倍，全国这一比值最大的省份已经接近 6 倍。

近年来，垄断行业收入的快速增长引起了人们对行业收入差距的更多关注，一些研究者已经开始担心行业收入分配会在不久的将来形成两极分化的格局（苏海南，2007；杨宜勇、顾严，2007；李实、赵人伟，2006）。然而，在人们用各种指标来描述不断拉大的行业收入差距时，很难为这些指标制定客观的标准，以说明是否发生了两极分化。目前比较常用的衡量收入差距的指标有 8 种，包括基尼系数、变异系数、熵指数等（Sala-i-Martin，2006）。用来描述我国行业差距最常见的指标是最高 - 最低工资比、极差、基尼系数、泰尔指数、变异系数也经常使用。然而，对于这些指标上升到什么水平才表明两极分化的格局已经形成了，研究者并没有一致的看法。

笔者试图从收入分配理论和统计分布的角度给出判断两极分化是否形成的标准。本文的第二部分，先

^{*} 顾严，中国人民大学经济学院，邮政编码：100872，电子信箱：guyanruc@126.com；冯银虎，内蒙古工业大学管理学院，邮政编码：010051。本文为国家社会科学基金重大项目“调整国民收入分配格局，缩小收入差距政策研究”（项目号：05&ZD049）的阶段性成果之一。

除特别说明外，本文所列数据均来源于《中国统计年鉴》、《中国劳动统计年鉴》有关各期，或根据其中数据计算、估计得到。

借用现代收入分配研究中的异质性假设,以及建立在其基础之上的多重均衡,作为界定两极分化的理论标准;然后给出与多重均衡相对应的统计学判断依据,即基于非参数估计的双峰分布。第三部分介绍非参数的 Kernel 概率密度估计的基本原理,对本文使用的方法做简要说明;接着报告估计结果,对我国行业收入分配是否发生两极分化做出判断。第四部分简要概括改革开放以来各行业平均工资位次的变化特点,并结合第三部分的经验证据以及相关因素来研判未来行业收入差距的发展趋势。最后一部分总结全文,提出调节行业收入差距的政策取向。

二、判断两极分化的依据及相关文献评述

(一) 收入分配理论依据:异质性假设与多重均衡

在古典经济学时期,以大卫·李嘉图为代表的经济学家将分配理论视为经济学的核心部分(尹恒等,2002)。然而,随着新古典经济学的兴起,具有同质性的代表性行为人成为主流经济学的基本假设。这虽然使经济分析变得简便而直观,却剥离了经济行为主体的差异性。如果经济中只存在一个代表性厂商和一个代表性消费者,厂商同时又是消费者,不难看出,此时不均等自动从分析中消失,残存的仅仅是按照边际生产力配置资源的分配规则,其后果必然是收入分配研究远离主流经济学。

近10年来,收入分配理论研究最重要的进展,是放弃了新古典经济学对经济行为主体的同质性假设,使得收入分配理论可以对不同的偏好、禀赋,甚至是不同的行为模式进行分析(顾严,2007)。不同行业的要素禀赋、技术特点和创新程度显然会有不同程度的差异,所以在行业收入差距的研究中,必须引入异质性假设。

异质性假设的一个重要理论演绎结果,就是支持均衡的多重性,即同时存在多个均衡点。在异质性假设的前提下,由于至少存在两类代表性当事人,他们在偏好、禀赋、行为模式等方面存在显著的差别,就有可能同时存在多个均衡。收敛于高水平均衡的群体与收敛于低水平均衡的群体之间的收入差距就可能具有持久性,而不是传统观点认为的收入差距扩大只是暂时的、收入差距缩小是必然的。Benabou(2000)的研究表明,在信贷市场不完善的情况下,穷人和富人在借贷问题上存在重要差异,就可能同时存在多个稳态。Kremer和Chen(1999,2002)认为,贫富家庭的生育和教育选择存在明显的异质特征,也会产生多个稳态并存的局面。Dutta等人(2001)对英国居民收入的变动性的研究、Rosser等人(2003)对18个转轨经济国家的经验研究都给出了多重均衡存在的证据。

具体到行业收入差距分析中,如果各个行业在要素禀赋、技术特点和创新程度等方面存在显著的差别,就有可能同时存在多个均衡。一些行业的收入会收敛到高水平均衡点(比如垄断行业),另一些行业的收入则收敛到低水平均衡点(比如一般竞争性行业)。这样,收敛于高水平均衡的行业与收敛于低水平均衡的行业之间的收入差距就可能具有持久性。因此,从收入分配理论看,如果行业收入发展中存在多重均衡,就可以认为两极分化发生了。

(二) 统计学依据:基于非参数估计的双峰分布

如何从实际数据的挖掘中判断多重均衡是否存在,必须依靠相应的统计学方法。

在参数条件下,通常用来估计收入分布的有正态分布、t分布、对数正态分布等。这些分布都是单峰分布,其经济学含义是,所有的收入都有向着分布均值(或中位数)水平收敛的趋势。我们在不知道行业收入分布的情况下,采取参数估计的方法,预先假定行业收入的分布是单峰形状,再进行概率密度估计,显然得到的估计结果也是单峰分布。这样,行业收入差距的扩大就体现为单峰分布的标准差增加。而标准差增加到何种程度就是两极分化,是难以回答的问题。这也是在收入分配研究中采用参数方法估计收入的概率分布时出现的主要问题。此外,研究者的目的是探究收入分布的形态,却事先假定收入分布服从某一种特定的分布函数,这在逻辑上也是矛盾的。如果真实的概率密度是非对称的,或者是具有多个峰值,亦或是不随着与峰

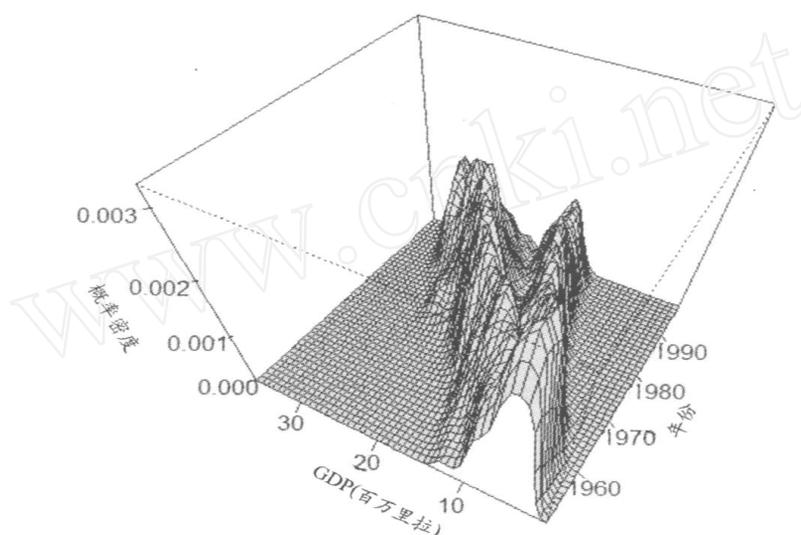
最常见的存在多个均衡的例子是宏观经济学中的国民收入模型:当所有人对前景乐观、消费意愿强烈的时候,经济处在繁荣的均衡状态;当人们对未来充满消极态度、选择持有货币的时候,经济会跌进萧条的均衡状态。在采取同质性假设的情况下,由于所有人的行为是一致的,在其他一些假定的配合下,经济通常会收敛到一个均衡点。在国民收入模型中,要么收敛到繁荣的均衡,要么收敛到萧条的均衡。本质上,虽然有多个均衡,但它们并不是同时存在的。本文所指的多重均衡,是指同时存在多个均衡点。

值的距离变大而单调递减,基于参数方法的估计就会造成误导,因此预先假定特定的分布函数被称作参数估计的“阿喀琉斯之踵”(Li and Racine,2007)。

非参数的概率密度估计可以帮助我们解决上述问题。非参数方法在估计概率密度的时候不需要事先假定任何具体的分布函数,而是仅仅要求待估计的分布服从一些条件,例如分布函数的平滑性、可微性等。非参数的假定要比参数估计放松很多,更容易找出分布函数的真实形状。由于具有优于参数估计的基本特性,非参数方法已经成为协整理论以后计量经济学的热点研究方向(叶阿忠,2003),被越来越多地应用于收入分配研究。

本文关心的核心问题是,通过非参数估计来判断,我国行业收入分布的形态是单峰还是双峰。如果行业平均工资收入分布呈现类似正态分布或对数正态分布的“单峰”形状,说明各行业的收入都有向着惟一的均衡点收敛的趋势,也就不存在多重均衡。如果平均工资的概率密度函数是“双峰”状的,就表明各行业的工资收入分别向着高水平和低水平两个均衡点收敛,行业间的收入差距具有持续性,可以认为出现了两极分化。

双峰分布的一个典型事实来自于 Baiocchi (2006)对意大利区域收入分布的估计。从图 1 不难看出,20 世纪 50 年代初,意大利 21 个省级行政区的收入分布呈现出单峰分布的格局;但随着时间的推移,20 世纪 50 年代中后期开始出现向双峰分布转化的趋势;进入 20 世纪 90 年代以后,全部省份的收入分布明显呈现出双峰的形态,说明意大利的区域收入分配已经发生了两极分化。



资料来源: Baiocchi, G., 2006. Economic Applications of Nonparametric Methods. Ph. D. Dissertation. University of York. 转引自 Li, Q. and Racine J. S., 2007. Nonparametric Econometrics: Theory and Practice. Princeton: Princeton University Press, p. 48.

图 1 意大利区域收入分布从单峰到双峰的演进(1951 - 1998)

Chamarbagwala (2006) 用非参数方法考察了印度的工资差距,发现技术工人与非技术工人之间的收入差距在扩大,而且形成了多重均衡和双峰分布的格局:技术工人的收入向高水平均衡收敛,非技术工人收入向低水平均衡收敛。Birchenall (2001) 对哥伦比亚的研究也发现了技术工人与非技术工人工资收入的两极分化。Dacuycuy (2006) 对菲律宾男性劳动者工资分布的考察、Johnson 和 Wilkins (2001) 对澳大利亚收入差距的分析、Hyslop 和 Mare (2005) 对新西兰收入分配的实证研究,以及 Biewen (2001) 对转轨中的原民主德国的研究,也都采用了非参数或半参数的方法。此外,DiNardo 和 Tobias (2001) 对美国女性劳动者最低工资标准的有效性分析,也借助了非参数的密度估计,其研究表明,女性劳动者的工资收入呈多峰分布格局,最低工资标准实际效果较差。

三、中国行业平均工资的 Kernel 密度估计

(一) 识别双峰分布:非参数的 Kernel 方法

常见的非参数估计方法有 Kernel 方法、最近邻方法(nearest neighbor)、正交序列方法(orthogonal series)等。

由于后两种方法存在着比较明显的缺陷,目前只能算作前一种方法的补充。所以,本文采用非参数的 Kernel 密度估计方法,来估计我国行业平均工资的概率分布函数。

非参数 Kernel 密度估计的基础是 Kernel 函数。如果一个函数 $k(\cdot)$ 满足以下三条性质,就可以称为 Kernel 函数(Li and Racine,2007):

$$k(v) dv = 1 \tag{1}$$

$$k(v) = k(-v) \tag{2}$$

$$\int_{-\infty}^{\infty} v^2 k(v) dv = \sigma^2 > 0 \tag{3}$$

其中, σ^2 为常数。在满足方程(1) - (3) 性质的函数中,形式最简单的是均匀 Kernel 函数(uniform kernel function):

$$k(v) = \begin{cases} 1/2, & |v| \leq 1 \\ 0, & |v| > 1 \end{cases} \tag{4}$$

一个集合 X 的累积分布函数 $F(x)$ 可以表示为:

$$F(x) = P\{X \leq x\} \tag{5}$$

在方程(5)中, $P\{\cdot\}$ 表示概率。从集合 X 中随机抽取一组独立同分布的数据 X_1, \dots, X_n , 则对 $F(x)$ 的估计值 $F_n(x)$ 可以表示为:

$$F_n(x) = \frac{1}{n} \{ \# \text{ of } X_i \leq x \} \tag{6}$$

其中, # 表示个数。根据定义,概率分布函数 $f(x)$ 为:

$$f(x) = \frac{d}{dx} F(x) \tag{7}$$

根据方程(6)、方程(7),对 $f(x)$ 的估计值 $\hat{f}(x)$ 可以表示为:

$$\hat{f}(x) = \frac{F_n(x+h) - F_n(x-h)}{2h} \tag{8}$$

其中, h 是一个较小的、正的增量。借助均匀 Kernel 函数,方程(8)可以改写为:

$$\hat{f}(x) = \frac{1}{nh} \sum_{i=1}^n k\left(\frac{X_i - x}{h}\right) \tag{9}$$

由方程(9)可知,只要选取适当的 h ,就可以对概率分布 $f(x)$ 进行估计。经常使用的选取规则有经验法(rule of thumb)、插入法(plug-in)、最小二乘交叉验证法(least squares cross-validation)以及似然交叉验证法(likelihood cross-validation)。前两种方法随意性较强,多适用于比较分析而非直接给出估计结果。似然交叉验证法的估计效果较好,通常情况下比最小二乘交叉验证法得到的结果更接近真实分布。因此,本文遵循与 Baiocchi(2006)类似的思路,选取似然交叉验证法来选取平滑参数 h ,使如下的对数似然函数最大化:

$$\ln L = \sum_{i=1}^n \ln \hat{f}_{-i}(X_i) \tag{10}$$

在方程(10)中, $\hat{f}_{-i}(X_i)$ 是 $f(X_i)$ 的留一法 Kernel 估计量(leave-one-out kernel estimator),表达式为:

$$\hat{f}_{-i}(X_i) = \frac{1}{(n-1)h} \sum_{j=1, j \neq i}^n k\left(\frac{X_i - X_j}{h}\right) \tag{11}$$

在方程(11)中, $k(\cdot)$ 仍为 Kernel 函数。从中不难看出,Kernel 函数实际上是一种赋权函数,给落入区间 $(x-h, x+h)$ 的观测值以较大的权重,给这一区间以外的观测值以较小的权重。这样,无须假设待估计函数的具体形式,就能够得到一致且有效的概率密度估计。

回到本文研究的问题,独立同分布的数据 X_1, \dots, X_n 就是各个大行业的平均实际工资, $\hat{f}(x)$ 就是对行业平均工资收入分布的 Kernel 密度估计。

(二) 中国行业工资分布:基于 Kernel 方法的估计

按照上述策略,本文用 R 软件(R Development Core Team,2007)中的非参数软件包(Hayfield and Racine, 2007)估计了我国行业平均实际工资收入的分布函数(Kernel 密度)。

各行业人均实际工资通过国民总收入平减指数 (GNI Deflator) 对各行业人均名义工资进行平减得到, 国民总收入平减指数通过名义国民总收入和国民总收入定基指数计算得到, 计算的基期选在 1978 年。各行业人均名义工资数据来源于《中国劳动统计年鉴》1996 - 2004 年各期和《中国统计年鉴》2005 - 2007 年各期。名义国民总收入和国民总收入定基指数的数据来源于《中国统计年鉴》(2007)。

改革开放以来, 我国各个大行业的平均工资都实现了快速的增长。如果将 1978 - 2006 年的数据放在一个数据集中进行估计, 容易产生平滑程度过低的情况 (under-smoothed estimation), 从而人为地造成双峰甚至是多峰分布的结果。为了克服该问题, 本文将全部数据分割为两个样本, 以 1993 年中共中央宣布建立社会主义市场经济体制为分界。先估计 1978 - 1992 年的行业工资 Kernel 密度, 再估计 1993 - 2006 年的行业实际工资分布。

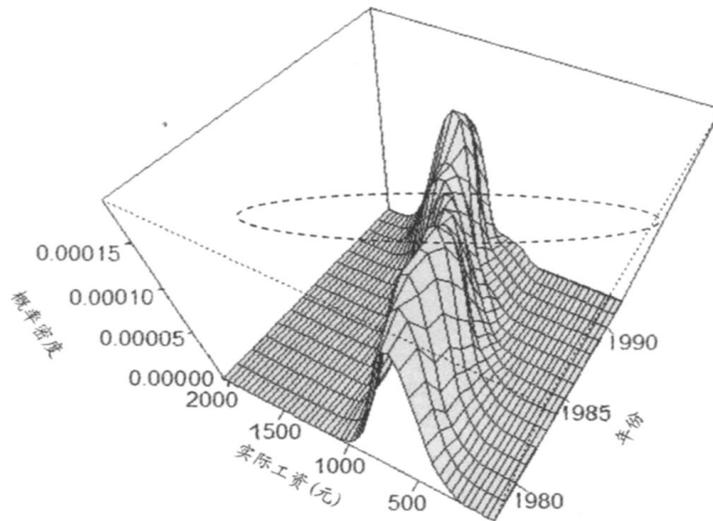
表 1 中国行业实际平均工资 Kernel 密度估计统计量

样本区间	样本量	年度平滑参数	工资平滑参数	对数似然值
1978 - 1992	225	0.277	93.6	- 2042.311
1993 - 2006	236	0.339	290.2	- 2491.573

数据来源: 根据《中国统计年鉴》(2005 - 2007 年各期, 北京, 中国统计出版社) 和《中国劳动统计年鉴》1996 - 2004 年各期, 北京, 中国统计出版社) 有关数据计算。

从表 1 报告的非参数 Kernel 密度估计的统计量可以看出, 两个样本区间的工资平滑参数差别很大, 如果将两个区间合并在一起进行估计, 会造成后一个样本区间的平滑程度过低, 容易扭曲近期行业工资分布的函数形态。可见, 本文将全部数据划分为两个样本区间的做法是可取的。

中国行业平均实际工资在 1978 - 1992 年的分布演进情况如图 2 所示, 两个横轴分别标注了实际工资水平和年份, 纵轴为概率密度。在 1978 - 1992 年, 行业工资分布有两个主要特点: 第一, 十几个大行业的实际平均工资始终呈现出单峰分布的格局, 行业收入分配没有发生两极分化。第二, 在 20 世纪 80 年代中前期开始, 行业工资收入的集中程度显著提高, 反映为分布峰值的概率密度大幅度提升 (如图 2 中虚线椭圆圈标注了分界的位置)。行业收入开始加速集中之时, 正是我国改革重点向城镇转移之际。进入全面改革的阶段, 各行业的积极性得以更加充分地发挥, 各行业的实际工资收入增长提速, 行业间收入差距出现一定程度的缩小。



资料来源: 根据《中国统计年鉴》(2005 - 2007 年各期, 北京, 中国统计出版社) 和《中国劳动统计年鉴》(1996 - 2004 年各期, 北京, 中国统计出版社) 有关数据估计。

图 2 中国行业工资收入单峰分布集中趋势明显 (1978 - 1992)

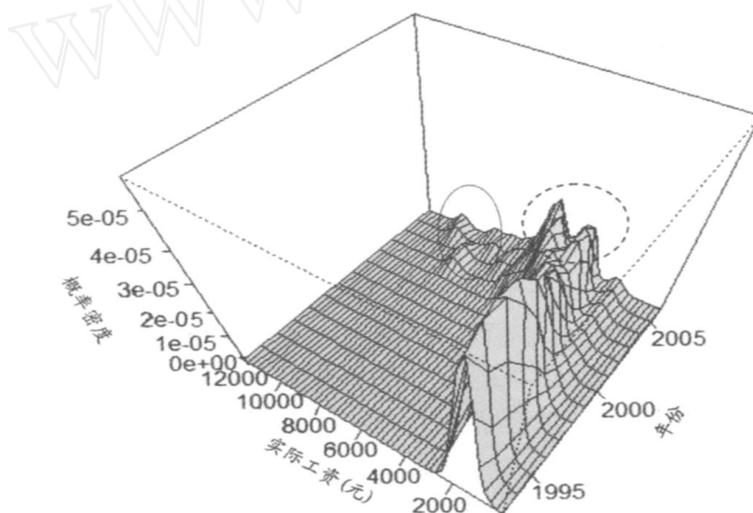
中国的劳动统计中, 分行业就业人员的统计口径发生过几次变化 (岳希明, 2005)。本文关注的重点是各行业工资收入的概率分布, 故统计口径的变动对下文的 Kernel 密度估计影响不大。

实际上, 笔者将 1978 - 2006 年的数据放在一起进行估计, 发现确实会产生平滑程度过低的问题。报告这一不能令人信服的结果超出了本文的分析重点, 故将其隐去。有兴趣的读者可以向笔者索取全部样本的估计结果。

具体到各个行业来看,“电力、煤气及水的生产和供应业”、“地质勘查业、水利管理业”、“建筑业”三个大行业在 1979 - 1982 年稳居行业平均工资排名前三位,这三个行业的工资增长率也位居前列。进入 20 世纪 80 年代中期以后,这些行业工资增速的相对位次发生了下降;原先工资水平较低的“房地产业”、“社会服务业”、“卫生体育和社会福利业”、“教育、文化艺术及广播、电影、电视业”等行业实现了工资水平的加速上涨。从整体上看,行业工资收入的发展出现了收敛(巴罗和萨 - 拉伊 - 马丁,2000),即收入较低的行业实现了较快的收入增长。

在 1992 年邓小平南巡和 1993 年中共中央宣布建立社会主义市场经济体制的改革目标以后,行业收入分配的收敛趋势和单峰分布格局保持了好几年。如图 3 所示,1993 - 1996 年,行业工资分布的峰值概率仍然呈上升态势。然而,20 世纪 90 年代中期以后,形势出现了变化。从 1997 年起,分布峰值的概率密度开始下降,行业工资收入差距拉大。从各个行业的发展情况看,“金融保险业”、“房地产业”、“科学研究和综合技术服务业”等新兴行业的工资水平迅猛提升,在 20 世纪 90 年代初期起到了缩小行业差距的作用。但是,这些行业在工资收入跃居各行业领先水平以后,保持了持续的快速增长,从 20 世纪 90 年代中期开始成为了行业收入差距拉大的主要动力源。“电力、煤气及水的生产和供应业”工资增速的恢复性上涨加剧了行业差距的扩大。

更值得关注的是,2002 年以后,行业收入分配出现了两极分化的趋势(如图 3 中虚线椭圆圈所标注)。到 2006 年,单峰分布向双峰分布转化的趋势进一步增强。尽管我国行业收入分配并没有形成类似意大利区域收入分配那样明显的双峰分布,还不能判定发生了两极分化;但是,基于非参数 Kernel 密度估计的经验证据表明,两极分化的势头还是值得警惕的。尤其是,在平均实际工资 8 000 至 10 000 元(2006 年名义工资 3 万元至 4 万元)左右的位置,出现了一个“矮峰”(如图 3 中实线椭圆圈所标注)。虽然这一位置的峰值概率密度还比较小,不过很有可能成为加剧行业收入两极分化的重要力量。处于这个“矮峰”位置的有四个行业,其中“电力、燃气及水的生产和供应业”和“金融业”具有垄断性质,“信息传输、计算机服务和软件业”和“科学研究、技术服务和地质勘查业”则是知识密集型的高附加值新兴行业。



资料来源:根据《中国统计年鉴》(2005 - 2007 年各期,北京,中国统计出版社)和《中国劳动统计年鉴》(1996 - 2004 年各期,北京,中国统计出版社)有关数据估计。

图 3 中国行业工资收入分布出现向双峰转化趋势(1993 - 2006)

四、中国行业收入分配变动趋势

(一) 谁从改革开放中受益最大:各行业平均工资相对位次变动情况

非参数的 Kernel 密度估计为我们展示了中国行业工资分配格局演进的直观图景,并提供了行业收入出现两极分化趋势的证据。具体分析各行业工资收入的相对位次变动,有助于加深对上文 Kernel 密度估计结果的理解,提炼出影响行业分配格局的主要因素,进而对行业收入差距的发展做出判断。

在我国劳动统计中,关于分行业就业人员的统计口径发生过几次变化(岳希明,2005),其中对行业工资

相对位次分析影响最大的一次是在 2003 年:此前,《中国统计年鉴》和《中国劳动统计年鉴》将国民经济划分为 16 个大行业;从 2003 年起,为了适应新形势的需要,分行业就业人员统计调整为 19 个大行业。本文使用统一的口径,将上述官方统计给出的数据合并为 14 个大行业,然后按照平均工资由高到低将它们划分为五个等级的收入组,分别为平均工资收入“最高”、“中高”、“中等”、“中低”和“最低”组(如表 2 所示)。

前文关于中国行业实际平均工资分布的 Kernel 密度估计结果表明,改革开放之初到 20 世纪 90 年代中期,我国行业收入分配曾经出现过收敛的态势;而后行业差距开始扩大,甚至出现两极分化趋势。各行业平均工资相对位次的变动情况可以描绘出这一行业差距先缩小后扩大的具体行业背景。1978 - 1996 年,原先位于最高收入等级的建筑业和地质水利业,位于中高收入等级的采掘采矿业在各行业中的平均工资位次下降;与此同时,最低收入组的社会服务业,位于中低收入组的金融保险业、房地产业和教文卫体业的收入等级上升。这两股力量共同促进了这一阶段行业收入的收敛。20 世纪 90 年代中期以后,农业、批零贸易和餐饮业、制造业、建筑业等低收入行业一直没有摆脱不利地位;同期,电力、燃气和水的生产供应业,交通运输、仓储邮电业,科研和技术业,金融保险业等高收入行业或继续保持领先地位,或进一步提升了其在各行业中的相对位次。这两个方面的因素为双峰分布的形成创造了客观条件。

从改革开放进程启动以来至今,在 14 个大行业中,农业、批零贸易和餐饮业的工资水平“始终落后”,电力、燃气和水的生产供应业,交通运输、仓储邮电业,科研和技术业的平均工资“始终领先”,制造业、建筑业、地质和水利业的职工工资相对位次自 20 世纪八九十年代下降以后“一蹶不振”,采掘采矿业和金融保险业的平均工资排名变化表明这两个行业的收入呈“新贵崛起”之势,房地产业和社会服务业的工资相对位次则呈先升后降的“倒 U 曲线”形态,教文卫体业和公共管理业的平均工资水平一直属于“稳定中产”的类型。

表 2 中国主要行业平均工资收入等级变化及特点

	改革之初	20 世纪 80 年代中期	20 世纪 90 年代中期	21 世纪初	2006 年	变动特点
农业	最低	最低	最低	最低	最低	始终落后
批零餐饮	最低	最低	最低	最低	最低	始终落后
电气水	最高	最高	最高	最高	最高	始终领先
交储邮	中高	中高	中高	中高	中高	始终领先
科研技术	中高	中高	中高	最高	最高	始终领先
制造	中等	中低	最低	中低	最低	一蹶不振
建筑	最高	最高	中低	最低	最低	一蹶不振
地质水利	最高	最高	中等	中低	中低	一蹶不振
采掘采矿	中高	最高	中等	中低	中高	新贵崛起
金融保险	中低	中等	最高	最高	最高	新贵崛起
房地产	中低	中低	最高	中高	中等	倒 U 曲线
社会服务	最低	最低	中等	中等	中低	倒 U 曲线
教文卫体	中低	中低	中等	中等	中高	稳定中产
公共管理	中等	中等	中低	中等	中等	稳定中产

资料来源:根据《中国统计年鉴》(2005 - 2007 年各期,北京,中国统计出版社)和《中国劳动统计年鉴》(1996 - 2004 年各期,北京,中国统计出版社)有关数据整理。

(二) 行业差距会进一步扩大吗? 导致两极分化趋势产生的主要因素

我国主要行业平均工资的收入分布和相对位次变化的背后,是众多深层次、复杂的因素。在经济发展和 社会转型的大背景下,主要因素包括以下三个方面。

其一,产业结构升级的趋势,是传统行业收入增速较慢、新兴行业收入快速增长的根本原因。农业增加值占 GDP 的份额已经由改革初期的 1/3 下降到 1/10,农业的就业份额也由八成缩减到四成,农业在完成保

2003 年以前的统计中,16 个大行业包括:“农、林、牧、渔业”、“采掘业”、“制造业”、“电力、煤气及水的生产和供应业”、“建筑业”、“地质勘查业、水利管理业”、“交通运输、仓储及邮电通信业”、“批发和零售贸易、餐饮业”、“金融保险业”、“房地产业”、“社会服务业”、“卫生、体育和社会福利业”、“教育、文化、艺术及广播、电影、电视业”、“科学研究和综合技术服务业”、“国家机关、政党机关和社会团体”以及“其他”。2003 年以来的统计中,19 个大行业包括:“农、林、牧、渔业”、“采矿业”、“制造业”、“电力、燃气及水的生产和供应业”、“建筑业”、“交通运输、仓储和邮政业”、“信息传输、计算机服务和软件业”、“批发和零售业”、“住宿和餐饮业”、“金融业”、“房地产业”、“租赁和商务服务业”、“科学研究、技术服务和地质勘查业”、“水利、环境和公共设施管理业”、“居民服务和其他服务业”、“教育”、“卫生、社会保障和社会福利业”、“文化、体育和娱乐业”以及“公共管理和社 会组织”。

障粮食安全的任务以外,很难提供具有吸引力的收入水平。在产业结构调整的过程中,制造业的增加值份额提升较快,就业份额却增长缓慢,归因于其资本密集型的行业特点。第三产业的崛起,已经使一些服务类行业的收入水平迅速提升,其中科研和技术业、金融保险业等行业甚至跻身各行业工资收入前列。

其二,行业市场结构的特点,是一般竞争性行业增收乏力、垄断性行业增收迅猛的微观基础。一般竞争性行业,由于国有经济的逐步退出,行业集中度下降,市场竞争愈发激烈,往往通过放慢工资增长的手段来缓解成本上升的压力。垄断性行业企业的营业收入、利润水平、工资总额近年来实现了显著超过各行业平均水平的发展,职工人数却没有相应地增加,所以平均工资增长迅速。2006年,批零贸易和餐饮业、建筑业、社会服务业等一般竞争性的行业的就业份额约为20%,其工资份额仅为15%;同年,电力、燃气和水的生产供应业,交通运输仓储邮电业,金融保险业等具有垄断特征的行业就业份额为10%,仅相当于前述几个一般竞争性行业的一半,其工资份额也达到了15%。

其三,构建和谐社会的目标,是中等收入行业工资正常增长、抑制双峰分布形成的客观要求。当前,教文卫体和公共管理业的就业份额和工资份额均占30%以上,以各行业平均工资的相对位次为依据,教文卫体和公共管理业的从业人员已经成为中国社会稳定的中等收入群体。这两个大行业中的单位多属于行政事业型,是政府进行收入调控和机制试点的重要行业领域。随着公务员和事业单位薪酬体制改革的深化,此类行业将率先建立起职工工资的正常增长机制,确保稳健的增收,有助于防止两极分化格局的形成,有利于社会的和谐稳定。

产业结构升级对行业工资差距产生影响,主要源于各行业生产率和技术进步率的异质性。行业市场结构导致行业收入分布不均,归因于不同行业在定价、劳动力吸纳以及市场控制能力等方面存在异质性。构建和谐社会的目标,则会导致各行业面临的调控政策具有异质性。从短期来看,产业结构升级和行业市场结构是加剧行业工资收入两极分化趋势的主要因素,构建和谐社会是缓解行业差距扩大的主要因素。综合考虑三个方面的因素,我国行业收入差距在未来几年内仍呈扩大之势,两极分化的趋势可能会增强。而从中长期来看,逐步扭转行业收入分配差距扩大趋势是构建社会主义和谐社会的重要一环,在劳动保障工作和政府行业规制水平显著提高以后,行业收入差距的演进有可能迎来库兹涅茨拐点。

五、抑制行业收入两极分化的政策取向

胡锦涛总书记在党的十七大报告中指出,要“深化收入分配制度改革”,“逐步扭转收入分配差距扩大趋势”。如前述 Kernel 密度估计的实证结果所示,我国行业工资收入的分布形态已经开始从单峰向双峰转变,行业收入分配已经出现了两极分化的趋势。若任由该趋势继续发展,将产生严重后果,危及收入分配格局的调整和收入分配关系的理顺。

合理调节行业收入差距,有效抑制行业收入的两极分化趋势,需要采用兼顾效率与公平的政策取向,选择有针对性的调控政策集合。

第一,应建立健全行业收入分配和谐发展的制度保障。合理的收入分配制度是社会公平的重要体现,健全的收入差距调控制度是行业收入分配和谐发展的长效保障。在坚持和完善按劳分配为主体、多种分配方式并存的分配制度这一大原则下,健全劳动、资本、技术、管理等生产要素按贡献参与分配的制度,以构建社会主义和谐社会为契机,创造各行业从业人员共同分享发展机遇的局面。

第二,应切实加强行业收入差距宏观调控的法治保障。依法治国是我国的基本方略,是社会主义民主政治的基本要求。依靠法治保障收入差距的调控,也属于制度建设的范畴。这里将其单列,是要特别强调对劳动收入的保护要通过严格执法来实现。十届全国人大常委会第二十八次会议表决通过的《中华人民共和国劳动合同法》已开始实施,为劳动收入这一居民收入中的最主要组成部分提供了法律保障,有利于一般竞争性行业的从业人员合法权益的保护和工资收入的稳健增长,确保“劳有所得”,切实保障竞争程度较高的行业职工持续增收的权益,从而在一定程度上遏制两极分化趋势。

胡锦涛:《高举中国特色社会主义伟大旗帜,为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗——在中国共产党第十七次全国代表大会上的报告》,载《人民日报》,2007-10-15。

第三,应适时筹建负责治理收入分配问题的专门机构。我国最高领导层高度重视收入分配问题,中共中央政治局会议曾于2006年专门研究改革收入分配制度和规范收入分配秩序问题,中央纲领性文件始终把收入分配制度作为改革的重点。尽管如此,我国仍然缺乏较高层级的、专司收入分配治理的机构,目前政府机构中承担收入分配政策起草的主要是国家发改委、民政部、财政部、劳动保障部、国资委等部委下设的有关司局。如果能够适时筹建国务院直属层级的议事协调机构,将现有的部门和职能统一起来,并在地方政府中设立对应的专门机构,将产业结构升级、行业市场结构与收入分配问题通盘规划,无疑会使收入分配调控政策的有效性明显增强,能够依法保障包括各行业从业人员在内的全体社会成员平等参与、平等发展的权利。

第四,应积极探索全体居民享有垄断收入的可行途径。调节垄断行业收入中不合理的部分,是中短期内防范行业收入两极分化趋势加剧的重中之重。国有垄断企业的收入,本质上是依托其所处的市场结构得到的超额利润,从法理上讲是属于全体公民共同享有的,却在一定程度上成为了小集体的利益。有必要建立行政性垄断行业利润增长和收入分配的监控机制,在此基础上规范垄断收入的使用。资源税的调整、国有企业海外上市融资额按一定比例上缴社保基金、包括收缴红利在内的国有资本经营预算制度等措施,都是有益的尝试。此外,还可以通过部分收归财政统一管理、限制垄断企业利润分配权、设定调控收益支出项目范围和使用规程等途径,探索出垄断所得向全民所有者转移的一整套机制,确保各行业从业人员共享改革发展成果。

参考文献:

1. 巴罗,萨拉-伊-马丁:《经济增长》,中文版,北京,中国社会科学出版社,2000。
2. 顾严:《阿特金森复兴以来的收入分配文献》,载《经济学动态》,2007(9),第84~88页。
3. 李实,赵人伟:《收入差距还会持续扩大吗》,载《中国改革》,2006(7),第44~46页。
4. 苏海南:《四问垄断行业高收入》,载《人民论坛》,2007(06A),第16~18页。
5. 叶阿忠:《非参数计量经济学》,天津,南开大学出版社,2003。
6. 杨宜勇,顾严:《2006-2007年:政府高度重视下的收入分配》,载《经济研究参考》,2007(18),第4~10页。
7. 尹恒,龚六堂,邹恒甫:《当代收入分配理论的新发展》,载《经济研究》,2002(8),第83~91页。
8. 岳希明:《我国现行劳动统计的问题》,载《经济研究》,2005(3),第46~56页。
9. Baiocchi, G., 2006. Economic Applications of Nonparametric Methods. Ph. D. Dissertation, University of York.
10. Benabou, R., 2000. "Unequal Societies: Income Distribution and the Social Contract." *American Economic Review*, Vol. 90(1), pp. 96 - 129.
11. Biewen, M., 2001. "Measuring the Effects of Socio-economic Variables on the Income Distribution: An Application to the East German Transition Process." *Review of Economics and Statistics*, Vol. 83(1), pp. 185 - 190.
12. Birchenall, J. A., 2001. "Income Distribution, Human Capital and Economic Growth in Colombia." *Journal of Development Economics*, Vol. 66(1), pp. 271 - 287.
13. Chamarbagwala, R., 2006. "Economic Liberalization and Wage Inequality in India." *World Development*, Vol. 34(12), pp. 1997 - 2015.
14. Dacuycuy, L., 2006. "Explaining Male Wage Inequality in the Philippines: Non-parametric and Semiparametric Approaches." *Applied Economics*, Vol. 38(21), pp. 2497 - 2511.
15. DiNardo, J. and Tobias, J. L., 2001. "Nonparametric Density and Regression Estimation." *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 15(4), pp. 11 - 28.
16. Dutta, J., Sefton, J. and Weale, M., 2001. "Income Distribution and Income Dynamics in the United Kingdom." *Journal of Applied Econometrics*, Vol. 16(5), pp. 599 - 617.
17. Hayfield, T. and Racine, J. S., 2007. Nonparametric Kernel Smoothing Methods for Mixed Datatypes. R Package Version 0.13 - 1.
18. Hyslop, D. R. and Mare, D. C., 2005. "Understanding New Zealand's Changing Income Distribution, 1983 - 1998: A Semi-parametric Analysis." *Economica*, Vol. 72(3), pp. 469 - 495.
19. Johnson, D. and Wilkins, R., 2004. "Effects of Changes in Family Composition and Employment Patterns on the Distribution of Income in Australia: 1981 - 1982 to 1997 - 1998." *Economic Record*, Vol. 80(249), pp. 219 - 238.
20. Kremer, M. and Chen, D., 2002. "Income Distribution Dynamics with Endogenous Fertility." *Journal of Economic Growth*, Vol. 7(3), pp. 227 - 258.
21. Kremer, M. and Chen, D., 1999. "Income - distribution Dynamics with Endogenous Fertility." *American Economic Review*, Vol. 89(2), pp. 155 - 160.
22. Li, Q. and Racine, J. S., 2007. Nonparametric Econometrics: Theory and Practice. Princeton: Princeton University Press.
23. R Development Core Team, 2007. R: A Language and Environment for Statistical Computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria, {ISBN} 3 - 900051 - 07 - 0, <http://www.R-project.org>.
24. Rosser, J., Rosser, M. and Ahmed, E., 2003. "Multiple Unofficial Economy Equilibria and Income Distribution Dynamics in Systemic Transition." *Journal of Post Keynesian Economics*, Vol. 25(3), pp. 425 - 447.
25. Sala-i-Martin, X., 2006. "The World Distribution of Income: Falling Poverty and ... Convergence, Period." *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 121(2), pp. 351 - 397.

(责任编辑:王红霞、杨丽艳)