

中国农村两种类型转移劳动力收入差距的比较研究^{*}

杜鑫

摘要：改革开放以来，中国农村的劳动力转移主要呈现出了两种不同类型——本地非农就业和外出就业，外出就业劳动力的平均收入水平高于本地非农就业劳动力，但本地非农就业劳动力的内部收入差距却高于外出就业劳动力。两种类型转移劳动力内部收入差距的影响因素主要有省份、性别、人力资本、就业单位或工作类型等；在外出就业劳动力与本地非农就业劳动力之间的收入差距中，禀赋回报率的差异部分解释了 57.9%，而禀赋差异部分解释了 42.1%。

关键词：本地非农就业劳动力 外出就业劳动力 收入差距 基于回归的不均等分解 Blinder-Oaxaca 分解

一、引言

改革开放之后，越来越多的农村劳动力不断从土地上转移出来，但由于城乡分割制度、农村集体土地制度等阻碍农村劳动力转移的制度因素依然存在，以及在此制度背景下农村地区乡镇企业的快速发展，导致中国农村劳动力的转移呈现出一种“流而不迁”的特征，转移劳动力或者是在其本地从事非农就业（大都同时兼营农业），或者是在城乡之间、地域之间进行流动而没有在其就业地点长期定居下来（Zhao, 2000, 2001；朱农，2004）。对于中国农村本地非农就业和外出就业两种类型的转移劳动力（以下简称两种转移劳动力）来说，由于个人和家庭特征不同，所面临的经济环境不同，其收入决定机制也必然不同，由此也会导致两种转移类型劳动力的收入差距及其决定因素不同。

关于中国农村居民收入分配的研究表明，改革开放以来，非农就业收入在农村居民总收入中所占的比例在逐渐增加，并且对农村居民内部的收入差距产生了扩大作用（李实，赵人伟，张平，1999；约翰·奈特，宋丽娜，1999；Khan and Riskin, 2005；邓曲恒，2007）。Khan 与 Riskin (2005) 利用分项收入分解法研究了中国城镇地区流动人口（即农村外出就业劳动力及其随迁家庭成员）的收入构成及收入分配状况。但迄今为止，关于中国农村居民两种转移劳动力收入差距的研究并不多。

我国农村劳动力流动的规模日益增加，其对农村居民的收入和收入分配的影响作用也日益增强，

分别研究两种转移类型劳动力的收入决定机制及其收入分配状况，会有助于加深和拓宽我们对中国农村居民及农村转移劳动力收入和收入分配状况的认识和理解。鉴于以上原因，本文拟利用国家统计局 2005 年全国 1% 人口抽样调查数据，研究两种转移劳动力的收入及收入分配状况并对其进行比较研究。为了开展本文的研究，首先需要对本研究中的农村劳动力的定义进行界定。在本研究中，农村劳动力是指户口性质为农业户口、非在校学习、年龄 16 岁～60 岁的劳动力；农村本地非农就业劳动力是指没有离开户口登记地（所在乡镇）、从事农、林、牧、渔、水利业生产以外其他各种职业并取得收入的农村劳动力；农村外出就业劳动力是指离开户口登记地（所在乡镇）半年以上、离开户口登记地原因为务工经商、从事各种职业并取得收入的农村劳动力。

二、两种转移劳动力的规模与特征

根据 2005 年全国 1% 人口抽样调查数据，可以推算出如表 1 所示的 2005 年各种就业类型农村劳动力在农村总劳动力中所占的比例。经过对抽样样本进行加权调整之后可以看出，在全部农村劳动力中，本地农业就业劳动力约占 59.62%，本地非农就业劳动力约占 26.14%，离开户口登记地半年以上的外出劳动力占 12.24%，其中外出务工经商劳动力占 8.89%；如果将离开户口登记地半年以下的劳动力也包括在内，农村全部外出劳动力约占 14.24%。根据《中国农村统计年鉴》（2006），2005 年

^{*} 本课题为李实教授主持国家统计局人口司 2005 年全国 1% 人口抽样调查数据合作课题《缩小收入差距，建立公平的分配制度》的最终成果之一，感谢国家统计局人口司所提供的研究资助。

我国乡村劳动力资源为 54568.9 万人,据此估算,本地农业就业劳动力约为 32534.0 万人,本地非农就业劳动力约为 14264.3 万人,全部外出劳动力约为 7770.6 万人,其中离开户口登记地半年以上者约为 6679.2 万人。

表 12005 年农村劳动力的各种就业类型

	本地农业就业劳动力	本地非农就业劳动力	离开户籍地半年以下劳动力	外出劳动力 (离开户籍地半年以上)		总数
				外出就业 (务工经商)	其他原因 离开户籍地	
百分比 (%)	59.62	26.14	2.00	8.89	3.35	100

注:表中包含了 2005 年全国 1% 人口抽样调查数据中“上个月(或按年收入折算)的月收入”为零的样本。

资料来源:根据国家统计局《2005 年全国 1% 人口抽样调查资料》计算而得。

表 2 给出了 2005 年全部农村劳动力、本地非农就业劳动力和外出就业劳动力的个人及家庭特征。

表 22005 年农村本地非农就业劳动力和外出就业劳动力的个人及家庭特征(%)

个人及家庭特征		全部农村劳动力	本地非农就业劳动力	外出就业劳动力
性别	男	48.78	62.70	58.60
	女	51.22	37.30	41.40
年龄(岁)	16-25	18.05	18.74	36.58
	26-35	24.91	28.00	35.11
	36-45	27.51	31.28	21.48
	46-55	21.75	18.0	35.82
	56-60	7.78	3.95	1.02
民族	汉族	90.28	95.01	94.30
	非汉族	9.72	4.99	5.70
教育程度	未上过学	8.29	2.83	2.52
	小学	33.99	23.83	19.18
	初中	50.04	60.42	62.26
	高中	7.17	11.73	14.44
	大学专科	0.46	1.06	1.3
	大学本科	0.06	0.12	0.20
	研究生及以上	0.00	0.00	0.00
婚姻状况	单身	18.65	18.52	36.16
	非单身	81.35	81.48	63.84
家庭规模(人)	1	1.63	1.23	11.78
	2	7.92	5.90	33.85
	3	21.19	24.72	26.79
	4	28.85	29.56	15.88
	5	21.53	21.31	6.19
	6	10.94	10.08	2.42
	7	4.24	3.83	1.07
	8	1.94	1.73	0.71
	9	0.86	0.77	0.38
	10 人及以上	0.90	0.88	0.93

资料来源:根据国家统计局《2005 年全国 1% 人口抽样调查资料》计算而得。

概括来说,外出就业劳动力大致呈现出年轻化、学历高的特征,单身和小家庭规模比例相对较高;本地非农就业劳动力的总体教育水平高于农村总劳动

力而低于外出就业劳动力;两种转移劳动力特别是本地非农就业劳动力中存在较大的性别差异,男性所占比例高于女性,两种转移劳动力中汉族比例略高于农村总劳动力。

表 3 给出了农村两种转移劳动力的就业特征描述。概括来说,两种转移劳动力大都就业于二、三产业,从事生产、运输设备操作等一线劳动和商业及服务业,大多是个体户或在私营企业就业,而本地非农就业劳动力中也有相当一部分人是专业技术人员和承包土地进行非农经营者。

表 3 2005 年农村本地非农就业劳动力和外出就业劳动力的就业特征(%)

就业特征		全部农村劳动力	本地非农就业劳动力	外出就业劳动力
产业	第一产业	71.05	12.44	3.12
	第二产业	16.90	49.95	60.81
	第三产业	12.05	37.61	36.07
职业	国家机关、党群组织、企业、事业单位负责人	0.73	2.93	1.61
	专业技术人员	3.38	15.89	2.50
	办事人员和有关人员	0.95	2.97	3.10
	商业、服务业人员	8.86	25.70	30.26
	农、林、牧、渔、水利业生产人员	68.97	0.00	3.26
	生产、运输设备操作人员及有关人员	17.12	52.51	59.27
单位或工作类型	土地承包者	68.94	11.32	1.65
	机关团体事业单位	0.85	3.50	0.95
	国有及国有控股企业	0.99	2.55	3.53
	集体企业	1.27	4.30	3.16
	个体工商户	11.42	36.32	32.63
	私营企业	9.35	25.17	36.13
	其他类型单位	2.09	3.18	13.92
	其他	5.09	13.67	8.03

资料来源:根据国家统计局《2005 年全国 1% 人口抽样调查资料》计算而得。

三、两种转移劳动力的收入及收入差距

表 4 列出了两种转移劳动力的收入均值、标准差和一系列收入不均等指数。从表中可以看出,外出就业劳动力的平均收入水平要高于本地非农就业劳动力,但是本地非农就业劳动力内部的收入差距要大于外出就业劳动力内部的收入差距。外出就业劳动力的月平均收入为 956 元,比本地非农就业劳动力的月平均收入 761 元高出约 25.6%。表中同时列出的用基尼系数(GiniCoefficient)、广义熵指数(GeneralizedEntropyIndices,GE)和阿肯森指数(AtkinsonIndices)等表示的不均等指数则说明,外出就业劳动力人群内部的收入不均等程度要小于本地非农就业劳动力,例如,本地非农就业劳动力的基尼系数是 0.3622,外出就业劳动力的基尼系数是 0.2878;本地非农就业劳动力的泰尔-L 指数是 0.2406,外出就业劳动力的泰尔-L 指数是 0.1485;等等。

表 4 两种转移劳动力的收入均值与内部收入差距

	本地非农 就业劳动力	外出就业 劳动力
均值(元)	761	956
标准差(元)	852	877
基尼系数	0.3622	0.2878
广义熵指数(GE(a))		
熵指数(a=-1)	0.3470	0.1710
泰尔-L 指数(a=0)	0.2406	0.1485
泰尔-T 指数(a=1)	0.2578	0.1797
阿肯森指数(A(e))		
A(0.5)	0.1143	0.0765
A(1)	0.2139	0.1380
A(2)	0.4097	0.2548

四、两种转移劳动力的收入函数

为利用基于回归的不均等分解法进行收入差距的分析,需要首先估计出农村两种转移劳动力的收入函数。根据人力资本理论,可以设定如下形式的收入方程(Mincer,1958):

$$\ln w = \alpha + \beta S + \gamma_1 E + \gamma_2 E^2 + \theta X + u \dots\dots (1)$$

上式中,w表示收入,S表示受教育水平,E表示工作经验,X是其他个人、家庭特征及就业特征等影响收入水平的向量;解释变量前面的系数分别表示解释变量每增加一个单位所导致收入水平变化的百分数。

根据上述收入方程的设定形式,本文分别估计出了农村两种转移劳动力的收入函数,详见表 5。

表 5 农村本地非农就业劳动力和外出就业劳动力的收入函数

被解释变量:月收入对数值		农村本地非农就业劳动力		外出就业劳动力	
		系数估计值	稳健标准误	系数估计值	稳健标准误
受教育程度	未上过学	-	-	-	-
	小学	0.1605217 ***	0.0101712	0.1482908 ***	0.0115605
	初中	0.2691588 ***	0.0102245	0.2773289 ***	0.011447
	高中	0.3449501 ***	0.0110538	0.4401407 ***	0.0122875
	大学专科	0.6110085 ***	0.0182722	0.7636493 ***	0.0204154
	大学本科	0.8987357 ***	0.0522744	0.962243 ***	0.0438486
	研究生及以上	0.8482657 **	0.3904746	0.7531322 ***	0.2611106
工作经验(年)	工作经验	0.0206802 ***	0.00063	0.0157134 ***	0.0007161
	工作经验的平方	-0.0005225 ***	0.0000137	-0.0004543 ***	0.0000181
其他个人、家庭特征及就业特征等影响收入水平的向量	性别				
	女性	-	-	-	-
	男性	0.3890462 ***	0.0030709	0.206677 ***	0.0032368
	民族				
	非汉族	-	-	-	-
	汉族	0.08575 ***	0.0080304	0.0668004 ***	0.0065929
	婚姻家庭状况				
	非单身	-	-	-	-
	单身	-0.0889394 ***	0.0051068-	0.0495823 ***	0.0050284
	产业				
	第一产业	-	-	-	-
	第二产业	0.2117328 ***	0.0179394	0.1677935 ***	0.0250707
	第三产业	0.2555418 ***	0.0178973	0.1919215 ***	0.0252891
	职业				
	国家机关、党群组织、企业、事业单位负责人	-	-	-	-
	专业技术人员	-0.2787809 ***	0.0125328-	0.4368245 ***	0.0220725
	办事人员和有关人员	-0.3317884 ***	0.0147275	-0.4826362 ***	0.02071
	商业、服务业人员	-0.3291479 ***	0.0128001	-0.5682558 ***	0.0192968
	农、林、牧、渔、水利业生产人员	...	...	-0.589449 ***	0.0285663
	生产、运输设备操作人员及有关人员	-0.284037 ***	0.0125872	-0.5216177 ***	0.0191492
	单位或工作类型				
	机关团体事业单位	-	-	-	-
	土地承包者	-0.3795027 ***	0.0199772	-0.0572912 **	0.0272644
	国有及国有控股企业	0.2489084 ***	0.0110244	0.2898737 ***	0.0165664
	集体企业	0.2449331 ***	0.0101203	0.241279 ***	0.0166966
	个体工商户	0.212368 ***	0.0088763	0.2019943 ***	0.0152136
	私营企业	0.2627454 ***	0.0091966	0.2035027 ***	0.0152043
	其他类型	0.1023331 ***	0.0093425	0.1866877 ***	0.0153415
省份虚拟变量		~	~	~	~
截距项		5.726622 ***	0.02793656	0.386251 ***	0.0381233
观察值(n)		179 429		111 351	
R-squared		0.4132		0.2404	
F		1 892.81		416.97	
Prob>F		0.0000		0.0000	

注:(1)表中省略了省份虚拟变量的估计值。绝大部分省份虚拟变量的系数估计值在 1% 的水平上显著,并且系数估计值之间相差较大,说明各省市之间的劳动收入水平相差较大。

(2)“-”表示该变量为省略变量(omittedvariable);“...”表示该变量无估计值;“~”表示该变量估计值省略;***、**、*分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著。

从表中可以看出,所有的变量都表现出了较高的统计显著性。从受教育程度变量的估计结果可以看出,各种教育水平的系数估计值都为正值,说明相对于未上过学的劳动力来说,拥有更高教育水平者的收入水平也都更高;各种教育水平对劳动力收入的增加作用是很大的,并且呈现出教育水平越高收入递增幅度越大的态势;比起未接受教育的情况,接受小学教育的劳动力在本地非农就业活动的教育收益率要高于外出就业,接受初中教育的劳动力从事两种劳动力转移就业活动的教育收益率近似相等,但接受初中以上教育的劳动力在外出就业活动中的教育收益率却高于本地非农就业。随着工作经验的增加,收入水平也逐渐增加,但工作经验对收入水平的增加作用是逐渐递减的。性别对于收入的影响作用是相当明显的,控制了其他变量之后,本地非农就业男性劳动力的收入水平要比女性高出大约39%,外出就业男性劳动力的收入水平要比女性高出20%。汉族的收入水平比非汉族要略高一些,单身者的收入水平则要低于非单身者。从产业上来看,第二、三产业的就业收入水平要高于第一产业。从职业上看,对于两种转移劳动力来说,机关与企事业单位负责人这一职业的收入水平都要远高于其余各种职业,这一差异在外出就业劳动力中更加突出,但两种转移劳动力在除机关与企事业单位负责人之外的其他各种职业之间的收入水平相差并不大。从不同的单位或工作类型来看,本地非农就业劳动力中各种单位或工作类型收入水平的高低顺序依次为私营企业、国有企业、集体企业、个体工商户、其他类型、机关事业单位、土地承包者,而外出就业劳动力中各种单位或工作类型的收入水平相差并不大。

五、两种转移劳动力的内部收入差距及其决定因素

在对两种转移劳动力的收入函数进行估计之后,下面根据基于回归的收入不均等分解方法来研究两组人群内部收入差距的决定因素,即根据估计出的收入函数来确定各种收入决定因素对总收入不均等水平的贡献。基于回归的不均等水平分解可以采用多种方法,如 Shorrocks(1999)的 Shapley 值分解法、Fields(2002)的 Fields 分解法、Morduch 与 Sicular(2002)的 MS 分解法等,各种基于回归的不均等水平分解方法是根据不同的原理得出的,其所使用的回归方程设定形式不同。Shorrocks(1999)的 Shapley 值分解法比较灵活,所使用的回归方程的因变量既可以使用收入绝对值,也可以使用收入对数值,并且不受不均等指数的限制。Fields(2002)要求使用半对数形式的线性收入函数,也不受不均等指数的限制。Morduch 与 Sicular(2002)要求使用标准线性收入函数,只能使用基尼系数等满足可加性的不均等指数。鉴于本文根据人力资本理论设定了半对数形式的线性收入方程,这里仅使用 Fields 分解法进行收入差距决定因素的分解分析,所得结果如表 6 所示。

表 6 两种转移劳动力内部收入差距的 Fields 分解

	本地非农 就业劳动力	外出就业 劳动力
受教育程度	0.0304	0.0617
工作经验	0.0141	0.0106
性别	0.0768	0.0416
民族	0.0052	0.0023
婚姻家庭状况	0.0044	0.0016
产业	0.0516	0.0102
职业	0.0028	0.0324
单位或工作类型	0.1345	0.0139
省份虚拟变量	0.0955	0.0671
残差项	0.5847	0.7586

从表 6 中可以看出,在所有的解释变量之中,对本地非农就业劳动力内部收入差距产生了较大贡献的因素主要是就业单位或工作类型、代表就业者地理位置及经济环境的省份虚拟变量、性别差异、产业分布等;对外出就业劳动力内部收入差距产生了较大贡献的因素主要是代表人力资本水平的教育及工作经验、省份虚拟变量、性别差异等。下面结合表 2、表 3 和表 5,逐一分析主要影响变量的作用。

省份虚拟变量对两种转移劳动力内部收入差距都产生了较大的贡献,这是由于省份虚拟变量代表了劳动力所处就业环境的各种技术、资本等各种生产要素禀赋,这些生产要素会直接影响就业者的边际生产力及收入水平,但是中国各省市之间的上述生产要素禀赋差异极大,由此就表现为地理位置对两种转移劳动力内部的劳动收入差距所产生的较大贡献。

性别因素对于两种转移劳动力——尤其是本地非农就业劳动力——内部的收入差距产生了重要贡献。从表 2 可以看出,由于参与两种类型劳动力转移行为的性别差异较大,尤其是本地非农就业参与行为的性别差异更大;同时从表 5 可以看出,两种转移劳动力的收入水平又都存在较大的性别差异,尤其是本地非农就业劳动力收入水平的性别差异更大,由此就导致了性别差异对于两种转移劳动力内部的收入差距产生了重要贡献,并且对本地非农就业劳动力来说,其贡献份额更大。

教育、工作经验等人力资本变量也对两种转移劳动力——尤其是外出就业劳动力——内部的收入差距产生了重要影响。根据人力资本理论,教育和工作经验等人力资本变量对收入水平具有重要决定作用,从表 5 中的收入函数估计结果可以看出各种教育水平的教育收益率是比较高的;但从表 2 可以看出,教育在两种转移劳动力内部的分布却是不均的,相当比例的劳动力尚未达到初中教育水平,同时有少部分劳动力已具备了高中及高中以上的教育水平。由于教育水平的分布并不均匀,而教育收益率是如此之高,由此导致了教育变量对两种转移劳动力特别是外出就业劳动力内部的收入差距产生了重要贡献。

就业单位或工作类型。由于本地非农就业劳动

力中有相当一部分(11.32%)在承包土地进行非农经营(表3),但这一就业单位或工作类型劳动者的收入水平要比其他类型劳动者低大约50%~60%(表5),由此造成了就业单位或工作类型对本地非农就业劳动力内部的收入差距产生了重要贡献。

产业分布。与就业单位或工作类型的分布相似,对于本地非农就业劳动力来说,其中有相当一部分(12.44%)仍然从事报酬较低的第一产业(表3),而第二、三产业的报酬要高出第一产业20%以上(表5);但对外出就业劳动力来说,从事第一产业者已经很少了(表3),并且第二、三产业的报酬高出第一产业的幅度都在20%以下(表5)。由于以上两个方面的原因,产业分布对本地非农就业劳动力内部的收入差距产生了较大贡献,同时对外出就业劳动力内部的收入差距的贡献较小。

六、两种转移劳动力之间收入差距及其决定因素

由前文可知,本地非农就业劳动力的内部收入差距水平要高于外出就业劳动力,但外出就业劳动力的平均收入水平却高于本地非农就业劳动力。在研究了两种转移劳动力内部的收入差距之后,下面利用Blinder-Oaxaca分解方法来研究两种转移劳动力之间的收入差距及其决定因素。Blinder-Oaxaca分解方法将两个人群收入均值之间的差距分解为两个人群之间的禀赋差异和禀赋回报率差异两个部分(Blinder,1973;Oaxaca,1973),其公式如下:

$$\bar{Y}^H = \bar{X}^H \beta^H \dots\dots\dots (2)$$

$$\bar{Y}^L = \bar{X}^L \beta^L \dots\dots\dots (3)$$

上面的两式中, $\bar{Y}^H$ 、 $\bar{Y}^L$ 表示高收入人群和低收入人群的收入均值, $\bar{X}^H$ 、 $\bar{X}^L$ 表示高收入人群和低收入人群的禀赋均值向量, β^H 、 β^L 表示两个人群收入方程的系数估计值。将(3)式减去(4)式,可得

$$\bar{Y}^H - \bar{Y}^L = \bar{X}^H \beta^H - \bar{X}^L \beta^L = \bar{X}^H \beta^H - \bar{X}^L \beta^H + \bar{X}^L \beta^H - \bar{X}^L \beta^L = (\bar{X}^H - \bar{X}^L) \beta^H + \bar{X}^L (\beta^H - \beta^L) \dots\dots\dots (4)$$

由(4)式可知,两个人群收入均值之差由两部分组成,第一部分是 $(\bar{X}^H - \bar{X}^L) \beta^H$,表示两个人群的禀赋差异所导致的收入差异;第二部分是 $\bar{X}^L (\beta^H - \beta^L)$,表示两个人群的禀赋回报率差异所导致的收入差异。

根据表5所得的收入函数估计结果,本文得出本地非农就业劳动力和外出就业劳动力之间收入差距的Blinder-Oaxaca分解结果,详见表7。从表中可以看出,在外出就业劳动力与本地非农就业劳动力之间的收入差距中,禀赋回报率的差异部分解释了57.9%,而禀赋差异部分解释了42.1%。在禀赋差异之中,主要是代表就业者地理位置及经济环境的省份虚拟变量所导致的两种转移劳动力之间的收入差距,其次是单位或工作类型、教育和工作经验等人力资本变量、产业分布,这些都是增加两者之间收入差距的因素,而职业分布有助于减少两者之间的收入差距,其他因素影响较小。在禀赋回报率差异中,单位或工作类型与教育的回报率差异扩大了两

种转移劳动力之间的差异,而职业、工作经验、省份虚拟变量、产业、民族特征的回报率差异则缩小了两者之间的差异。

表7 外出就业劳动力和本地非农就业劳动力之间收入差距的Blinder-Oaxaca分解(%)

	禀赋差异	禀赋回报率差异
受教育程度	5.0	4.4
工作经验	2.9	-18.7
性别	-1.8	-33.0
民族	0	-5.3
婚姻家庭状况	-2.6	2.3
产业	4.4	-13.5
职业	-6.4	-62.9
单位或工作类型	9.1	10.2
省份虚拟变量	31.5	-18.6
截距项	...	193.0
总计	42.1	57.9

注:“...”表示无数据。

七、结论及政策含义

本文利用国家统计局2005年全国1%人口抽样调查数据对农村两种转移劳动力——本地非农就业劳动力和外出就业劳动力——之间的收入差距进行了比较研究,发现外出就业劳动力的月平均收入为956元,比本地非农就业劳动力的月平均收入761元高出约25.6%;但是本地非农就业劳动力内部的收入差距要大于外出就业劳动力内部的收入差距,前者的基尼系数为0.3622,后者的基尼系数为0.2878。在所有的解释变量之中,对本地非农就业劳动力内部收入差距产生了较大贡献的因素主要是就业单位或工作类型、代表就业者地理位置及经济环境的省份虚拟变量、性别差异、产业分布等;对外出就业劳动力内部收入差距产生了较大贡献的主要是代表人力资本水平的教育及工作经验、省份虚拟变量、性别差异等。在外出就业劳动力与本地非农就业劳动力之间的收入差距中,禀赋回报率的差异部分解释了57.9%,而禀赋差异部分解释了42.1%;教育、就业单位或工作类型、地理位置因素扩大了两者的收入差距,工作经验、性别、产业和职业分布等因素减少了两者的收入差距。

根据本文的研究,至少可以得到以下几个方面的政策含义:

- 1. 与本地非农就业相比,外出就业这种劳动力转移方式具有劳动收入水平高而内部劳动收入差距小的特点和优点,显然是农村劳动力转移的较优选择。为了促进农村劳动力参与外出就业,政府应当采取政策措施继续大力支持和鼓励农村劳动力外出就业,包括继续推进建设统一、规范的城乡劳动力市场,探索建立农村外出就业劳动力的社会保障体系,解决农村外出就业人员子女教育问题,改善农村劳动力外出就业环境。
- 2. 人力资本变量对收入水平和收入分配都具有重要影响。为了提高农村转移劳动力的收入水

平,并缩小其收入差距,应该大力发展教育、培训事业,提高农村劳动力的整体素质。

3. 代表就业者地理位置及经济环境的省份虚拟变量对收入水平和收入分配具有重要影响。努力推进西部大开发,振兴东北老工业基地,实现中部崛起,促进中西部地区的快速发展,对于提高农村转移劳动力的收入水平并改善其收入分配状况具有积极作用。

4. 控制了其他变量之后,性别差异对收入水平具有重要影响,并且对两种转移劳动力内部的收入差距都产生了重要贡献。性别因素对劳动收入水平的重要影响,一方面可能是男女劳动者之间存在一些尚未观察到的影响劳动效率水平的因素,另一方面可能是许多研究中得以发现的性别歧视的存在。消除劳动力市场的性别歧视,有利于提高女性劳动者的收入水平,并改善劳动力内部的收入差距。

注释:

朱农(2004)根据收入模拟法研究发现非农就业收入降低了农村地区的收入不平等。

国家统计局2005年全国1%人口抽样调查数据中有“上个月(或按年收入折算)的月收入”。

根据国家统计局2005年全国1%人口抽样调查数据,对于离开户口登记地半年以下的劳动力来说,其上个月的月收入无法断定是外出就业收入还是本地农业或非农业就业收入,所以既没有将其归为外出就业劳动力,也没有将其归为本地农业或非农业就业劳动力。

农村本地非农就业劳动力中农、林、牧、渔、水利业生产人员所占比例为零并不表示其不从事这些职业活动,相反,大部分本地非农就业劳动力同时兼营农、林、牧、渔、水利业生产活动。

虽然研究生及以上学历者从事本地非农就业活动的教育收益率要高于外出就业活动,但研究生及以上学历者在农村两种转移劳动力中所占的比例都非常小,近似为零,几乎可以忽略不计。

参考文献:

1. 邓曲恒:《教育、收入增长与收入差距》,北京,中国社会科学院博士学位论文,2007。
2. 国家统计局:《中国农村统计年鉴》(2006),北京,中国统计出版社,2006。

3. 李实、赵人伟、张平:《中国收入分配变动的理论解释与经验分析》,见赵人伟等:《中国居民收入分配再研究:经济改革和发展中的收入分配》,北京,中国财政经济出版社,1999。

4. 约翰·奈特、宋丽娜:《中国经济增长、经济改革和收入差距的扩大》,见赵人伟等:《中国居民收入分配再研究:经济改革和发展中的收入分配》,北京,中国财政经济出版社,1999。

5. 朱农:《中国劳动力流动与“三农”问题》,武汉,武汉大学出版社,2004。

6. Blinder, A.S., 1973. “Wage Discrimination: Reduced Form and Structural Estimations.” *Journal of Human Resources*, Vol. 8, No. 4, pp. 436-455.

7. Fields, G.S., 2002. “Accounting for Income Inequality and Its Change: A New Method, with Application to the Distribution of Earnings in the United States.” *Forthcoming: Research in Labor Economics*.

8. Khan, A.R. and Riskin, C., 2006. “Growth and Distribution of Household Income in China between 1995 and 2002,” in Björn Gustafsson; Shi Li and Terry Sicular, eds., *Inequality and Public Policy in China*, Unpublished ms.

9. Mincer, J., 1958. “Investment in Human Capital and Personal Income Distribution.” *Journal of Political Economics*, Vol. 66, No. 4, pp. 281-302.

10. Morduch, J. and Sicular, T., 2002. “Rethinking Inequality Decomposition, with Evidence from Rural China.” *The Economic Journal*, Vol. 112, pp. 93-106.

11. Oaxaca, R., 1973. “Male-female Wage Differentials in Urban Labor Markets.” *International Economic Review*, Vol. 14, No. 3, pp. 693-709.

12. Shorrocks, A.F., 1999. “Decomposition Procedures for Distributional Analysis: A Unified Framework Based on the Shapley Value.” *University of Essex and Institute for Fiscal Studies, first draft*.

13. Zhao, Y., 2000. “Rural to Urban Labor Migration in China: the Past and the Present.” in Lorraine A. West and Y. aohui Zhao eds., *Rural Labor Flows in China*, Institute of East Asian Studies, University of California, Berkeley.

14. Zhao Y., 2001. “Causes and Consequences of Return Migration: Recent Evidence from China.” *China Center for Economic Research, Beijing University Working Paper*, No. E2001010.

(作者单位:中国社会科学院经济研究所 北京 100102)
(责任编辑:曾国安、陈永清)

(上接第80页)

参考文献:

1. 郭树清、韩文秀:《中国GNP的分配和使用》,北京,中国人民大学出版社,1991。
2. 王春正主编:《我国居民收入分配问题》,北京,中国计划出版社,1995。
3. 孔泾源主编:《中国居民收入分配年度报告(2005)》,北京,经济科学出版社,2005。
4. 中国财政年鉴编辑委员会编:《中国财政年鉴》(2006),北京,中国财政杂志社,2006。
5. 中国税务年鉴编辑委员会编:《中国税务年鉴》(2006),北京,中国税务出版社,2006。
6. 国家统计局:《中国统计年鉴》(1981-2007),北京,中国统计出版社,1981-2007。

7. 朱之鑫主编:《国际统计年鉴》(2001),北京,中国统计出版社,2001。

8. 中华人民共和国国家统计局编:《国际统计年鉴》(2006/2007),北京,中国财政经济出版社,2007。

9. 国家计委综合司课题组:《90年代我国宏观收入分配的实证研究》,载《经济研究》,1999(11)。

10. 曾国安:《20世纪70年代末以来中国居民收入差距的演变趋势、现状评价与调节政策选择》,载《经济评论》,2002(5)。

(作者单位:武汉大学经济与管理学院 武汉 430072)
湖北经济学院社会科学系 武汉 430205)
(责任编辑:曾国安、陈永清)