

试论奥地利经济学派 视角下的中国当代经济学研究

夏明

摘要：诞生于19世纪70年代的奥地利经济学派，在经济学派的大家庭中默默无闻。虽然其众多的理论洞识和研究方法已被当代经济学所吸收，但长期以来一直遭到主流经济学的排斥和打压。然而，立足于“把人当人”的社会哲学层面，将经济学纳入人类行为通论架构之中的奥地利经济学派，在“符号逻辑”和“数学思维”遭到普遍质疑的今天，其理论魅力正与日俱增。因此，重拾奥地利经济学派的主要观念，并反思中国当代经济学研究就颇具现实意义。

关键词：奥地利经济学派 当代经济学 价值观念

自1871年门格尔开创奥地利经济学派(以下简称“奥派”)以来,在其一百三十多年的历史长河中可谓历经兴衰起伏。有的学者认为,20世纪30年代后奥地利经济学就缺乏独立发展,史可生在《大审判——经济学的谎言和迷思》一书中将其归纳为三点有一定的代表性。一是奥派对于总体与个体的经济活动,提倡极端的自由放任,其思想内核更多的是突显政治上的自由主义而不是纯粹的经济教义,因而容易受到“意识形态”的羁绊。二是奥派的学者对于主流经济分析一定得使用大量的数学与计量模型,抱持着高度的怀疑。在极端的例子中,米塞斯甚至拒绝在著作中放入任何图形或表格。这样一来,主流经济学派在吸收奥派分析方法的同时,也在极力排斥和打压该学派的言论和思想。三是经济哲学的派系之争往往非常激烈。第二次世界大战以后,凯恩斯学派的政府干涉主义盛行,以至于在美国的米塞斯一直无法在主要的大学中谋得专任的教职;哈耶克更由于《通往奴役之路》这本书得罪了主流学者,即使号称最自由的芝加哥大学,也不敢聘其为正式教职,只能在“社会思想委员会”名下开课。虽然在萨缪尔森的“经济学族谱”中,奥派甚至不构成一个单独的经济学派,然而没有奥地利经济学,就不会有20世纪初关于价格理论的论战;不会有20世纪最初十年的货币经济学;也不会有20-30年代发源的景气循环理论和对计划经济可行性的批判;更不会有哈耶克与凯恩斯就政府和市场的关系问题展开的近半个世纪的旷日持久之争。纵使奥派及其学者在经济思想史的道路上走得苦寂,但其思想方法和理论洞识仍然在人类的知识存量中熠熠生辉。而随着1974年哈耶克获得诺贝尔经济学奖,对奥派的研究又进入热络的状态。由于奥派提供的不仅仅是自由经济运作过程的理论,而是一套包括价值论、交易

论、货币论、成长论、政府论及社会演进论的完整体系,因而有的学者认为,在世界经济走向全球化的今天,对奥派的研究正大派用场。中国正步入改革的关键阶段,中国当代经济学的研究方兴未艾,而在蓬勃发展的同时也都面临着诸多的困惑和质疑。以奥派的基本原理来重新审视中国当代经济学,不仅是经济学研究中的一个独特视角,而且对中国改革开放大业也极具现实意义。

一、经济学研究中的“个人主义”价值观

在“奥派”的理论中,“个人主义”既作为方法论,更作为价值观贯穿于该学派发展的始终。作为方法论,通常的解释是“经济现象的说明皆需回归到个人行为上”。自从19世纪70年代诞生以来,这种方法论一直是奥派的首要特征。然而在当代主流经济学分析中,作为“个人主义”的方法论一直没有得到应有的尊重,有的是反对者的故意歪曲,有的是赞成者的肤浅传播。奥派虽属一支经济学派,但它并不仅仅研究经济学,而是以自己独特的方法看待全部的科学,这个方法就是“个人主义”。在最初的奥派同德国历史学派“关于方法论的论战”中,门格尔就批驳了后者否定抽象演绎的方法以及仅把经济学视为数据的堆积的错误态度,鲜明地指出经济学是建立在演绎逻辑之上的关于人类行为的科学。社会是个人的集合,个人的经济活动是国民经济的缩影。也就是在这次论战中,奥派经济学家第一次清楚地认识到自己的特殊地位,并且把“个人主义”不仅作为一种方法论,更作为一种价值理念贯穿于该学派发展的始终。反复强调社会科学的特质在于人类的行为是有目的的、有价值判断的,因而应该以个人的行为作为社会行为的基础,以此来从事社会科学与人类行为的研究;这种个人主义原理预设了尊重个人

尊严、个人自由等价值信念,与当代的“科学迷”和从科学迷衍生出来的“经济工程师”,以及所谓的“计划经济”是格格不入、针锋相对的。因此,作为方法论,“个人主义”和“科学主义”的分歧,关系着是否把经济问题当做技术问题来处理,亦即把活生生而有思想的一个一个人,当做无愿望、无意志的一堆堆物来看待的这样一个核心问题;作为价值观,“个人主义”和“集体主义”的区别,决定了人类思想史上两个相反的知识传统体系的形成和影响。对“个人主义”观念及其含义的一贯关注,正是奥地利经济学同其他学派经济学的根本区别所在。正像一位当代的奥派经济学家所言:“奥派在观念史上的意义也许就在于它充分肯定了作为行为者的个人在经济活动的中心位置。”如果奥地利经济学至今仍然不能被主流的经济学家所接受,原因就在于他们这种自始至终的、独特的个人主义方法论和价值观,以及这种方法论和价值观对他们的理论研究和实际运用的意义。

二、经济学研究中的“主观主义”方法论

奥派强调经济学是“人”的行为学之一部分。沿着“个人主义”这条思路,奥派经济学家虽也知道“人”具有一般动物的欲望、冲动和本能的反应,但更重要的是他们更懂得:“人”还具有异于禽兽的主观意志、价值理念和逻辑思考。这是“人”之所以为“人”的一大特征。为此奥派“主观主义”方法论首先强调的是“一切经济现象的解释均需诉诸于个人主观的感觉和判断”;其次“以个人的价值判断”为核心,形成了经济分析中的“边际主义论”,个人对财货和劳务主观评价的“嗜好与偏好”论,“机会成本”论和“时间结构”论;最后衍生到消费者主权,以及经由个人合作所形成的一系列市场经济等理论。作为“个人主义”价值观的延续,“主观主义”方法论的意义在于认定:一切行为包括经济行为应该也必然回溯到一些个人,自然科学方法绝不能确定某些外在事项如何在人的心灵中产生某些观念、价值判断和意愿。从这个意义上说,不能再行分解的个人及其主观价值判断,是一切处理人的行为这门学问——包括经济学的起点,同时也是它们的终点。无论是“个人主义”价值观,还是“主观主义”方法论,奥派在理论上的最大特点之一,就是一贯反对采用或模仿自然科学方法来研究人的行为或社会经济现象。当代主流经济学崇尚实证研究,随意翻阅任何一本经济学教科书,数学模型或公式“俯拾即是”,越来越多的人热衷于为宏观微观经济构建数学模型,试图以此来指导社会和经济的发展。我们不仅要问,经济学中真正存在着像物理学、化学或医学中那样的科学发现吗?奥派的方法论坚定地否认了这一点。奥派强调社会科学的对象不同于自然科学,自然科学研究的对象是物,或物与物之间的因果关系;社会科学研究的对象离不开人,是人与物,或人与人之间互动的目的与手段的关系。同时奥派也强调,“人”是有其确定的目的要达到的。自然科学的方法包括实验的方法,之所以不能机械地滥用到社会科学或人的

行为问题上,其理由除了研究对象不同外,还在于自然科学没有处理价值问题的工具。“价值判断”不是可以用实验的方法来了解的,也不能用物理学的基本形式语句来描述。而社会科学包括经济学的特征在于人类的行为是有目的、有价值判断的。因此,作为考察社会现象包括经济现象的基础应该以“个人”的行为为标准,以此来从事社会科学与人类行为的研究。奥派给当代经济学或当代经济学家当头棒喝的启发是从方法论的层面破除了近代以来“科学迷”、“工程师心态”、“集体主义”的虚妄,强调了个人的价值判断、个人的自由与尊严、人类行为目的性等先验范畴,为当代经济学在其研究方法上指明了一条正道。

三、经济学研究中“市场”与“政府”相互关系的辨析

奠基于独特方法论的奥地利经济学派,其核心思想在于它的市场经济理论。它既是个人主义价值观和主观主义方法论的自然延续,又是奥地利经济学留给后人的点睛之笔。

崇尚“个人”行为的奥地利经济学首先强调“市场不是一个地方、一件东西或一个集体的存在。市场是一个过程,是由形形色色的个人,在分工合作下的行为之相激相荡而发动的。决定这个——不停变动的——市场经济的力量,是这些人的价值判断,以及这些价值判断所指导的行为。”^①所以,无数个个人既是“市场”构成的基本元素,又是推动“市场”演变的基本力量。在市场中,人的欲望是会自我繁衍而不断膨胀的,但其满足常常会受到外在的种种限制。于是在求满足的过程中,人不得不有所选择。选择是处于不得已;选择什么,则又力求自由。这就是说:人并非生而自由,但具有争取自由的本性。正是由于人性中的这种特征,所以人类在漫长的演化过程中,渐渐学会了争取个人自由的适当方法:即在不妨碍别人自由的前提下也同样争取他自身的自由,否则终会妨碍到自己的自由。人人抱持着这种认知,人类才会在无数个个人个别自觉的互动中,形成了分工合作而日益扩大的社会。“互动”之“互”显示出主词的“人”指的是多数人,而且多到不计其数;而“互动”也,则是指每个人各依据其独特的环境,各凭借独特的零碎知识而行为、而互动。^②亦即“日益扩大的社会”是经由无数而无名的个人凭借个人的零碎知识以适应个别的生活环境而行为的总结。换言之,这个“总结”既非预先全盘设计,也非任何个人或任何人群组合所能预先测知,而是在大家不知不觉中呈现出来的。这样,无数个个人按照“自利”原则,运用自身的知识行事,通过市场竞争,其最终结果一定是更有利于市场和社会的繁荣和发展。此所以纯粹的市场行为不仅不会造成混乱,反而是分工合作的社会所赖以达成、所赖以扩大的基础。用亚当·斯密的话讲,这是“无形之手”的作用;用哈耶克的话讲,这就是“长成的市场秩序”。

重视“无形之手”,并不意含排斥“有形之手”;尊

重“长成的市场秩序”,并不意含排斥“做成的市场秩序”。所谓“做成的市场秩序”是指各级各部门的政府、法院、警察,以及种种法律命令等。“做成的市场秩序”在人类社会是必要的,将奥地利经济学解读为或诬陷为“无政府”或“自由放任”的经济学是完全错误的。奥派的“秩序原理”将市场秩序定位于“长成的”和“做成的”,一方面强调了人类文明的进展有赖于自生自长的秩序;另一方面强调了设计做成的秩序只能用来维护与辅助自生自长的秩序,万不可随意侵入与干扰之。“政府”作为一个特殊机构,它有该做的事,所谓“做对的事,把对的事做好”。不过,如何定义“对的事”却是件颇为棘手的问题。从“个人主义方法论”的角度而言,政府机构里的成员也是一般凡人,同样拥有七情六欲,在“求利”和“私利”已被窄化为“物质”利益的时代,政府官员难免放弃该担当的事务,反而去从事不该做的事。因此,政府首先要“依法行政”,其次在“法治”的框架内,通过制定法律,在规模、职能、权力和行为方式上对政府及其官员实施监督和制约。在此前提下,政府同市场的相互关系中,政府的功能主要体现在两个方面:一是权威型的依法行政;二是辅导型的公平服务。“前者是做成的秩序赖以维持,后者则有利于包括市场秩序在内的长成秩序之扩展。”^③

四、经济学研究中“万能”和“永续发展”问题的评估

由于奥派的方法论强调个人主义和主观主义,所以他们的经济理论根植于“把人当人”的社会哲学。进言之,亦即奥派的经济学家是把经济学纳入社会哲学或人类行为通论的架构中来处理,而当代大多数经济学者所宗奉的凯恩斯则偏重于把经济学寄托于数学或统计部门。“前者有助于维持或恢复以某些公认的原则作基础的社会秩序,后者则有利于用命令来创造社会秩序。”^④两者的差异,关乎他们个人学问造诣深浅广狭者,其事小;关乎经济学之是否被确定了解者,其事大。

按照奥地利经济学的观点,“经济学”与其说是研究人类行为的科学,不如说是研究人类行为结果的科学。经济学如果值得被称为“社会科学”,接下来的是它必须分辨所研究的问题究竟是刻意做成的结果?抑或无意间形成的结果?^⑤亦即经济学研究的主要问题应该是:种种无意间形成的结果是怎么来的?而不是刻意做成的结果是怎么来的。当代主流经济学的毛病,其症结之一就在于它把一切行为结果都当做是某人刻意做成的结果来研究,从而陷入“万灵论”的方法窠臼,执迷于像“经济人”这样的“虚拟心灵”,以它为万灵丹来解释一切行为结果。经济现象永远不可能是物理现象,而经济学也绝对不是解释铁或羊毛(或其他纯以物性定义之东西)之价格的学问。经济学只能以人们个别之所思所见与所觉为基本资料,亦即,经济理论的构成要素是人们主观的意见而不是客观的物。在奥派看来,任何有意义的经济学命题,其前提和结论都必然是人们的

各种见解。检视当代数理经济学,不仅任何一套“有确定解”的联立方程式都建立在假定人们的见解完全符合客观事实的基础上,而且在把人们个别的意见完全蒸发掉的同时,还有一个全知全觉的心灵掌握着整套联立方程式所包含的事实材料。这种“理性的狂妄”,哈耶克称之为“不要命的自负”。按照奥派的观点,如果经济学家不知谦卑,而一味以为经济学所能取得的有限知识可以当做工程定律来应用,则他很可能成为妄想控制社会自发过程之狂人的帮凶;而如果他真以为经济学可以用数学或计算机来控制社会具体呈现的形貌,那么他甚至还可能摧毁整个文明,消灭一整套不是任何人的头脑所设计的,而是累积无数代千万人的自由努力而自发形成的文明传统、制度与人际关系的常例。奥地利经济学正是立足于怀疑“人类获得各种生存技巧的能力完全来自于人类的理智能力”,所以,奥地利经济学决非“万能”经济学,而是生生不息可持续发展的经济学。

五、经济学研究中“观念”力量的诠释

如果说奥地利经济学强调了“价值”是人的主观评估,个人的“价值判断”是其方法论的核心要素,那么引申下去对“价值观念及其重要性”的强调则势所必然。哈耶克曾说:“必须有很多人在观念领域中进行艰苦的研究……从长远来看,人类的事务是受思想力量指引的。”^⑥对于这一点,哈耶克的老对手凯恩斯在其经典大作《就业、利息和货币通论》最后一章的结尾说得最为传神:“……经济学家和政治家的观念,无论是对的还是错的,都比普通人所想象的有力的多。……有些实行家自以为不受学术思想的影响,其实往往是一些已故的经济学家的奴隶。……与观念的浸淫灌输的影响比较,既得利益的势力大大地被夸张了。”由这段话我们已可确知,凯恩斯对观念力量的体悟之深。而凯恩斯学派的经济理论,几乎主导了20世纪大半个世纪的经济学术思潮和各国的公共政策。但即便如此,早在20世纪30年代早期,哈耶克就同凯恩斯进行了一场著名的辩论。本着“虽千万人吾往矣”的精神,哈耶克勇敢而率直地说理,尽力导正凯恩斯的错误观念。虽然这场辩论在当时以凯恩斯的获胜而结束,但哈耶克并没有因自己学术地位的边缘化而放弃自己的信念,而是跳出了单纯经济学研究的范畴,从更为宏观的层面思考着:人类在思考如何改进自身的社会处境时,何以会普遍地受到一些传统观念的支配?于是旨在传播正确观念的工作,成了哈耶克从经济理论转向一般社会理论学说的起点。

从20世纪70年代开始,人类思想界发生的种种情势不仅宣告了凯恩斯主义的退潮,也展现了哈耶克观念的胜利。其实早在1937年,凯恩斯《就业、利息和货币通论》出版后还不到一年,他就已意识到对货币需要之不断增加最后必会引起通货膨胀的危机。在1946年凯恩斯去世的前夕,哈耶克见到他,向他说:你的门徒现在宣扬你的《就业、利息和货币通论》所遭受的后果,将与你原来所(下转第144页)

CostsofProtectionintheUnitedStates. "Washington:Institutefor International Economics.http://www.iie.com.

11.Irwin,D.,2001.TheWelfareCostofAutarky:Evidence fromtheJeffersonianEmbargo,1807-1809.mimeo:Dartmouth College.

12.Melo,J.D.andTarr,D.,1990. "WelfareCostsofU.S. QuotasinTextiles,SteelandAutos. "ReviewofEconomicsand Statistics,Vol.72,No.3,pp.489-497.

13.Keller,W.,2004. "InternationalTechnologyDiffusion. " JournalofEconomicLiterature,Vol.XLII,pp.752-782.

14.Kim,E.,2000. "TradeLiberalizationandProductivity GrowthinKoreaManufacturingIndustries:PriceProtection,Market Power,andScaleEfficiency. "JournalofDevelopmentEconomics,62 (1) ,pp.55-83.

15.Kim,N.,1996. "MeasuringtheCostsofVisibleProtection inKorea. "Washington:InstituteforInternationalEconomics. http://www.iie.com.

16.Ferreira,P.C.;Trejos.A.andVargas,F.G.,2006. "MeasuringtheTFPCostsofBarriertoTrade. "NBERWorking Paper, April.

17.Panagariya,A.,2002.AlternativeApproachestoMeasuring theCostsofProtection. "mimeo:UniversityofMaryland,January.

18.Messierlin,P.andOwen,R.F.,1996, "PreliminaryStudy onCostsofProtectionintheEuropeanUnion. " Washington: InstituteforInternationalEconomics.http://www.iie.com.Yoko.

19.Sazanami,S.U.andHiroki,K.,1995. "Measuringthe CostsofProtectioninJapan. "Washington:InstituteforInternational

Economics.http://www.iie.com.

20.Krugman,P.,1979. "IncreasingReturns,Monopolistic CompetitionandInternationalTrade. "JournalofInternational Economics,9,pp.469-480.

21.Romer,P.,1994. "NewGoods,OldTheory,andthe WelfareCostsofTradeRestrictions. "JournalofDevelopment Economics,43,pp.5-38.

22.Lucas,R.E.,1988. "OntheMechanicsofEconomic Development. "JournalofMonetaryEconomics,22 (July) ,pp.3-42.

23.Harris,R.,1984. "TradeLiberalizationandIndustrial Organization:SomeEstimatesforCanada. "JournalofPolitical Economy,February,pp.115-145.

24.Edwards,S.,1998. "Openness,Productivity,andGrowth: WhatDoWeReallyKnow? "EconomicJournal,108,pp.383-398.

25.Magee,S.P.;Brock,W.A.andYoung,L.,1989.Black HoleTariffsandEndogenousPolicyTheory.CambridgeandNew York:CambridgeUniversityPress.

26.Grains,J.W.;Melo,D.andUrata,S.,1986. "AGeneral EquilibriumEstimationoftheEffectsofReductioninTariffsand QuantitativeRestrictionsinTurkeyin1978. "InT.N.Srinivasanand J.Whalley,eds.,GeneralEquilibriumTradePolicyModeling. Cambridge,Massachusetts:MITPress,pp.61-88.

(作者单位:江西财经大学国际经济研究所 南昌 330013
(责任编辑:曾国安、陈永清)

(上接第 122 页)期待的相反。凯恩斯当时的回答是:倘若真如你说,我会纠正他们。但是,不是活着的凯恩斯,而是他的理论,继续享有广泛的影响力。这段历史小插曲,不仅生动地昭示了观念的重要,而且也正如艾玛·戴维斯所言“拔出一个观念要比拔出一颗牙齿疼痛的多,况且我们没有知识的麻醉剂。”拔出一个观念固然不易,根植一个观念可谓难上加难。回顾奥地利经济学的发展历程,无论是早期的门格尔、庞巴维克,还是米塞斯、哈耶克,抑或当代的罗斯巴德、柯兹纳等人,他们的学说无一不是在同既得利益的“既有观念”的斗争中成长起来的,也无一不是忍受着苦寂、排斥、污蔑和打压,本着“道一以贯之”的信念坚守着“观念”阵地,才使得昨天的异端成为今天或明天的信条。

由上述奥地利经济学的理论特色可知,奥派的主要特征是其治学方法的人性化。若要追寻该学派的思想背景,我们可以上溯到 18 世纪苏格兰的几位道德哲学家,如休姆、洛克、亚当·斯密等人,他们的政治经济著作,无不以“人”为中心来论述人的行为规律。哈耶克曾说过:“只是经济学家的人并不是真正的经济学家。”^⑦当代经济学若不能摆脱自视高贵的学科歧视的束缚和画地为牢的桎梏,经济学对于人类经济行为和经济现象的理解与解释能力就会继续深受戕害。奥地利经济学留给我们最大的启示是:把经济学从狭窄的死胡同中解脱出来,置放在把人当人的社会哲学层面来论述。一切从“人性”的研究开始着手,强调个人、观念、自由、市场、永续发展

等概念范畴,从而对市场经济进行再肯定;并随着对市场机制、经济秩序研究的深入,将经济学的研究,转向政治哲学、人类交往、社会合作等一般程序的研究。随着“全球化”时代的到来,从国际来看,经济自由和政治民主已成为普世价值;就国内而言,“以人为本”、“持续发展”、“和谐社会”等思想的提出,标志着中国市场化改革逐步走向成熟和完善。在此背景下,深入挖掘奥地利经济学的理论资源,弘扬其精髓要义,不仅是当代经济学发展的契机,更是时代发展的需要。

注释:

①引自米塞斯:《人的行为》,中文版,352 页,台北,远流出版公司,1991。

②③参阅夏道平:《自由经济学家的思与言》,91~92、59 页,台北,远流出版公司,1995。

④参阅夏道平:《自由经济的思路》,270 页,台北,远流出版公司,1989。

⑤Hayek,F.A.,1967. "TheResultsofHumanActionbutnot ofHumanDesign. "StudiesinPhilosophy,PoliticsandEconomics, Chicago:TheUniversityofChicagoPress,pp.96-105.

⑥引自艾伯斯坦:《哈耶克传》,中文版,6 页,北京,中国社会科学出版社,2003。

⑦原文如下:“OneWhoisOnlyanEconomistCannotbea GoodEconomist. "Hayek,F.A.,1996.IndividualismandEconomic Order,Reprintedition.ChicagoandLondon:UniversityofChicago Press,pp.77-91.

(作者单位:湖北经济学院会计学院 武汉 430205
(责任编辑:刘成奎)