

转型社会中权力寻租 与权钱交易的经济学分析^{*}

保健云

摘要：权钱交易不仅激励权力出租者的扩权和护权行为，使掌权者围绕公共权力配置与权力租金分配形成官僚同盟与竞争型官僚集团，还会导致社会公众的逃避权力控制和反抗权力行为与现象的发生；分权、充分信息与竞争性官僚市场构建是治理权钱交易与官员腐败的关键。

关键词：权力出租者 寻租 权钱交易

一、引言

目前，部分权力出租者利用自己掌握和使用的公共权力，以权钱交易形式谋取私人利益的腐败行为已经成为中国社会经济健康发展的主要阻碍因素，成为广大民众、决策层和学术界关注的焦点。如何对权力出租者权力使用进行有效的监督，防止权力出租者利用权力寻租和进行各种形式的权钱交易，是中国社会经济转型过程中面临的重要任务。布坎南(Buchanan, 1980)最早用一个城市政府发放有限数额出租车牌照的例子来说明寻租活动存在三个层次：一是希望获得牌照的人们对主管官员展开的寻租活动，二是争夺主管官员职位展开的寻租活动，三是对牌照费转化而来的财政收入分配争夺的寻租活动。其他一些西方学者也从权力寻租角度对权力出租者行为进行深入系统的理论与实证研究(Kruger, 1974; Tullock, 1967)。权力出租者、权力寻租和权钱交易现象一直为中国学者所广泛关注，涌现了大量研究文献(王妍、宋昕, 2006; 保健云, 2005; 傅江景, 2004; 杨灿明、赵福军, 2004; 刘烈龙、张文龙, 2001; 郑利平, 2000; 盛宇明, 2000; 李怀, 1996; 张曙光, 1995)。但现有的寻租与寻利研究文献把公共权力作为获取租金与谋求经济利益的工具，忽略公共权力本身的租金与使用成本问题，以及围绕公共权力产生的市场与非市场竞争活动及其机制。

如果把公共权力作为获取最大化寻租租金与经济效益的工具，它与其他能够带来最大化利益的经济组织、生产要素与产品分配、技术与制度安排没有

本质区别。公共权力本身并不能直接作为生产要素、中间投入、最终产品与劳务，创造新的经济产出并带来帕累托改进福利增量。但寻租与直接的非生产性寻利活动又都是以公共权力为中心和纽带展开的。这就向我们提出如下三个方面的问题：其一，公共权力导入寻租者或者寻利者目标函数是否为不完全竞争商品市场内生演化与自然扩展的结果？获取、使用与维护公共权力的成本与收益之间是否存在唯一均衡解？其二，权力租金的形成与消散是商品市场交易的结果还是权钱交易的结果？权力的初始配置、信息分布影响权钱交易均衡的内在机制如何？权力配置、权力收益分配与官员腐败、官僚同盟与竞争型官僚集团的形成存在何种相关关系？其三，权钱交易均衡与商品市场交易均衡能否同时实现？效率特征如何？已有的研究文献还没有对此给出统一的解释。本文以中国经济转型过程中出现的权钱交易为研究背景，在对相关概念进行界定的基础上，利用新古典经济学方法构建信息不对称下权钱交易委托代理模型，分析掌权者、寻权者与权钱交易均衡，并对官僚之间权力竞争、官僚同盟、竞争型官僚集团形成与官僚均衡进行解释，研究权力出租者的权力寻租及其权钱交易行为。

二、转型社会中的权力出租者 与寻权者：定义与解释

在现代经济社会中，掌权者获得权力与使用权力必须支付必要的成本，寻权者必须在权力租金与产品生产利润之间进行权衡，才能决定人力资本与

^{*} 本文是作者主持的国家社科基金青年项目(05CJL027)、中国人民大学亚洲研究中心资助项目(亚研字:2005002)和中国人民大学“985”自由探索项目(01458230)的阶段性成果，同时得到国家社科基金青年项目(06CJY025)的资助。

非人力资本投入之间的合理配置,掌权者与寻权者之间的权钱交易均衡受技术条件与制度安排的影响和制约。掌权者为了获得最大化权力租金,会采取扩大公共权力、创造公共权力、降低权力使用成本和权钱交易风险成本的方法实现最大化目标,通过掌权者之间的竞争与合作,形成由互补型官僚构成的官僚同盟和由替代型官僚构成的竞争型官僚集团。

现考察一个由掌权者 i 和公众 j 构成的权力社会。掌权者构成社会的官僚体系。掌权者 i 获得和使用的公共权力为 $x_i^1 \geq 0$, 私人权力为 $x_i^2 \geq 0$, 总权力 $x_i = x_i^1 + x_i^2$ 。公众 j 拥有的公共权力 $x_j^1 = 0$, 非公共权力 $x_j^2 \geq 0$, 总权力 $x_j = x_j^2$ 。社会权力由官僚体系控制和使用的公共权力 X 和非公共权力 $\bar{X}$ 共同构成,总量为 1。掌权者 i 的权力效用函数与权力成本函数分别为 u_i, c_i , 公众 j 的权力效用函数和权力成本函数分别为 u_j, c_j 。社会权力总效用 U 为官僚体系的权力效用与公众权力总效用的总和。

如果 $\partial u_i / \partial x_i > 0, \partial u_i / \partial x_i = 0, \partial u_i / \partial x_i < 0$, 则掌权者分别为集权者、权力中性者、让权者。如果 $\partial u_j / \partial x_j > 0, \partial u_j / \partial x_j = 0, \partial u_j / \partial x_j < 0$, 则公众分别是寻权者、权力中性者、避权者。当 $x_i^0 = 0$ 时,掌权者 i 失去公共权力转化为公众,当公众 j 拥有的总权力 $x_j > x_j^2$ (或 $x_j^1 > 0$) 时,公众转化为官僚。当 $X=0$ (或 $\bar{X}=1$) 时,社会为一个没有官僚体系的公众自治社会;当 $X=1$ (或 $\bar{X}=0$) 时,社会为一个完全集权的官僚社会。

在由 n 个掌权者 i 和 m 个公众 j 构成的经济社会,官僚体系中除掌权者 i 以外其他任意一个掌权者为 $-i$, 除公众 j 以外的任意社会公众为 $-j$ 。掌权者 $i, -i$ 的权力租金函数分别为 $r_i = r_i[x_i(k_i^x)], r_{-i} = r_{-i}[x_{-i}(k_{-i}^x)]$, 公众 $j, -j$ 以商品为主要内容的非权力生产利润函数分别为 $\pi_j = \pi_j[y_j(k_j^y)], \pi_{-j} = \pi_{-j}[y_{-j}(k_{-j}^y)]$, 其中, $x_{-i}, k_{-i}^x, y_{-j}, k_{-j}^y$ 分别表示掌权者 $-i$ 的权力与权力投入、公众 $-j$ 的非权力产出与非权力生产投入。如果 r_i 上升且 r_{-i} 上升,则掌权者 $i, -i$ 是互补型官僚,形成官僚同盟。如果 r_i 上升而 r_{-i} 下降,则掌权者 $i, -i$ 是替代型官僚,形成竞争型官僚集团。如果社会权力租金 $\Pi = U \gg 0$, 则社会是一个权力腐败社会。如果社会权力租金 $\Pi = U > 0$, 社会是一个权力租金社会。如果社会权力租金 $\Pi = U = 0$, 则社会是清廉社会。

如果掌权者拥有的作为投入要素的货币化人力资本与非人力资本的总量为 $k_i \geq 0$, 公众 j 拥有的货币化人力资本与非人力资本的总量为 $k_j \geq 0$, 社会总资本 $K = k_i + k_j = 1$, 掌权者与公众从事非公共权力产品生产的生产函数为 y_i, y_j , 生产成本函数分别为 c_i^x, c_j^y , 有下面式子: $y_i = y_i(k_i^y), y_j = y_j(k_j^y), c_i^x = c_i^x(y_i), c_j^y = c_j^y(y_j)$ 。其中, y_i, y_j 分别表示掌权者与公众的产

出水平, k_i^y, k_j^y 分别表示掌权者 i 和公众 j 用于非权力产出投入的人力与非人力资本投入量。

当权力的获取与使用成本和非权力产品生产成本不为 0, 则掌权者在追求权力与非权力产出效用最大化的过程中,必须充分考虑成本对效用的侵蚀效应,在二者之间衡量比较,权力租金最大化成为掌权者的主要目标,目标函数如下:

$$\begin{cases} (i) \max_{x_i, k_i} \Pi = u_i[x_i(k_i^x)] + y_i(k_i^y) - c_i^x[x_i(k_i^x)] - c_i^y[y_i(k_i^y)] \\ (ii) \text{ s.t.: } k_i = k_i^x + k_i^y \leq 1, x_i \leq 1 \end{cases} \quad (1)$$

(1) 式表明,掌权者把人力与非人力资本在权力与非权力产出之间合理分配的主要目标是在权力与投入约束下使权力租金与非权力产出利润之和最大化。

如果掌权者 i 是集权者、公众 j 是寻权者,掌权者的边际权力租金高于寻权者的边际非权力利润,权力可转让,则当权力转让收益大于转让成本时,权钱交易就可能产生。对寻权者而言,短期内其拥有的可作为权力与非权力生产投入的货币化人力资本与非人力资本 $k_j = k_j^x + k_j^y$ 保持不变,其中 k_j^x, k_j^y 分别表示寻权者用于从掌权者处购买权力的货币化投入与非权力生产货币化投入。寻权者 j 从掌权者 i 那里购买权力的交易方程、寻权者效用函数、寻权者承担的权钱交易风险成本函数和非权力生产成本函数为(2)式之(i)、(ii)、(iii)和(iv):

$$\begin{cases} (i) x_j^1 = x_j^1(k_j^x) \\ (ii) u_j = u_j[r_j^1, x_j^1(k_j^x), \pi_j(k_j^y)] \\ (iii) c_j^1 = c_j^1(x_j^1) \\ (iv) c_j^y = c_j^y(k_j^y) \end{cases} \quad (2)$$

其中 $x_j^1, r_j^1, c_j^1, c_j^y$ 分别表示寻权者 j 从掌权者 i 那里购买的权力、权力租金、权钱交易风险成本、非权力生产成本。行贿的目标函数为:

$$\begin{cases} (i) \max_{r_j^1, c_j^1} \Pi = u_j[r_j^1, x_j^1(k_j^x), \pi_j(k_j^y)] - c_j^1(x_j^1) - c_j^y[y_j(k_j^y)] \\ (ii) \text{ s.t.: } k_j^x + k_j^y \leq k_j; x_j^1 \leq x_i \end{cases} \quad (3)$$

表明在一个权力租金社会中,寻权者行为的最大化目标是把有限的人力资本与非人力资本在购买权力与非权力产品生产之间进行合理配置,获得最大化净收益。

竞争型官僚集团之间的竞争能够促进权力租金的消散,降低权钱交易规模与成本,官僚同盟对权力的垄断必然带来围绕权力租金的创权、抽权、扩权、移权与护权行为,导致社会公众的避权和抗权行为。在本文中,创权是指掌权者把社会公众的私人权力转化为由其控制的公共权力的过程,抽权是指掌权

者把下级掌权者控制的权力转移为自己控制,扩权是指掌权者把上级掌权者控制的权力转移为自己控制,移权是指掌权者把同级掌权者控制的权力转移为自己控制,护权是指掌权者为防止自己控制的权力被上级、下级、同级掌权者和社会公众分享或者消散而采取的行为。避权是指社会公众为了防止自身利益受掌权者损害而采取的被动的躲避权力控制的行为,抗权是指社会公众为了维护自身利益而采取的主动阻止掌权者权力实施的行为。

三、掌权者拥有信息优势的权钱交易均衡

现在第二部分定义与解释的基础上,分析掌权的权力出租者与寻权者均衡同时实现时的权钱交易均衡。当掌权者*i*的人力资本与非人力资本总额为 $\bar{k}_i$,用于获取和使用公共权力 x_i 的投入为 k_i ,掌权者获得的公共权力 x_i 的一部分 x_j^i 通过权钱交易方式转让给寻权者*j*,寻权者*j*获得 x_j^i 的投入为 k_j^x ,从事非权力生产投入为 k_j^y ,掌权者*i*和寻权者*j*在权钱交易中承担的风险成本分别为 $c_i^i(x_j^i)$ 、 $c_j^j(x_j^i)$,掌权者*i*控制的公共权力 x_i 的平均权力租金为 r_i ,同样可以得到掌权者和寻权者-*i*、-*j*的相应经济变量。当掌权者拥有充分信息时,权钱交易形成以掌权者*i*为委托人、寻权者*j*为代理人的委托代理关系。根据(1)式和(3)式,可以得到如下权钱交易委托代理模型:

$$\begin{cases} \max_{x_i, k_j^x, k_j^y} \Pi = u_i[r_i, x_i(k_i) - x_j^i] + u_j[x_j^i(k_j^x), k_j^y] - c_i^i[x_i(k_i)] - c_j^j(x_j^i) \\ \text{s.t.: (i) (IR)} \Pi = u_j[r_i, x_j^i(k_j^x)] - c_j^j[x_j^i(k_j^x)] \geq u_j^y[\pi_j(k_j^y)] - c_j^y[y_j(k_j^y)] \\ \text{(ii) (IC)} \Pi = u_j[r_i, x_j^i(k_j^x)] - c_j^j[x_j^i(k_j^x)] \geq \Pi^i = u_j[r_{-j}, x_{-j}^i(k_{-j}^x)] - c_{-j}^j[x_{-j}^i(k_{-j}^x)] \end{cases} \quad (4)$$

(4)式中, Π 、 Π^i 分别表示掌权者与寻权者进行权钱交易时掌权者*i*与寻权者*j*的目标函数, Π^j 表示寻权者-*j*与掌权者*i*进行权钱交易的目标函数。根据(4)式构建拉格朗日函数 L_1 :

$$L_1 = \Pi + \lambda_1 [\Pi - u_j(k_j^y) + c_j^y(k_j^y)] + \lambda_2 [\Pi - \Pi^i]$$

根据 Kuhn-Tucker 条件,得到(5)式:

$$\begin{cases} \text{(i)} \frac{\partial L_1}{\partial r_i} \leq 0, r_i \geq 0, r_i \frac{\partial L_1}{\partial r_i} = 0; \frac{\partial L_1}{\partial x_j^i} \leq 0, x_j^i \geq 0, x_j^i \frac{\partial L_1}{\partial x_j^i} = 0 \\ \text{(ii)} \frac{\partial L_1}{\partial k_j^x} \leq 0, k_j^x \geq 0, k_j^x \frac{\partial L_1}{\partial k_j^x} = 0; \frac{\partial L_1}{\partial k_j^y} \leq 0, k_j^y \geq 0, k_j^y \frac{\partial L_1}{\partial k_j^y} = 0 \\ \text{(iii)} \frac{\partial L_1}{\partial c_j^j} \leq 0, c_j^j \geq 0, c_j^j \frac{\partial L_1}{\partial c_j^j} = 0; \frac{\partial L_1}{\partial u_j^x} \leq 0, u_j^x \geq 0, u_j^x \frac{\partial L_1}{\partial u_j^x} = 0 \end{cases} \quad (5)$$

当 $r_i > 0$ 、 $x_j^i > 0$ 时,根据(5)式(i)可以得到: $\frac{\partial L_1}{\partial r_i} =$

$$\frac{\partial L_1}{\partial x_j^i} = 0, \text{进而可以得到: } \frac{\partial u_i}{\partial r_i} / \frac{\partial u_j}{\partial r_i} = \frac{\partial (u_i^i - c_j^j - u_j^i)}{\partial x_j^i} / \frac{\partial (u_j^i - c_j^j)}{\partial x_j^i}。$$

可见,在掌权者拥有信息优势的经济社会中,如果权力租金大于零且存在权钱交易,在由掌权者与寻权者权钱交易形成的委托代理关系中,当权钱交易均衡实现时,掌权者与寻权者权力租金的边际效用之比,等于掌权者权钱交易净边际效用减去寻权者权钱交易边际效用后的差与寻权者权钱交易净边际效用之比。在其他条件保持不变时,当掌权者与寻权者权力租金边际效用、掌权者与寻权者权钱交易边际效用与边际成本发生变化时,原来形成的权钱交易均衡会发生变动。而掌权者与寻权者的权力租金与权钱交易的边际效用与边际成本并不是稳定不变的,随权钱交易规模、公共权力配置、产品市场发展、制度变迁与技术进步,会相应进行调整,直接影响到权钱交易规模与均衡实现的条件。现有权钱交易的规模、权力租金规模、社会产品生产平均报酬率、交易成本与风险成本直接影响权钱交易均衡及其变动。

同样,根据(5)式中的(i)、(ii)可知,如果 $k_j^x > 0$ 、 $k_j^y > 0$ 、 $c_j^j > 0$ 、 $u_j^x > 0$,且 $k_j^x, k_j^y, c_j^j, u_j^x \in \arg\max \Pi$,则 $\frac{\partial \Pi}{\partial k_j^x} = 0$ 。表明:当掌权者拥有信息优势且权钱交易均衡实现时,如果寻权者既进行以产品为主要内容的非权力产品生产与交易,同时又参与掌权者之间的权钱交易活动,交易成本大于零,权钱交易能够给寻权者带来大于零的效用,则寻权者用于权钱交易的人力资本与非人力资本投入的边际效用等于零,即寻权者如果继续进行权钱交易活动,则获得的边际效用为零。随寻权者权钱交易偏好与效用的调整,权钱交易均衡时权钱交易规模与交易方式都会相应调整。

简言之,当掌权者拥有信息优势的权钱交易实现均衡时,如果权力租金、权钱交易额、人力资本与非人力资本投入、交易成本与效用都大于零,寻权者同时进行非权力生产交易活动,则权钱交易规模决定于权力租金、交易额和投入的边际效用与边际成本。

四、寻权者拥有信息优势的权钱交易均衡

在寻权者拥有信息优势且存在权钱交易的经济社会中,如果权力租金和行贿投入大于零,则当权钱交易均衡实现时,权力租金提高对行贿活动没有激励效应,短期内掌权者权钱交易净边际效用与寻权者权钱交易净边际效用之间表现为相对稳定的正相关关系。当寻权者拥有信息优势时,权钱交易成为以寻权者为委托人、掌权者为代理人的委托代理关系。根据(1)、(3)、(5)式,得到如下权钱交易委托代

理模型:

$$\begin{cases} \max \Pi^j = u_j^x[r_i, x_j^i(k_j^x)] - c_j^{ij}[x_j^i(k_j^x)] \\ \quad + u_j^y[\pi_j(k_j^y)] - c_j^y[y_j(k_j^y)] \\ \text{s.t.: (i) (IR) } \Pi^j = u_i[r_i, x_i(k_i) - x_j^i] + u_j^{ij}(x_j^i, k_j^x) - \\ \quad c_i^x[x_i(k_i)] - c_j^{ij}(x_j^i) \geq u_i[r_i, x_i(k_i)] - \\ \quad c_i^x[x_i(k_i)] \\ \quad \text{(ii) (IO) } \Pi^j = u_i[r_i, x_i(k_i) - x_j^i] + u_j^{ij}(x_j^i, k_j^x) - \\ \quad c_i^x[x_i(k_i)] - c_j^{ij}(x_j^i) \geq \Pi^j = u_i[r_i, x_i(k_i) - x_j^i] \\ \quad + u_j^{ij}(x_j^i, k_j^x) - c_i^x[x_i(k_i)] - c_j^{ij}(x_j^i) \end{cases} \quad (6)$$

(6) 式中, Π^j 、 x_j^i 、 c_j^{ij} 分别表示掌权者 i 与寻权者 j 之间进行权钱交易的目标函数、交易额、交易成本。根据(5)式构建拉格朗日函数 L_j :

$$L_j = \Pi^j + \lambda_1 [\Pi^j - u_i(r_i, x_i(k_i)) + c_i^x(x_i(k_i))] + \lambda_2 [\Pi^j - \Pi^j]$$

根据 Kuhn-Tucker 条件, 得到(7)式:

$$\begin{cases} \text{(i) } \frac{\partial L_j}{\partial r_i} \leq 0, r_i \geq 0, r_i \cdot \frac{\partial L_j}{\partial r_i} = 0 \\ \text{(ii) } \frac{\partial L_j}{\partial x_j^i} \leq 0, x_j^i \geq 0, x_j^i \cdot \frac{\partial L_j}{\partial x_j^i} = 0 \quad \dots\dots\dots (7) \\ \text{(iii) } \frac{\partial L_j}{\partial k_j^x} \leq 0, k_j^x \geq 0, k_j^x \cdot \frac{\partial L_j}{\partial k_j^x} = 0 \end{cases}$$

如果 $x_j^i > 0$ 、 $k_j^x > 0$ 且 x_j^i 、 k_j^x 、 u_i^{ij} 、 u_i 、 c_i^x 、 u_j^{ij} 、 $c_j^{ij} \in \arg\max \Pi^j$, 则根据(6)式中的(i)、(ii), 可以得到:

$$\frac{\partial L_j}{\partial x_j^i} = \frac{\partial L_j}{\partial k_j^x} = 0, \text{ 进而可得:}$$

$$\frac{\partial(u_i^{ij} - u_i - c_i^x)}{\partial x_j^i} / \frac{\partial u_j^{ij}}{\partial k_j^x} = \frac{\partial(u_i^x - c_i^x)}{\partial x_j^i} / \frac{\partial(u_i^x - c_i^x)}{\partial k_j^x}$$

上式表明:在作为公众的寻权者拥有信息优势的经济社会中,如果存在权力租金与权钱交易行为,从事权钱交易需要支付必要的人力资本与非人力资本投入,则掌权者与寻权者进行权钱交易实现均衡时,权力交易给掌权者带来的净边际效用(权钱交易边际效用减去掌权者权力非出售使用边际效用与权钱交易边际成本后的差)与行贿投入对掌权者的边际效用之比,等于寻权者的权钱交易净边际效用和行贿投入净边际效用之比。随寻权者权钱交易净边际成本上升,掌权者会相应调整权钱交易规模和方式,通过提高权钱交易净边际效用或者通过降低行贿投入的边际交易效用的方式实现权钱交易均衡。

根据(6)式中的(i),当经济社会的权力租金大于零时,可知,如果 $r_i > 0$, 且 r_i 、 $u_j^x \in \arg\max \Pi^j$, 则 $\partial u_j^x / \partial r_i = 0$ 。这表明:一个存在权力租金的经济社会,如果作为寻权者的公众拥有信息优势,则权钱交易均衡实现时,权力租金给寻权者带来的边际效用等于零,如果权力租金进一步提高,给寻权者带来的边际效用为负。在权力租金边际效用递减的情况下,只要边际效用大于零,寻权者就有扩大权钱交易规模

的经济激励。一般而言,只要平均权力租金高于非权力产品生产与交易的平均利润,权力租金对寻权者的边际效用大于零。

简言之,在权钱交易的经济社会中,当行贿投入对掌权者的边际效用、权力租金对寻权者的边际效用都同时为零时,掌权者与寻权者之间信息分布不影响权钱交易均衡。

五、评述性结论

在一个掌权者拥有信息优势的经济社会中,权钱交易均衡时的交易规模并不仅仅取决于掌权者的交易意愿和掌权者均衡条件,还受寻权者交易意愿、投入配置均衡、交易成本特别是交易风险成本的影响。掌权者拥有的信息优势主要体现在权力租金及其成本的计算上,寻权者则可以通过交易投入的边际效用与边际成本决定自己的交易额,掌权者只有通过改变寻权者的交易效用与交易成本的方式谋求最优的交易规模。只要存在掌权者与寻权者之间的权钱交易且权力租金不为零,只要行贿投入对掌权者的边际效用与权力租金对寻权者的边际效用不同同时为零,则掌权者与寻权者之间的信息分布直接影响到权钱交易均衡结果。行贿投入对寻权者的边际效用、权力租金对寻权者的边际效用同时为零只是一种特殊情况,在大多数情况下,掌权者与寻权者之间与权力租金、权钱交易成本与收益相关的信息分布直接影响到权钱交易均衡。寻权者能够从垄断性官僚同盟那里获得较高的权力租金,但必须支付较高的成本,但权钱交易的风险成本相对较低;能够从竞争型官僚集团那里获得的权力租金容易消散,权钱交易的风险成本较高。寻权者更愿意与垄断型官僚同盟进行权钱交易。避权者从垄断型官僚同盟那里避权成本较高,而竞争型官僚集团之间的权力竞争能够减少避权成本和通过权力租金转移的避权者收益。避权者更愿意面对竞争型官僚集团。总结全文,可以得到如下三点结论。

第一,权力租金来源于权力收益高于权力获取与使用成本的掌权者“权力生产剩余”,是通过公共权力的垄断性使用而形成的经济租金。免费的权力会导致权力垄断,但并不必然使社会总产出增加,权力成本既约束权力扩张又决定公共权力配置与社会投入分配。如果经济社会的平均权力租金高于以产品为主要内容的非权力生产与交易的平均报酬,部分社会公众围绕公共权力及其租金展开市场与非市场竞争活动产生行贿行为。

第二,寻权者行贿和掌权者权力出租构成权钱交易市场需求与供给。权钱交易不仅导致公众人力资本与非人力资本投入报酬计算与投入分配均衡,还使社会公众分化为寻权者集团、避权者集团与权力中性者集团。权钱交易不仅激励(下转第137页)

实,西方发达国家早已有了调节股市资金的工具,如调节保证金比率。只是在发展中国家,由于股市发展尚处在发育阶段,投资者缺乏理性的投资理念、健康的投资心理和足够的经济承受能力,因而证券监管机构不允许实行信用交易方式。信用交易或保证金交易不仅可以促进股市的繁荣,而且还为货币当局提供了一个调控股票市场的有效工具。保证金交易使投资者能够以较小的资金从事数额较大的股票交易,从而吸引更多的投资者,有利于股市的繁荣;当股票市场出现泡沫时,货币当局可以提高保证金比率,以抑制投资者的投资热情,减少流向股市的资金;反之,股市低迷时,降低保证金比率,从而增加股市的资金供应,活跃股票市场。

总之,虽然目前股票价格列入货币政策调控目标的条件尚不具备,但是,随着股票市场的不断完善,中央银行调控水平的不断提高和对股票市场调控机制的不断完善,股票价格一定会成为货币政策的调控目标。

注释:

①所谓“产业链”和“商业链”是指工业企业之间、商业企业之间以及工商企业之间的产、供、销关系。

②“连带效应”就本文而言是指通过“产业链”或“商业链”,工商企业之间存在这样一种效应:处于需求方的企业投资的增加引起其进货量的增加,会导致供给方企业的销售量的增加,进而增加供给方企业的投资能力和投资需求,“连带效应”就是指这种连锁反应。

③“示范效应”是指由于工资成本或原材料成本的推动,相关产品的价格之间出现的一种互动效应,即一种产品价格的上涨会带动其他相关产品价格的上涨。

参考文献:

1. 荀文均:《资本市场与货币政策:国际经验》,见李扬、王国刚、何德旭编:《中国金融理论前沿 II》,北京,社会科学文献出版社,2001。
2. 谈儒勇:《中国金融发展和经济增长关系的实证研究》,载《经济研究》,1999(10)。
3. 高莉、樊卫东:《中国股票市场与货币政策新挑战》,载《金融研究》,2001(12)。
4. 吕江林:《我国的货币政策是否应对股价变动做出反应》,载《经济研究》,2005(3)。
5. 孙华好、马跃:《中国货币政策与股票市场的关系》,载《经济研究》,2003(7)。
6. 瞿强:《资产价格与货币政策》,载《经济研究》,2001(7)。
7. 苑德军、陈铁军:《论我国货币政策的与时俱进》,载《税务与经济》,2004(3)。
8. 刘澜瑛:《中央银行货币政策对股票价格变动的反应原则》,载《经济学动态》,2001(12)。
9. 钱小安:《资产价格变化对货币政策的影响》,载《经济研究》,1998(1)。
10. 凯文·多德、默文·K·刘易斯:《金融与货币经济学前沿问题》,中文版,北京,中国税务出版社、北京腾图电子出版社,2000。
11. 乔治·考夫曼:《现代金融体系:货币、市场和金融机构》,中文版,北京,经济科学出版社,2001。
12. Peter Sellin: Monetary Policy and the Stock Market, 2002. "Theory and Empirical." Journal of Economic Survey, Vol. 15, No. 4.
13. Denizer; Lyigam and Owen, 2000. "Finance and Macroeconomic Volatility." Board of Governors of the Federal Reserve System International Finance Discussion Paper, p. 670.
14. Neri, 2001. "Monetary Policy and Stock Prices, Theory and Evidence." Paper for Macro and Finance Research Group Annual Conference Held at Queen's University, Belfast in September.

(作者单位:中北大学经济与管理学院 太原 030051
山西省社会科学院 太原 030006)
(责任编辑:刘成奎)

(上接第 87 页)掌权者的扩权、创权、抽权、移权和护权行为,还使掌权者围绕公共权力配置与权力租金分配形成官僚同盟与竞争型官僚集团,互补型掌权者之间通过权力分工与合作形成官僚同盟,替代型掌权者之间的市场与非市场竞争形成竞争型官僚集团。

第三,当边际权力租金等于边际非权力产品生产利润时寻权者均衡实现,生产技术与监督惩罚技术变迁会诱致行贿行为调整与寻权者均衡变化。当行贿投入对掌权者的边际效用、权力租金对寻权者的边际效用都同时为零时,掌权者与寻权者之间的信息分布不影响权钱交易均衡。权力配置垄断、集中程度与权力租金正相关,风险成本与信息分布直接影响权钱交易均衡时的权钱交易规模与方式。

参考文献:

1. 王妍、宋昕:《制度性寻租行为分析》,载《辽宁行政学院学报》,2006(2),第 47~48 页。
2. 保建云:《转型经济中的政府行为与发展模式选择——中国经验及其理论解释》,北京,当代世界出版社,2005。

3. 杨灿明、赵福军:《行政腐败的宏观经济学分析》,载《经济研究》,2004(9),第 101~109 页。
4. 傅江景:《权力结构、集团规模与集体寻租》,载《经济科学》,2004(4),第 18~26 页。
5. 刘烈龙、张文龙:《论中国寻租社会成本的量度》,载《武汉经济管理干部学院学报》,2001(1),第 14~18 页。
6. 郑利平:《腐败的经济学分析》,北京,中共中央党校出版社,2000。
7. 盛宇明:《腐败的经济学分析》,载《经济研究》,2000(5),第 52~59 页。
8. 李怀:《公共权力腐败行为的经济学分析及其政策导向》,载《经济研究》,1996(9),第 75~80 页。
9. 张曙光:《腐败与贿赂的经济分析》,见北京天则经济研究所:《中国经济学 1995》,上海,上海人民出版社,1995。
10. Buchanan, J.M., 1980. "Rent Seeking and Profit Seeking." in J.M. Buchanan; R.D. Tollison and G. Tullock, eds., Toward a Theory of the Rent-seeking Society. U.S.A., Texas A&M University Press.
11. Kruger, A.O., 1974. "The Political Economy of the Rent-seeking Society." American Economic Review, 64, pp. 291-303.
12. Tullock, G., 1967. "The Welfare Cost of Tariffs, Monopolies, and Theft." West Economic Journal (Now Economic Inquiry), 5, pp. 224-232.

(作者单位:中国人民大学国际关系学院 北京 100872)
(责任编辑:彭爽)