

市场社会主义含义演进研究

景维民 田卫民

摘要：基于马克思和恩格斯原著的理解，马克思主义政治经济学长期被解释为社会主义与市场经济互不相容。社会主义条件下不存在商品货币关系的观点在长期支配科学社会主义理论与实践的同时，不断受到来自各方面的挑战，从而诞生了市场社会主义理论和实践。但对于市场社会主义的概念，经济学家并无统一的认识和界定。市场社会主义是随着时代和实践的发展而不断深化和发展的，社会主义的价值与目标是分配平等、社会公正、自主自由、充分就业，而市场能够使经济效率最优化。因此，市场社会主义就是社会主义与市场机制相结合，运用市场实现社会主义的目的。

关键词：市场社会主义 含义 历史演进

一、引言

长期以来，马克思主义政治经济学被解释成为社会主义与市场经济互不相容，这主要是基于马克思和恩格斯原著的理解，在《资本论》中，马克思甚至把两个个体生产者之间的最简单的商品交换形式中的市场关系描述为产生资本主义的核心——从逻辑和历史上都是资本主义出现的起点。他们认为，商品关系是私有制的产物，一旦社会占有生产资料，商品生产将被消除，因而未来社会是一个没有市场、没有商品货币关系的社会，整个社会生产过程在直接的计划调节下进行，“一旦社会占有了生产资料，商品生产将被消除。社会生产内部的无政府状态将为有计划的自觉的组织所代替。”恩格斯一向认为，消灭商品生产不仅是必要的，而且是可能的，“社会一旦占有生产资料并且以直接社会化的形式把他们应用于生产，每一个人的劳动，无论其特殊的有用性质是如何的不同，从一开始就直接成为社会劳动。……各种消费品的效用（它们被相互衡量并和制造它们所必需的劳动量相比较）最后决定这一计划。人们可以非常简单地处理这一切，而不需要著名的‘价值’插手其间。”马克思和恩格斯提出的反市场理论不仅被后来的社会主义者所继承，而且成为社会主义理论和实践中必须遵循的一个行动纲领，社会主义经济应当排除市场关系并实现“实物”经济的观点成为统治社会主义经济理论的教条。马克思和恩格斯关于社会主义条件下不存在商品货币关系的观点在长期支配科学社会主义理论与实践的同时，不断受到来自各方面的挑战，特别是当社会主

义从理论转变为现实时，反市场理论在实践中所面临的困境日益突出，“现实社会主义带给人们的是失望，不断恶化的经济状况导致了‘现实的社会主义’频繁地把走市场化道路作为一种救治措施。”因而探索在社会主义条件下引入市场机制成为过去一个世纪里社会主义理论和实践发展中的核心问题，市场社会主义就是这种探索和实践的产物。

市场社会主义理论初期争论的核心是社会主义条件下资源合理配置的可能性，以及一主多元的所有制结构和多层次经济决策体系的合理性。1902年荷兰经济学家皮尔逊发表论文《社会主义的价值问题》，提出社会主义制度下没有市场、没有交换，从而无法衡量产品的价值，不可能实现资源的有效配置。奥地利经济学家米塞斯发挥了他的思想，于1920年发表论文《社会主义制度下的经济计算问题》，认为社会主义没有货币价格、没有经济计算，一切都在黑暗中摸索，因此，“社会主义就是合理经济的破产”。1935年奥地利经济学家哈耶克将皮尔逊、米塞斯与自己的文章汇集出版《集体主义的经济计划》，成为否定社会主义经济合理性的宣言书。同时，持不同观点的西方经济学家也在探索社会主义制度下资源合理配置的可能性问题，其中比较著名的有瓦尔拉斯、维塞尔、帕累托等。瓦尔拉斯在论文集《应用政治经济学研究》中指出，在社会主义条件下可以通过国家立法组织和维持自由经济竞争、建立完全竞争机制，从而使一般均衡价格得以实现。维塞尔把财物的边际效用称作自然价值，指出即使在一个按共产主义原则管理经济事务的社会或国家里，财物也不会没有价值，自然价值是一种中立现

象,无论会产生什么后果,都能证明它本身对社会主义既无所赞成也无所反对。帕累托在《社会主义制度》等著作中指出,社会主义制度下能够创造并实现“最优福利状态”的条件,达到生产资料的有效配置。1908年帕累托的弟子巴罗内发表论文《集体主义国家的生产部》,系统地阐述了社会主义经济达到资源优化配置的必要条件,并初步提出用“试错法”求解均衡方程式,达到计算价格与最低生产成本相等,从而实现资源最优配置的思想。20年后美国泰勒在《社会主义国家的生产指导》演讲中,提出用“反复实验法”的计划形式来决定生产要素的均衡价格。

波兰经济学家奥斯卡·兰格于1936-1937年间发表论文《社会主义经济理论》,提出了“竞争社会主义”的经济模式。在兰格模式中有三个决策层次(参见图1),中央对经济制度的控制大部分是由中央计划局来行使的,同时价格也被用来做出决策。兰格认为,社会主义经济存在着消费品市场和劳动力市场,由于生产资料归社会所有,因而不存在生产资料市场,但中央计划机构可以根据“试错法”模拟市场,制定和调整生产资料的价格,经过一系列的“错了再试”的程序,中央计划当局最终能制定出一套不仅使一种产品,而且使所有产品都相等的“均衡价格”体系。“因为中央计划局对整个经济体系中正在发生什么事情的知识比任何私人企业家能够有的知识宽广得多,并且因此比竞争市场可以用一个短得多的系列的相继试验达到正确的均衡价格。”兰格模式标志着市场社会主义理论的形成,但在兰格的著作中却从未提出“市场社会主义”的概念并对它进行定义。

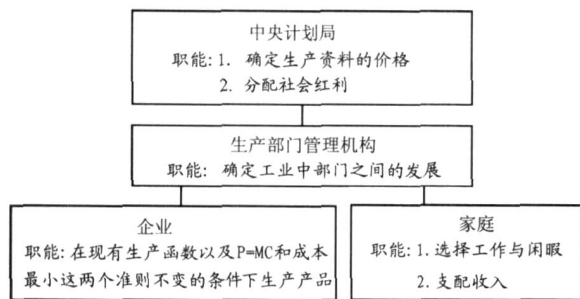


图1 兰格体系中的经济制度的组织

20世纪50-60年代美国学者开始关注南斯拉夫、匈牙利等东欧社会主义国家的经济改革,并初步提出了“市场社会主义”这一概念。明确提出“市场社会主义”概念并从理论上加以论证的是英国经济学家戴维·米勒。1983年6月英国工党在大选中失利,使英国工党受到震动的不仅是连续两次败在撒切尔夫人领导的保守党之下,更重要的是这次的得票率创1918年以来的最低纪录。当时撒切尔夫人政府推行的新自由主义经济政策大行其道,在英国掀起了私有化高潮,并波及其他欧洲国家。在此情

况下,工党固守传统的国有化理论已十分困难。为了扭转颓势,工党领袖金诺克引领全党就关系到工党基本纲领的重大理论问题进行探讨,工党智囊机构费边社邀请支持工党的社会知名学者和大学教授,组成“社会主义哲学”研究班,希望通过理论上的突破重新赢得民心。在此背景下,英国剑桥大学教授戴维·米勒提出“市场社会主义”概念,成为工党经济纲领的核心思想,并赢得广泛赞同。经过持续几年广泛而深入的讨论,逐渐形成了英国工党较为完整的市场社会主义理论体系。

二、市场社会主义含义的论争

市场社会主义理念在西方发达资本主义国家和东欧国家得到了比较广泛的认同,人们认为这个概念不仅可以表述英国工党的新理论,而且可以包容将社会主义计划经济与市场经济相结合的各种社会主义经济理论及其经济制度。但是,人们对什么是市场社会主义的回答并不完全一致,经济学家对市场社会主义的定义也不完全相同。概而言之,在不同的时代经济学家对市场社会主义的定义有所不同,在同一时代不同的经济学家对市场社会主义的定义也有所区别。

(一)20世纪80年代末之前对市场社会主义的界定

20世纪80年代末之前,市场社会主义在人们看来至少具有如下特征:第一,它主要还是一种生产资料公有制或社会所有制;第二,市场导向型在资源配置中起基础或主导作用;第三,现实经济体制主要是指南斯拉夫的自治社会主义经济体制和匈牙利的“新经济体制”,即具备分层决策和有调节的市场机制的中央计划模式。英国工党所讲的市场社会主义则突出强调手段和目的,对生产资料的所有制方面则不强调,但其他方面大同小异。

美国学者保罗·R·格雷戈里和罗伯特·C·斯图尔特在教科书《比较经济制度学》中给市场社会主义的定义是:市场社会主义是一种以生产要素公有制为特征的经济制度。决策权是分散的,由市场机制加以协调。采用物质刺激和精神鼓励的手段促使参与者去实现目标。

波兰经济学家W·布鲁斯为美国《新帕尔格雷夫经济学大辞典》撰写的市场社会主义的定义是:市场社会主义是一种经济体制的理论概念(或模式),在这种经济体制中,生产资料公有或集体所有,而资源配置则遵循市场(包括产品市场、劳动力市场和资本市场)规律。布鲁斯认为,对于现有的种种社会主义经济来说,这一名词往往更广泛地用于概括这样两种体制:在严格意义上趋于接近这一定义的那种体制,像南斯拉夫在1965年后所形成的体制,以金融调节和种种刺激作为中央计划的手段来替代命

令和对生产商品进行实物分配的那种体制,即受调节的市场,如匈牙利 1968 年改革后的“新经济机制”。

约瑟夫·E. 斯蒂格利茨认为,“市场社会主义指的是一种经济组织形式,在该形势下,政府占有生产资料(所有社会主义体制均是如此),但是和市场经济一样运用价格对资源进行配置。”在市场社会主义条件下,厂商的经营者追求利润最大化,这一点和资本主义的情况是相同的,而且价格制定的基础是供求平衡。

英国《不列颠百科全书》对市场社会主义的定义是:市场社会主义又称自由社会主义,它是协调社会主义计划与自由企业的一种经济制度。企业属于公有,但生产和消费不受政府计划的控制,而受市场力量的支配。

英国工党认为,社会主义有一整套界定完整、阐释精辟的目的,如防止强者对弱者的剥削,实现收入、福利、地位和权利等方面的较大平等,以及满足基本需求。然而,“很多社会主义者却将上述目的与某些特定的手段相混淆,例如生产资料公有或资源配置中央计划等,这些手段于此变成了目的本身。”^⑩他们所指的市场是市场经济,它是一种特定的经济组织形式,是配置经济资源、分配经济权利和协调经济决策的手段,是调节商品生产和服务的工具,也是人们据以做出有关消费和就业抉择的方式。“运用市场来实现社会主义的目的便是我们所指的市场社会主义。”^⑪

(二) 前苏联、东欧剧变后西方学者对市场社会主义的界定

前苏联、东欧剧变之后,西方学者对市场社会主义的研究发生了角度转变。首先,西方学者将市场社会主义实行与否视为前苏联、东欧剧变的一个主因去研究。如第五代市场社会主义者认为,前苏联和东欧社会主义体系的瓦解证明了国家社会主义模式即斯大林模式是行不通的。英国诺丁汉大学教授克里斯托弗·皮尔森认为,兰格模式得以在其中确立的那种共产党一党统治的政治环境,是理解此后市场社会主义理论发展演变过程的关键所在。前苏联和东欧的共产党领导人只是对严格限定的改革感兴趣,他们只是希望提高整体的经济效率,而不是放弃共产党的领导地位及其意识形态。其次,西方学者对市场社会主义界定的侧重点与以前不同。最后,西方学者把计划机制或市场机制从社会主义或资本主义的本质规定中排除出去。英国市场社会主义学派着眼于手段(市场机制)和目的(社会主义)的关系,强调运用市场的手段来实现社会主义,其特点是把市场视为“中性”机制,即资本主义和社会主义均可利用的经济手段。拉多斯拉夫·塞卢奇认为,“市

场决不是资本主义特有的”^⑫。

法国经济学家 M. 拉文在 1990 年回答匈牙利《经济学学报》所提问题时指出,市场社会主义应当既保护社会主义免受市场资本主义所固有的不良的再分配效果的影响,又保护了社会主义的一些“社会主义价值观”^⑬。

美国著名学者约翰·罗默和普兰纳勃·巴德汉在《市场社会主义:当前辩论》中给市场社会主义的定义是:市场社会主义是一种经济制度,它在许多方面是资本主义和已被付诸实践的社会主义的混合物。^⑭他们认为,共产主义的经验教训并不包括抛弃计划,前苏联的计划方式之所以无效率,是因为它们没有利用市场作为千百万种细小决策的手段,但这决不意味着要完全抛弃计划,最有效率的计划需要利用市场。

克里斯托弗·皮尔森认为,市场社会主义理论家既关注通过运用市场提高经济效率,也关注经济自由和政治自由的扩展。“市场社会主义是把经济的社会所有制原则与继续通过市场机制配置商品(包括劳动)的做法结合起来的一种经济制度”^⑮。他认为,对于市场社会主义者来说,人们不能接受的是内含私人资本之社会和经济权利的资本主义市场而不是市场本身,市场不仅是社会主义取得更大经济效率的手段,而且也是达到更大程度的个人自由或自由的平等价值、发展民主以及提高社会公正的途径。

(三) 前苏联、东欧剧变后东欧学者对市场社会主义的界定

历经社会主义的挫折之后,东欧学者对市场社会主义问题的研究角度转变更大。前苏联、东欧剧变之前,市场社会主义的思潮虽已在东欧广为流行,但都是放在社会主义公有制的大前提下去考虑的。前苏联、东欧剧变之后,一些学者明确提出了向资本主义过渡的主张。匈牙利经济学家科尔内·亚诺什曾因《短缺经济学》一书赢得了国际声誉,他提出的硬化企业预算约束的思想是市场社会主义理论的重要成果,但在 20 世纪 80 年代中期他对公有制与市场经济的兼容性表示怀疑,1990 年后在出版的《通向自由经济之路》、《大路与小路》和《共产主义的政治经济学》等著作中,科尔内彻底否定了市场社会主义思想,明确提出了向资本主义过渡的主张,“期待政府单位表现得有如私人拥有单位,而且会自发地表现得有如市场导向的机构是白费心机的,现在是彻底放弃这种空想的时候了。”^⑯另外一些学者仍然坚持市场社会主义思想,但首先考虑的是如何把公有制私有化,认为只有在私有制的前提下,才能实行市场社会主义。俄国经济学家 A. 涅基佩洛夫认为市场经济应当建立在两个基本点上:“第一,为不同类型的私人企业家创造条件;第二,尽快实行‘销售化’、‘商品化’,把主要国有经济成分的运行转向市

场运行。^⑭

一些俄罗斯学者认为,社会主义和市场经济机制的关系是辩证的,一方面,在市场条件下可能产生拜金主义,市场中人与人的关系异化;另一方面,市场是有效率的,对社会主义有用,应该利用市场为社会主义服务,但要给市场规定严格的制度。前苏联副总理 П. 阿巴尔金认为,应该建立国家调控的市场,市场是经济的基本范畴体系的组成部分,必须弄清楚通过什么阶段和怎样才能形成发达的社会主义市场。^⑮

布鲁斯在 20 世纪 60 年代提出的“含有市场机制的计划经济模式”把价格和长期投资的决定权划归中央计划委员会,从而否定了社会主义经济中存在资本市场的可能性,20 世纪 80 年代中期提出经济改革中需要引入资本市场。前苏联、东欧剧变后,他仍然坚持市场社会主义理念,认为是市场社会主义在已经展示了的具体形象中,并没有抛弃社会主义的一些基本的价值观——机会平等、充分就业和社会关怀等,在代替市场机制、为宏观政策提供实质性条件以及实现长期计划等方面,市场社会主义观念将在本世纪末(指 20 世纪末——编者注)继续促进全社会利益的实现。^⑯

20 世纪 90 年代以后匈牙利的经济学著作和教科书中将匈牙利和南斯拉夫经济体制改革的实践称作市场社会主义。他们认为市场社会主义是这样一种经济体制:日常的经济管理主要由市场机制发挥作用,以兰格在 20 世纪 30 年代提出的设想为代表;社会生产中基础性的资源配置由中央以及发达的中央计划体系决定,而其余的经济活动则由市场的力量决定。

三、市场社会主义含义的演进路径

市场社会主义含义的演变实际上是在坚持社会主义的核心价值的基础上沿着两条路径演进的,一是计划和市场的关系问题,二是公有制与市场经济兼容的问题。这两个问题相互联系,是市场社会主义理论这一主体的两个方面。计划与市场的关系问题沿着计划模拟市场 - 含有市场成分的计划经济 - 计划与市场并存 - 市场在资源配置中起基础作用的路径演进,到 20 世纪 80 年代中后期,市场社会主义理论完成了从计划经济向市场经济的根本性转变;而公有制则沿着国家所有制 - 社会所有制 - 混合所有制的路径演进,当代市场社会主义者认为公有制是实现社会主义目的的手段,而不是目的本身。

(一) 社会主义的价值和目标

社会主义理论和实践的发展缘于资产阶级通过占有生产资料剥削工人阶级,两极分化而使社会矛盾急剧激化。资本主义一开始就已经产生了大众贫困,在工业化之前的现代化早期阶段,整个欧洲陷入

了但丁笔下的地狱一般的贫困境地,其深度和广度均史无前例。“马克思关于向社会主义过渡的见解乃根基于工人阶级的物质利益之中,他看到,由于资本主义危机不断,工人阶级所受剥削日益严重。^⑰正是基于这种历史,马克思开始了对资本主义制度的深入研究,并由自由主义者转向了共产主义者。社会主义思想之所以赢得千千万万人的信仰和追求,直至今日它仍是许许多多不同社会运动和意识形态令人振奋的旗号,就是因为它承诺将带给人们一个摆脱物质束缚和政治压迫、人人平等自由的新社会。

市场社会主义者“仍然坚持某些核心的社会主义理念”^⑱,尝试把市场社会主义描述成为实现社会主义目标的方案,试图阐明市场社会主义是一种能够提供最优经济效率和高度民主的社会制度,并在此制度中实现某些既有的、为人珍爱的社会主义价值目标,诸如平等、公平、自由、自主、社会公正、充分就业等。威斯考普弗认为社会主义有四个目标:分配更加平等、民主程度更高、社会更加和谐、更大的社会理性。罗默强调社会主义的本质和目标在于机会平等,认为社会主义应该在“自我实现和福利、政治影响和社会地位”三个方面获得平等的机会。^⑲布鲁斯和拉斯基将社会主义从以公有制为基础的完整的经济制度修正为以追求平等和社会福利为目标的价值观和经济政策。

(二) 计划与市场

社会主义国家的实践表明,计划经济是一种低效率的制度安排,它严重抑制了个人的自由选择 and 体制内创新的动力。计划经济体制虽然在短期内促进了国家工业化进程,但却是以严重的经济结构扭曲和资源消耗为代价的。从长期来看,计划经济既不是有效的资源配置机制,也不是可持续发展的经济发展模式。因此,从 20 世纪 30 年代的“兰格模式”开始,各社会主义国家就对计划和市场的关系进行探讨,试图引入市场机制提高经济效率,前苏联、东欧剧变后各国开始了向市场经济的全面过渡。

市场社会主义者首要的、最基本的、也是最为消极的前提是,在一个尊重多样化和经济效率的发达社会里,没有其他选择能够代替市场。^⑳市场最突出的特点可能是它能够使经济效率最优化。索尔·埃斯特林、勒·格兰德和温特认为,市场提供了一种协调分权化经济决策的最有效方法,它们是处理信息的最佳工具,同时也提供了根据处理结果行事的激励机制,它们鼓励生产工艺及商品本身的发明创新,以及使经济权力分散。市场能够激励人们按照社会的要求行事,这并不需要中央指导。罗默毫不含糊地说,“在正常条件下(包括企业的竞争环境)实现利润最大化会带来有效率的资源配置。在企业不以追求利润最大化为目标的情况下,一个庞大的经济可

以成功运行,我们现在还没有这样的先例。^{②5}因此,市场和社会主义不应成为相互对立的两极,而要把两极统一起来,使市场成为一种手段,社会主义者将运用市场这个手段去实现社会主义的目的。

(三) 市场社会主义中的所有制

马克思、恩格斯设想的公有制形式是单一的社会所有制,即全部生产资料归整个社会全体劳动者共同占有,全体劳动者成为生产资料的所有者和主人,从而消除劳动者和生产资料的分离状态。但在社会主义的实践中,社会主义国家在建立初期无一例外地照搬斯大林模式实行国家所有制。公有制是一种低效率的制度安排,由于产权不清、价格扭曲、外部经济与不经济、政企不分等现象的存在,也由于公有制企业里个体利益与集体利益、国家利益的背离,公有制企业的所有权制度未能提供很好的激励机制,公有制企业效率低下就成为必然的结论。正因为此,当代市场社会主义理论家纷纷抛弃了公有制这一社会主义的要义。

布鲁斯对国有制提出了尖锐的批评,“生产资料(除极少数例外)直接集中在国家手中,国家在社会经济生活的各个领域处于垄断者地位,它无情地控制着社会的每个成员,无论是生产者还是消费者。”^{②6}早在20世纪80年代,他就认为社会主义所有制应当是社会所有制。前苏联、东欧剧变后他认为,只有建立混合的所有制结构和足够数量的非国有经济,才能产生竞争的市场关系,形成真正的资本市场。捷克斯洛伐克奥塔·锡克既反对私有制,也反对国有制,提出了资本中立理论。匈牙利经济学家斯卡提出了“个人所有制”,试图实现公有制与市场经济的兼容。南斯拉夫的自治社会主义理论认为,国有制只是公有制的低级形式,国家所有制应当向社会所有制过渡,而自治则是社会所有制的本质特征。

随着社会主义的发展,人们在探索社会主义所有制的各种实现形式,如美国芝加哥大学教授施韦卡特提出企业的财产归全社会所有,国家和工人都不拥有企业;美国经济学家罗默提出的证券所有制认为,将全国所有国有企业的资产以证券形式平等地分配给所有成年居民;米勒提出把国有企业或私人企业变为一些竞争性的控股公司,由它们出资建立合作社,而且生产一旦开始,合作社就完全实行自治,工人民主地控制企业而不拥有企业。博卡提出,在未来社会主义经济中,所有制结构是社会所有制同集体所有制和私人所有制相结合的混合所有制,企业实行资本效益标准和社会效益标准相结合的管理制度,以保证效率与公平两者兼顾。

四、结论

因为有了值得人们特别是市场社会主义者珍视

的社会主义价值和目标,市场社会主义者才没有抛弃社会主义的内核;而要变革传统的社会主义,是因为计划与市场带来的巨大差异的经济效率。有了这个基础,我们就可以对各种市场社会主义的定义做出评判,进而提出我们的界定。

英国《不列颠百科全书》、布鲁斯、斯蒂格利茨、罗默和巴德汉以及格雷戈里和斯图尔特给市场社会主义的定义均认为市场社会主义以公有制(国有制、社会所有制)为特征,因而已不能涵盖当代市场社会主义的内涵与外延。在众多市场社会主义的定义中,布鲁斯在《新帕尔格雷夫经济学大辞典》的定义应该是最权威最具广泛影响的,然而仔细考察市场社会主义的发展历程以及其间产生的各类模式,却发现这种定义并不符合具体实际。前期形态的市场社会主义,无论是兰格模式还是布鲁斯或锡克模式,甚至后来的科尔内模式,都是在传统的公有制与计划经济的框架内运用市场,使计划模拟市场或市场与计划并存,而当代的市场社会主义模式从其产生的时代背景到基本特征均与前期形态有很大不同。当代市场社会主义者强调市场的主导作用,强调只有在市场无法奏效的地方才运用政府干预,在所有制问题上很少有人主张国有经济,而是采取劳动合作组织形式“雇用资本”,或者强调构建混合所有制,突出分配平等要求或福利共享。因此,布鲁斯在定义中使用笼统的公有制与市场概念,显然无法具体、准确地界定不同时期产生的市场社会主义的基本特征,而斯蒂格利茨认为在市场社会主义中政府占有生产资料,则回到了传统社会主义体制。罗默和巴德汉认为市场社会主义是资本主义与社会主义的混合物,强调的是社会主义与资本主义的趋同,作为区别于其他事物的市场社会主义,其特征并不明显。拉文的定义只是强调市场社会主义的优越性,算不上严格的学术规范的定义。匈牙利的经济学著作和教科书认为在市场社会主义中,日常的经济管理主要由市场机制发挥作用,资源配置由中央计划体系决定,这一定义显然是对过去匈牙利和南斯拉夫实践的概括和描述,而不符合当代市场社会主义的实际。在现代市场社会主义模式中,社会主义不再是国家所有制和对生产方式管理的程度,国有制和对生产的控制这种理念已被抛弃。新的理念是以市场经济为基础的有限的国家计划、产权操作和制度设计,而这一切都是为了取得比资本主义更大的工人自治和更平等的分配,同时减少对财富生产的阻碍。换言之,今天的社会主义拥抱了被马克思称为庸俗社会主义的分配论,同时他们认识到了干预主义的经济成本与效率。^{②7}

综观各种市场社会主义的定义和模式,虽然对市场社会主义的界定各不相同,但至少以下几点是共同的:把市场视为实现社会主义、(下转第19页)

参考文献:

1. 蒋殿春:《高级微观经济学》,北京,经济管理出版社,2000。
2. 李明志、柯旭清:《产业组织理论》,北京,清华大学出版社,2004。
3. 谢识予:《经济博弈论》,上海,复旦大学出版社,2002。
4. 张长温:《库诺特(Cournot)模型与博弈理论》,载《济南大学学报》(自然科学版),2004(2)。
5. 朱善利:《微观经济学》,北京大学出版社,2001。
6. Rabah, Amir; Isabel, Gilo and Jim, Jin, 2004. "Demand - Induced Endogenous Price Leadership." *International Game Theory Review*, Sep - Dec99, Vol. 1, Issue 3/4, pp. 219 - 222.
7. Wolfstetter, Elmar, 1999. *Topics in Microeconomics: Industrial Organization, Auctions and Incentives*. Cambridge University Press.
8. Dave, Furth, 2003. "The (Price) Core of a Bertrand Edgeworth Economy." *Journal of Economics*, Vol. 78, Issue 1, pp. 57 - 93.
9. Jehle, Geoffrey A. and Reny, Philip J., 2001. *Advanced*

Microeconomic Theory, 上海,上海财经大学出版社。

10. Jun, Byoung and Xavier, Vives, 2003. "Strategic Incentives in Dynamic Duopoly." *Journal of Economic Theory*, June, Vol. 116, Issue 2, pp. 249 - 282.
11. Kwang - Ho Lee and Baldick, Ross, 2003. "Solving Three - Player Games by the Matrix Approach with Application to an Electric Power Market." *Journal of Economic Theory*, June, Vol. 116, Issue 2, pp. 212 - 233.
12. Tirole, 1988. *The Theory of Industrial Organization*. Massachusetts Institute of Technology.
13. Jan, Tuinstra, 2004. "A Price Adjustment Process in a Model of Monopolistic Competition." *International Game Theory Review*, Sep., Vol. 6, Issue 3, pp. 417 - 441.

(作者单位:中国人民大学商学院 北京 100872
北京第二外国语学院旅游管理学院 北京 100024)
(责任编辑:陈永清)

(上接第13页)实现公平分配的手段,目的是实现公平竞争、最优的效率和最公平的分配,最终实现社会主义;限制权力过分集中,阻止政府向官僚主义化发展,促进民主化发展进程;实现劳动者自治,防止劳动异化的发生。因此,市场社会主义的核心是将市场机制与社会主义结合起来,利用市场机制实现社会主义的目的。市场社会主义就是社会主义经济制度与市场机制相结合,运用市场机制来实现社会主义的目的。这一概念表明,市场社会主义是一个二阶概念,它表示市场社会主义是在一种能够提供最优经济效率的社会制度中充分实现社会主义的价值与目标。社会主义的价值与目标是分配平等、社会公正、自主自由、充分就业等,而市场能够使经济效率最优化。简言之,市场社会主义就是平等加效率。市场社会主义包含将社会主义与市场机制相结合的各种社会主义经济理论及其经济制度,而不论其结合的程度。从20世纪30年代兰格提出的“竞争的社会主义”经济理论到90年代以来西方国家出现的各种将社会主义经济原则与市场经济相联系的经济理论,都可以归入市场社会主义理论;前南斯拉夫和匈牙利等东欧国家在50-60年代进行社会主义经济改革后形成的经济体制以及90年代以来由计划经济向市场经济过渡的转型国家,都是市场社会主义经济体制。

注释:

《马克思恩格斯选集》,中文版,第3卷,633、660页,北京,人民出版社,1995。

^[20] Włodzimierz Brus and Kazimierz Laski, 1989. *From Marx to the Market: Socialism in Search of Economic System*. Oxford University Press, pp. 27, 135 - 195.

Von Mises, 1935. "Economic Calculation in the Socialist Commonwealth", F. Hayek, *Collectivist Economic Planning*. London: Routledge and Kegan Paul, p. 111.

[奥]弗里德里希·冯·维塞尔:《自然价值》,中文版,108~112页,北京,商务印书馆,1982。

Oskar Lange, 1936. "On the Economic Theory of Socialism." *The Review of Economic Studies*, Vol. 4, No. 1, p. 67.

[美]保罗·R.格雷戈里、罗伯特·C.斯图尔特:《比较经济制度学》,中文版,16页,北京,知识出版社,1988。

《新帕尔格雷夫经济学大辞典》,中文版,第3卷,北京,经济科学出版社,1996。

[美]约瑟夫·E.斯蒂格利茨:《社会主义向何处去——经济体制转型的理论与证据》,中文版,10页,长春,吉林人民出版社,1998。

《不列颠百科全书》,中文版,第10卷,492页,北京,中国大百科全书出版社,1999。

^{[11][12][21]} [英]索尔·埃斯特林、尤里安·勒·格兰德:《市场社会主义》,中文版,2、1、28~29页,北京,经济日报出版社,1993。

^[13] Selucky, R., 1979. *Marxism, Socialism and Freedom: Towards a General Democratic Theory of Labour - Managed Systems*. London: Macmillan, p. 181.

^{[14][15]} 纪军:《匈牙利市场社会主义之路》,9、8页,北京,中国社会科学出版社,2000。

^{[16][24][25]} [英]克里斯托弗·皮尔森:《新市场社会主义——对社会主义命运和前途的探索》,中文版,104、107、110页,北京,东方出版社,1999。

^[17] [匈]亚诺什·科尔内:《通向自由经济之路》,中文版,45页,台北,远流出版公司,1994。

^{[18][19]} 俞可平:《全球化时代的“社会主义”》,155、154页,北京,中央编译出版社,1998。

^[22] David Miller, 1989. *Market, State and Community: Theoretical Foundations of Market Socialism*. Oxford: Clarendon, p. 9.

^[23] John E. Reomer, 1994. *A Future for Socialism*. Cambridge: Harvard University Press, pp. 11 - 17.

^{[26][27]} [波]弗·布鲁斯:《社会主义所有制与政治体制》,中文版,58、493页,北京,华夏出版社,1989。

(作者单位:南开大学经济学系 天津 300071)
(责任编辑:曾国安)