

# “进入型会计”述评\*

梅山 廖洪

**摘要:** 随着公司业务的日趋复杂,传统的会计信息披露模式日益显现出其固有的弊端。因此,如何更新会计信息披露的模式已成为摆在会计工作者面前的重要课题。美国证券交易委员会前委员沃尔曼早在1996年就提出了“进入型会计”的思想,尝试运用现代信息技术改进现行的会计信息披露模式。“进入型会计”可以从根本上解决现行会计信息披露体系的弊端,“进入型会计”模式在当前已经具备了技术上的可行性,关键在于政府部门和立法者要转变观念,积极推进会计信息披露体系的改革创新。

**关键词:** 会计信息披露 进入型会计 信息技术

随着公司业务的日趋复杂,传统的会计信息披露模式日益显现出其固有的弊端。针对这一问题,国内外的学者进行了大量的探索和研究,从不同的角度提出解决问题的方法。其中较多的方案集中于扩大信息披露的范围和增加披露的频率,有些方案已被采纳,并引入会计准则中。近几年来,随着信息技术的飞速发展和广泛运用,有些学者开始研究如何运用信息技术来加强会计信息的披露。其代表人物有美国会计学者美国证券交易委员会前委员史蒂文·H.M. 沃尔曼,他提出了特色会计的模式和“进入”会计的概念(沃尔曼,1996)。此后,Jenson和 Xiao提出了“标准报告下的特色化财务报告系统”(JensonandXiao,2001)。国内的学者对此也进行了一些探索。如王松年等提出从增加财务报告的披露频率、加强财务报表附注等方面着手,改善企业财务报告(王松年等,2001)。吴东辉探讨了信息时代会计面临的挑战和发展机遇。肖泽忠探讨了大规模按需报告的公司财务报告模式(肖泽忠,2000)。王松年等还探讨了网络财务报告的有关技术问题及解决技术问题的途径(王松年等,2001)。本文是对沃尔曼提出的“进入型会计”模式的评述和进一步分析,试图从另一视角为完善会计信息的披露提供一定的借鉴和参考。

“进入型会计”(accessaccounting)是沃尔曼于1996年提出的一个概念,其目的是为了解决现行会计信息披露体系存在的信息披露时间滞后、披露内容过于笼统、不便于理解和审计验证等弊端,以满足信息用户的不同需求。其基本思想是:改变当前以固定格式和定期披露为特征的披露方式,以及以汇总的财务报表为主的披露内容,利用现代信息技术,建立新的会计信息披露模式,即:由企业将经济事项用会计语言记录并输入计算机,以此建立包含完整会计信息的数据库;企业向信息用户提供“进入”数据库的方式,用户通过互联网“进入”数据库,使用相应的软件,按自己的需要处理、加工数据,生成符合自己特定要求的客户化的财务报告。从表面上看,“进入型会计”似乎只是改变了使用计算机软件处理数据并生成财务报表的主体,即不是由企业而是由用户自己决定财务报表的生成过程。事实上,这一披露模式,将从形

式和内容两方面,根本改变现有的会计信息披露体系,从而解决现有体系所存在的内在问题。

## 一、现有会计信息披露体系存在的问题

### 1. 时间滞后

现有的披露体系是以定期披露、特殊情况下对重大问题作临时披露为主要特征。定期披露的缺点是不言而喻的。信息的价值在于其时效性,过时的信息没有决策价值。尤其是在当今信息时代,会计信息依然是以一年几次的频率披露,显然不能满足信息使用者的需要。

### 2. 格式呆板

目前的披露形式一般是以标准格式的报表为主,辅以重要事项说明以及其他相关信息揭示。格式化的披露方式存在众多弊端。报表是高度汇总的信息,隐藏在报表数字背后的是一连串经营活动的结果。尽管人们发展了一系列的报表分析技术,力图透过报表所呈现的数字探寻数字背后的经济实质,但要真正达到效果十分困难。一项1亿元的营业收入,可能是由若干笔几百、几千万的经营项目组成,也可能是由几百上千笔较小的项目而产生,它们对特定类型的企业可能具有不同的经济含义。格式化披露会影响用户对信息的准确理解。格式化同时也带来了会计信息可比性的问题。各国会计制度的差异,使得会计数据在汇总财务报表时因财务报表的安排以及内涵的不同而产生不同的报表格式,使不同国家企业的财务报表缺乏可比性。即便是同一个国家的企业,也会由于选用的会计方法不同而影响会计报表的可比性,例如用购买法会计和用权益联营法会计编制的合并会计报表就存在较大的差异。可比性问题直接影响到报表的使用。此外,披露格式的要求也限制了信息披露内容的范围和完整性,同时还引发了另一个问题,即信息的适量性问题。

### 3. 信息量的矛盾

会计信息披露不足是每个用户都十分关心的问题,没有充分的信息就无法做出正确的决策。但信息披露又并非越多越好,过多过滥的信息也会让使用者无法决策,最相关的信息可能因湮没于许多琐碎的信息之中而被忽视。由于不

\* 厦门大学会计发展研究中心主任、博士生导师曲晓辉教授对本文的初稿进行了审阅并提出了修改意见,在此深表感谢。

同的使用者所要求的信息类型以及信息量千差万别,而信息披露的标准又不能因人而异,为了满足众多信息使用者的需求,只能要求公司尽可能提供全面、详尽的信息,这又会导致信息过多,不仅增加了公司的披露成本,也增加了用户的使用成本。

#### 4. 审计流于形式

企业是生产经营的主体,它之所以愿意披露会计信息,除了管理部门的强制要求外,也有自身的利益考虑。例如向证券市场或金融机构提供信息有助于降低资本成本,问题是企业从自身利益出发,可能提供虚假的信息损害信息使用者的利益。要避免此类问题发生,需要由第三方对企业提供的会计信息进行验证。在现在的披露系统下,由于企业披露的是经过编制汇总的会计报表,因此审计的重点实质上主要是验证企业在加工会计数据、编制报表的过程中是否符合会计准则的要求,而不在于会计数据是否真实完整地反映了经营活动的结果,从而很难避免会计报表的“GIGO”(garbage in garbage out)问题,即错误的会计数据输入导致错误的财务报表输出,审计仅仅流于形式。

## 二、“进入型会计”的基本内容

### 1. “进入型会计”思想产生的背景

随着计算机技术和互联网的发展,人们对信息披露的广度和深度都有了更高的要求,现行的会计信息披露体系已经越来越不适应时代的需要。针对现行披露体系所固有的弊端,包括证券市场管理者、准则制订机构等在内的理论和实务工作者都在积极研究解决问题的方法。

沃尔曼在多年从事上市公司会计信息披露监管的有关工作中,逐渐形成了对会计信息披露体系未来发展的认识。他在1995年发表了《会计与信息披露的未来:重大改变的必要性》一文,强调了现行会计信息披露体系必须做出重大的改变,以适应新形势的需要。次年,他又发表了系列文章的第二篇,即《会计与财务报告的未来,第二部分:特色化的方法》提出:在当前的条件下,可以逐渐采用特色化的披露模式(Colorized Mode)改善信息使用者可获得的信息范围。它与现行模式最根本的不同在于:强调信息的有用性,从信息项是否应当披露的角度出发,通过提供更多的信息,包括“软”信息和预测性信息,如商标、知识产权、人力资本等,弥补现行披露模式的不足。作者同时强调了特色化模式不能从根本上解决信息披露的问题,它只是一种过渡性的解决方案。在1996年美国注册会计师协会第24次年会上,他又提出了“进入型会计”的思想,并随后发表了其系列文章的第四篇《会计与财务报告的未来,第四部分:“进入型”会计》。

### 2. “进入型会计”的基本框架

在“进入型会计”模式下,企业除了向信息用户提供汇总的财务报表,还提供“进入”其原始数据库的通道(当然,随着条件的成熟,用户普遍掌握了处理数据库的能力,不再需要企业提供报表,现行的模式就会完全被“进入型会计”模式所取代)。原始数据库包含了企业的各项生产经营的数据,包括“软”信息和预测性信息。信息用户通过互联网实时“进入”数据库,利用计算机软件浏览数据库,选取或剔除与自己的需求相关或不相关的数据,然后再按照自己设定的标准编辑数据并输出所需要的财务报告。

### 3. 实施“进入型会计”模式可能的障碍

实施“进入型会计”模式可能遇到的障碍是,企业往往担

心这一披露模式会给竞争对手了解该企业的商业秘密提供机会,对本企业的发展带来危害。事实上,在现行的披露模式下,竞争者通常不会局限于收集企业公开披露的信息,而是利用各种渠道,采取各种手段,力图掌握企业的经营和财务状况。其结果是竞争者对企业情况的了解程度往往已经远远超过了企业所估计的情形,“进入型会计”并不一定会显著地增加竞争者所掌握的信息量。尽管如此,企业仍然会有这样的担心。因此,需要采取相应的措施来克服新的披露模式可能给企业带来的不利影响。例如,企业可以采用用户分层技术,对不同层次的信息使用者赋予不同级别的数据库进入权限,一般用户只能进入相对汇总的数据库,而高级用户才能进入基础的数据库。这样做,尽管会造成信息分配不公,就像现在存在的对特定用户(如大股东、借款者)提供秘密信息一样,但至少改善了总体的披露水平,更有利于用户理解会计信息,也更有利于审计。因此,根本问题是企业要研究适当的措施控制潜在的不利因素,在不利因素增加的成本和新的披露方式带来的效益之间寻求最佳的结合点。

## 三、“进入型会计”模式对现行披露体系存在问题的解决

与现行会计信息披露模式相比,“进入型会计”模式不仅在形式上,而且在实质上改变了信息披露的方式和内容,能够克服现行披露体系存在的问题。

### 1. 无时滞影响

在“进入型会计”模式下,信息使用者可以进入包含原始会计数据的数据库,不依赖于企业编制的财务报表,因而不受披露周期的限制。在经营业务发生后,企业会计人员用会计语言记录经营结果并录入数据库,信息使用者通过互联网进入数据库,可以实时获取最新的会计数据。使用者不再受时滞的影响,从根本上解决了信息的时效性问题。

### 2. 格式多样化

“进入型会计”模式下,财务报告可以由使用者根据自己的需要编制而成,因而不再是统一的、标准化的格式。当然,如果采用与现系统相同的标准编制,也可以获得现在通常使用的标准格式的财务报告,只不过它不再是唯一的格式,而只是无数报表格式中的一种。突破了信息披露的报表格式的限制,实际上也扩展了可披露信息的范围和完整性。数据库中除会计数据外,还可以包含大量非财务或预测性信息,比如专利数量或价值、与研究开发有关的收入等等,这类信息对用户而言是十分有用的。同时,由于用户面对的是原始的会计数据,而不是高度汇总的报表数据,因此可以更容易地理解数字所代表的经营活动的内容,更全面深入地把握企业的生产经营情况。此外,报表的可比性问题也不复存在。因为报表的编制标准掌握在使用者手中,使用者可以用同一标准编制可比较的财务报表,从而扩大了会计信息的适用范围。

### 3. 无信息量限制

由于在现行会计信息披露系统下,企业既面临披露不足的批评,又面临披露过多的压力,因而很难协调信息的披露水平,正所谓“众口难调”。而在“进入型会计”模式下,信息使用者可根据自己的需要决定基本数据的取舍,编制符合自己要求的财务报告,而不受数据库中其他信息的干扰,避免了因面对企业披露的过多信息而增加的找寻成本。不同的使用者各取所需,企业也不再面临披露过多的压力,可以充

分完善数据库,提高信息容量。这样既节约了企业为编制和公开披露报表所耗费的成本,也节约了使用者的使用成本。

#### 4. 审计更加彻底

在“进入型会计”模式下,审计的主要对象是企业的财务数据库,这就要求审计人员将精力集中于验证数据库是否准确完整地包含了企业的经营信息,审计的验证方式因此将改变。审计者需要验证会计数据与经营结果之间的对应关系是否符合公认的会计原则,因而审计过程更多地与实际经营行为相联系,而非单纯地针对企业提供的报表数据,审计更体现了它的本质,而不仅仅是形式。按照沃尔曼的说法,现在典型的审计意见是:“我们认为,x×公司的财务报表在所有主要方面与公认会计原则相一致”。而“进入型会计”模式下,审计意见可能表述为:“我们认为,x×公司的财务数据库在真实性、完整性、准确性等所有主要方面,与公认会计原则相一致”(沃尔曼,1996)。

### 四、推动“进入型会计”的研究与实施

“进入型会计”的思想早在1996年就已经提出,但至今仍没有在实践中得到广泛的应用。笔者认为,问题的关键在于观念:是思维和行为的惯性决定了人们更容易接受渐进式的改良,而自觉或不自觉地抵制重大的变革。同其他有关改进会计信息披露的方案(如特色会计)相比,“进入型会计”不是对现行披露体系的改良,而是一种根本性的变革。这一点可以从现行会计信息披露体系的形成过程得到印证。

会计信息披露体系的形成和发展是同会计的基本功能和目标以及技术条件的变化相一致的。会计是一个信息系统,它服务于投资决策和资本配置。可以想象,当人类的商业活动很少,企业由一个人或一个小集体拥有,只处理一种或少量几种产品,此时会计几乎没有存在的必要,也就不存在信息披露的要求。当企业变得更大,业务更复杂,为获得投资资本要同众多股东和其他利益团体沟通并监督商业行为时,产生了对会计信息披露的需求。企业可以选择以下两种方式披露会计信息:一是披露未经汇总的、基础的会计数据(与“进入型会计”的披露方式相同),我们称之为第一条道路;二是披露经过汇总处理的会计报表,称作第二条道路。显然,走第一条道路可以让用户获取最全面、详尽的信息。但是,在最初采用手工操作的条件下,复制和传递大量的数据需要巨额的成本,信息使用者也缺乏处理大量数据的能力,因此这条道路没有可行性,唯一可行的只能是第二条道路,即用可以传递并被其他人理解的格式汇集和披露信息,从而形成了我们现在的披露体系。可见,现行会计信息披露模式的形成具有典型的“路径依赖”的特征。而“进入型会计”同现行的会计信息披露体系是两条不同道路上的披露模式。

综观国内外对会计信息披露模式的研究,可以说绝大部分都是属于上述第二条道路的。例如,特色会计的研究,虽然可以显著扩大信息披露的范围,提高信息的时效性和有用性,但它并没有脱离现行披露体系的基础——由企业编辑和汇总会计数据,信息使用者只是会计信息的被动接受者。目前大多数有关实时报告的研究也仍然是建立在同样的基础上,因此,它们只是第二条道路的延伸。而属于第一条道路的研究却相对较少,除Wallman外,Jenson和Xiao提出了“标准报告下的特色化财务报告系统”的概念。该模式是以数据库作为原始信息资源,提供可以让信息使用者进入的接口,

满足使用者对信息不同质量和不同表现形式的需求,如语言、货币、会计准则、数据详细程度、特殊目的的报告、不同的计量和加工方法、不同的要素和期间界定等等。此外,类似模型的试点和实际应用也进展较慢。直到2001年,美国才在注册会计师协会、财务会计准则委员会和国际会计准则委员会等组织的支持下,开发了一种基于互联网的财务报告语言——可扩展的企业报告语言(XBRL),帮助用户处理网上获取的财务报告信息,并在不同的会计标准之间进行转换(冯淑萍,2001)。这虽然是对传统会计信息披露模式的重大突破,但与“进入型会计”模式相比仍然存在一定的差距。最大的阻碍显然不在于技术问题。

从技术层面上看,“进入型会计”模式要求计算机的容量、运算速度等硬件条件以及相应的应用软件要达到一定要求,计算机网络在传输速度、安全性等方面要符合使用者的需要。此外,成本问题也是企业和信息用户要考虑的因素之一。

当前,计算机的容量和运算速度已经达到了惊人的高度,并仍然在以不断增加的速度向前发展,已经可以满足“进入型会计”模式对计算机硬件的要求。现有的一些计算机软件如Microsoft Access支持对数据的筛选、编辑和加工等操作,Data Visualization帮助用户很方便地处理大量的数据,XBRL也部分地实现了“进入型会计”的披露功能。需要的话,还可以有针对性地开发适应“进入型会计”模式要求的、易于掌握和操作的专用应用软件。计算机网络更是以前所未有的速度发展,并且日益成为人们生活中不可缺少的一部分,其传输速度和安全性基本能够满足使用者的需要。而且伴随着技术的进步,计算机软硬件的价格不断降低。因此可以说,以目前的技术水平,“进入型会计”应用的技术条件已经基本成熟。

事实上,在某些特定的环境下,已经出现了“进入型会计”的雏形。比如在大型的跨国公司内部,公司总部通常可以进入各子公司的基础财务数据库,根据需要实时编制财务报告,为集团的决策服务。公司内部审计部门还承担验证财务数据真实性和完整性的任务。但“进入型会计”模式并没有得到有效的推广,症结还在于相关各方,尤其是信息披露的监管部门和立法机构难以及时转变观念,摆脱思维和行为习惯的影响。

毫无疑问,在前信息时代,现行的会计信息披露体系曾经很好地服务于信息使用者的需要。而正因为如此,当情况变化,现行披露体系已经无法适应信息时代的要求时,人们很难彻底抛弃现有的模式,去寻求符合新形势要求的解决办法。多数情况下,我们所选择的方法都只是局部的改良措施。例如,针对会计信息披露的时间间隔过大、频率过低的问题,中国证监会开始修订公开发行证券公司信息披露规范,要求上市公司在会计信息披露中增加季报内容。显然,局部的改良措施虽然具有一定的作用,但却不能从根本上解决问题,现行披露体系需要的是根本性的变革。而这有赖于政府部门和立法者的大力推动和扶持。对政府部门和立法者而言,由于不存在竞争的压力,也缺乏检验其绩效的手段,因此立法者往往缺少创新的动力,甚至拒绝重大的改变。其结果是过时的、不适用的操作模式长期存在。就像我们现有的会计信息披露系统,尽管已经遭到多方面的质疑,立法者仍然只是力图以局部的修补来缓解压力。要避免这一现象,需要政府部门、立法者转变观念,研究新的(下转第125页)

# 简评刘嗣明教授专著 《中国经济需求不足问题研究》

刘光杰

进入1997年中期后,中国经济从长期的短缺转入“过剩”。一开始这一问题并未引起人们足够的重视,然而事态的发展比人们预想的要复杂得多、严重得多。尽管后来研究的文章不少,政府也采取了诸多对策,而这些研究和对策还只是停留在问题的表面,对其深层根源、机理,以及由此而致的对中国经济、社会的一系列重大关联反应,乃至相应的战略、对策的转变等,还没有涉及。为此,我在《经济评论》杂志2002年第2期发表了《过剩经济:一个值得研究和认真探索的课题》一文。文中我提出了中国这次的经济过剩可能与历次的国民经济调整出现的过剩不同,可能将是我国经济进入到了一个全新的时期的重要观点。同期,我在给刘嗣明等经济学科的博士生授课时,也对此给予了着重强调,并希望他们这些经济学的后起之秀大胆探索、深入思考、谨慎求证这一问题,以得出有分量的学术成果,并为推进中国经济的健康运行及协调与可持续发展作出更大的贡献。

华中师范大学经济学教授刘嗣明的博士学位论文《中国经济需求不足问题研究》,正是在他此前已出版7部著作和发表100余篇论文,且较早关注中国经济需求不足问题,并发表10余篇直接研究该问题的论文的基础上,以这一对中国经济具有重大理论及现实意义的问题为选题,而展开的系统、深入、又极有新意的研究。该研究在广泛收集了学术界的已有研究成果及政界的已有对策,通过大量引用马克思主义经济学、西方市场经济理论以及科尔内等经典作家的论述乃至国内著名经济学家的见解的基础上,采用了多种手法进行严密论证,提出了一系列深刻、独到,能经得住推敲的新见解。诸如:“市场经济体制的常态是需求不足”;“中国的社会主义市场经济,本质上也是市场经济,因此,中国经济需求不足问题的深层根源是市场经济体制”;“中国经济的需求不足正说明中国的市场经济体制改革已取得实质性进展”;“中国

社会主要矛盾及主要任务已变迁到‘日益增加的社会生产与广大人民的物质文化相对需求不足的矛盾’及要‘大力扩大需求’的主要任务”,“中国经济发展战略已从‘克服资源、供给制约’为特征的旧战略转移到‘克服市场、需求制约’为特征的新战略”;由此“中国经济的战略、对策都要转向以市场、需求为切入点、关键点、着力点”;“要着力刺激并努力保障有效需求”;“市场经济体制的常态是需求不足,但并不排除有因政府的干预过度,出现过热等问题的可能性,因此又要注意政府的干预过度以及市场经济的其他毛病”等等。

正是如此,在该博士学位论文的答辩中,其得到了包括著名经济学家何炼成、夏振坤、夏兴园诸教授在内的书面评审及答辩委员会的全体专家以及我本人的优秀评价。答辩通过后经过认真修改和扩充而完成的此专著,很快得到了中国社会科学出版社的赏识,通过其组织的专家的再审稿,纳入“中国社会科学博士论文文库”这一重要文库,于2003年7月第1版第1次印刷。由于其很高的学术水平及编校、印刷质量,很快也得到了广大读者的厚爱,并于2003年11月第2次印刷,可见其也得到了社会的广泛欢迎。

在我看来,刘嗣明博士的这一研究的理论及现实意义的确是十分重大的,其研究也达到了他人研究这一重要问题没有达到的理论高度、广度及深度。上述重要观点是原创性的、高水平的,且系统、深刻,提出的对策也切实可行,而且逻辑严谨,结构合理,立论有据,说理充分,表述得当,语言顺畅。还要特别强调的是,这一研究也很好的完成了我寄希望于年轻人做的工作,令我十分的欣慰。青出于蓝而胜于蓝,是我们这些老教师的热切期望。

(作者单位:武汉大学商学院 武汉 430072)  
(责任编辑:N)

(上接第119页)操作模式的可行性,积极推进会计信息披露体系的改革和创新。

## 注释:

“Access Accounting”,有人认为可译为“数据库会计”或“基于数据库的会计”。笔者认为,“Access”的重点不在于数据库本身,而在于强调用户对数据库的“进入”。现行的电算化会计就是基于数据库的,只是信息用户无法“进入”数据库获取信息,因此“进入”才是关键所在。

该系列文章的第三篇题为《会计的未来,第三部分:可信性和审计师独立性》(The Future of Accounting, Part 3: Reliability and Auditor Independence)。

## 参考文献:

- 冯淑萍:《关于中国会计标准的国际化问题》,载《会计研究》,2001(11)。
- 吴东辉:《信息技术发展与企业的实时报告系统》,载《会计研究》,1998(6)。

3. 王松年等:《网络财务报告的技术问题研究》,载《财经研究》,2001(8)。

4. Jenson and Xiao, 2001. “Customized and Financial Reporting, Networked Database, and Distributed File Sharing.” Accounting Horizons, Vol. 15, pp. 209-222.

5. Wallman, Steven M.H., 1995. “The Future of Accounting and Disclosure in an Evolving World: The Need for Dramatic Change.” Accounting Horizons, Vol. 9, Iss. 3, pp. 81-92.

6. Wallman, Steven M.H., 1996. “The Future of Accounting and Financial Reporting, Part 2: The Colorized Approach.” Accounting Horizons, Vol. 10, Iss. 2, pp. 138-149.

7. Wallman, Steven M.H., 1997. “The Future of Accounting and Financial Reporting, Part 3: ‘Access’ Accounting.” Accounting Horizons, Vol. 10, Iss. 2, pp. 103-116.

(作者单位:武汉大学商学院 武汉 430072)  
(责任编辑:M)