

中国东西部地区民营企业发展绩效比较*

——基于浙江省与陕西省经验的实证分析

孙 早 刘靠柱

摘要: 尽管西部在个别领域(方面)表现出一些积极变化,但离“普遍赶上来”仍有相当距离。如果考虑到特定的历史背景,西部民营企业发展绩效的变化带有明显的结构性特点,以浙江省为代表的东部模式则具有历史特殊性。同时还表明,与中央政府不断加大的政策及投入倾斜相比,西部较为低劣的商业环境变化有限。由行政主导的改革与发展,似乎并不特别有利于从基层成长起来的民营企业的进一步发展。因此,短期内缩小东西部民营企业发展绩效差距的努力很难取得实质性成果。

关键词: 东西部地区 民营企业绩效 相对差距 绝对差距

一、引言

自20世纪80年代始,我国东西部地区经济社会发展中的民营企业问题就一直为政府决策层和学术界所关注。许多学者论证说,随着市场化改革的深入,民营企业发展绩效的差异已逐渐成为地区差距的主要贡献因素。特别是联系到对正在实施的西部大开发效果的评价,就更有必要求助于民营企业发展绩效的比较。目前国内对西部开发效果的评价主要有两种观点:其一是着重考察政府投入、产业结构变化及国内生产总值(GDP)增长等(王洛林、魏后凯,2003);其二是强调从市场化的角度出发,认为西部开发的效果取决于对西部市场化进程,进而对西部长期增长潜力的决定性影响。如果后一种观点有其合理性,那么比较作为市场经济产物的民营企业的发展绩效自然就成为一个有意义的话题。

迄今为止,研究东西部民营企业的文献可谓汗牛充栋,异常丰富。这些文献从理论和经验两个方面以不同的视角分析了东西部民营企业的发展历史、现状及存在的问题,大大丰富了人们关于东西部民营企业发展的认识。但已有的研究常常给人以“盲人摸象”的感觉,通常只触及问题的某一方面(部分),仍然不能帮助我们形成一个比较完整的有关东西部民营企业发展现状及趋势的总体概念。例如,张厚义等人的系列研究是现今国内较具影响力的成果,但此类研究一般将东西部民营企业作为一个整体,其出发点是考察整个国家民营企业发展绩效的变化;其次是在指标的选择及对变化进行解释的深度方面都还存在改进的余地。相对东部而言,如何评判西部民营企业的发展现状及趋势?西部是否正在普遍的赶上来?人们还无法得到清晰的答案。

本文尝试在已有研究的基础上,具体以浙江和陕西两省为例,勾勒出一幅尽可能完整的有关东西部民营企业发展绩效差异的画面,提供一个基本判断。作为一个系列研究的部

分,本文不仅致力于刻画东西部民营企业发展绩效变化的总趋势,同时也强调对变化的原因进行探讨。如果将东西部民营企业发展绩效的比较置于一个特定的历史背景中,我们将会发现,西部民营企业发展绩效的变化带有明显的结构性特点,深层涵义在于,它凸显了由政府主导的西部开发对民营企业发展环境的影响。之所以选择浙江与陕西两省作为样本是基于这样的理由:浙江省是东部地区民营企业最发达的省份,拥有市场经济起步阶段所必需的地缘和人文制度环境优势;而陕西省是西部地区最重要的工业省份,在中央政府的能源和国防战略考量中具有不可替代的地位。选择这两个核心省份比较,应该更能体现出(不同)环境因素对民营企业发展绩效的深刻影响。也就是说,不仅要看到民营企业面对技术和市场变化作出的共同反应,而且还要注意到民营企业在不同的自然、社会约束条件下表现出来的异质性。

特别需要强调的是,本文中的民营企业均指个体和私营企业。正如Li和Rozelle(2000)观察到的,到20世纪90年代末,中国一半以上的乡镇企业已部分或完全实现了民营化,即民营企业正逐渐成为产权清晰的主流经济学意义上的企业(孙早、鲁政委,2003)。另一个原因是,选择个体私营企业还将方便统计资料的收集,从而保证了数据口径的前后一致。不同于财务会计学意义上的企业绩效概念,本文所使用的“企业发展绩效”涵义要宽泛得多,系指某一区域范围内的企业在规模、产业分布、就业和产值贡献及经济效益等方面的表现。

二、民营企业基本规模的比较

基本规模是最直观和最重要的表现。本文对基本规模的比较,主要依据企业户数、从业人员和注册资金3大指标进行。除比较浙江、陕西两省民营企业总规模的发展变化外,其平均规模(户均从业人员等)也将得到全面的分析。具

* 本文系孙早主持的国家社会科学基金项目“环境差异对东西部民营企业发展绩效相关贡献研究”(项目批准号:03BJY055)的阶段性研究成果,同时也是西安交通大学“十五”211项目子项目的阶段性成果。

体分析中,浙江和陕西两省人口规模差异对两省民营企业基本规模变化的影响被视为给定,但并不影响分析的结论。

(一) 民营企业户数的比较

表 1 提供了有关 1992 - 2002 年间浙江省和陕西省民营企业户数变化的基本情况:

表 1 浙江 - 陕西民营企业户数规模变化情况(1992 - 2002)

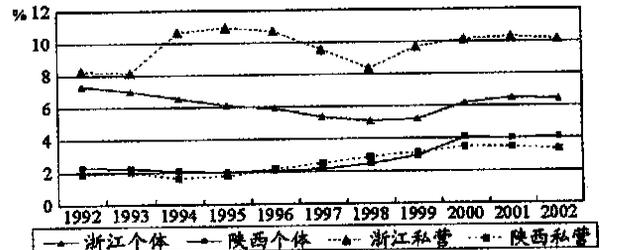
	个体工商户				私营企业			
	浙江省		陕西省		浙江省		陕西省	
	户数(万户)	比上年增长(%)	户数(万户)	比上年增长(%)	户数(万户)	比上年增长(%)	户数(万户)	比上年增长(%)
1992	112.45		35.29		1.15		0.26	
1993	123.79	10.08	39.99	13.32	1.94	68.70	0.48	84.62
1994	143.00	15.52	45.20	13.03	4.60	137.11	0.70	45.83
1995	154.30	7.90	50.10	10.84	7.16	55.65	1.14	62.86
1996	159.90	3.63	55.60	10.98	8.77	22.49	1.78	56.14
1997	153.20	-4.19	62.00	11.51	9.20	4.90	2.40	34.83
1998	158.40	3.39	76.50	23.39	10.02	8.91	3.45	43.75
1999	164.40	3.79	92.80	21.31	14.64	46.11	4.72	36.81
2000	158.90	-3.35	104.70	12.82	17.90	22.27	6.10	29.24
2001	158.00	-0.57	97.40	-6.97	20.90	16.76	7.00	14.75
2002	152.90	-3.23	96.66	-0.76	24.73	18.33	8.00	14.29
年均增长	4.05	3.12	6.14	10.60	2.36	35.91	0.77	40.87

资料来源:根据《中国统计年鉴》(1993 - 2003)相应年份数据计算整理得到。

1. 与人们的一般经验相符,浙江省民营企业的户数总量一直高于陕西省。就个体工商户看,浙江省一直比陕西省多出 100 万户左右;在私营企业方面,到 2002 年浙江省已多出陕西省 16.73 万户。值得注意的是,与私营企业户数的持续增长不同,浙江和陕西两省的个体工商户户数近年来并无明显增长。浙江省从 1996 年起个体工商户户数增长基本停止,在 2000 - 2002 年间出现了负增长,而陕西省从 1999 年起也出现了类似情况(在 2001 - 2002 年间出现了负增长)。原因除各省个体工商户增加和减少数量的抵消外,主要是由个体工商户自身特点所决定的。个体工商户所提供的产品和服务基本上是对社会经济生活的“拾遗补缺”,雇工数量上的限制又决定了其规模的有限性,因而发展潜力很大程度上依赖于本地市场规模和范围大小。当个体工商户发展到一定数量时,便会进入“饱和状态”,即在一定市场规模和范围限制下,作为一种低级组织形式的个体工商户发展潜力已耗尽,量的增长已无空间。要想继续发展,只有通过组织形式上的创新,扩大规模“升级”为私营企业。我们用当地家庭户数和个体工商户户数的比值来说明:比值越大,个体工商户的发展空间越大;反之则越小。相关计算显示,浙江省这一比值 1992 年为 11.54,随后有所缩小,1994 - 2002 年间,基本稳定在 9.0 左右;而陕西省则从 1992 年的 23.64 持续下降至 2000 年的 10.00,随后两年里开始稳定在 9.0 ~ 10.0 之间。其变动趋势与两省个体工商户户数的变动趋势相吻合,一定程度上解释了近年来两省个体工商户户数增长停滞的现象。

2. 浙江省个体工商户户数的绝对增加量和增长率均低于陕西省。1992 - 2002 年,浙江省和陕西省的个体工商户分别增加了 40.45 万户和 61.37 万户,增长了 35.97% 和 73.90%,年均增长 3.12% 和 10.60%,浙江省明显慢于陕西省。两者的相对差距和绝对差距均有所缩小,到 2002 年,浙江省个体工商户是陕西省的 1.58 倍,比陕西省多 56.24 万户,分别小于 1992 年的 3.19 倍和 77.16 万户。除了前述两省个体工商户在发展潜力上的差异外,陕西省个体工商户基

数远远小于浙江省(在 1992 年就比浙江省少近 80 万户),也是导致其增长率较高的一个原因。



资料来源:根据《中国统计年鉴》(1993 - 2003)相应年份数据计算整理得到。

图 1 浙江 - 陕西民营企业户数占全国比重变化趋势

其个体工商户户数变化的差异也反映在其占全国总规模比重的差距上。图 1 显示了 1992 - 2002 年间两省民营企业户数占全国比重的变化情况。从个体工商户占全国比重看(如图 1 中实线所示),浙江省一直高于陕西省,但两者的差距总体上呈缩小趋势:1992 - 2002 年,浙江省和陕西省个体工商户户数占全国的比重分别由 7.33% 和 2.30% 下降和上升至 6.43% 和 4.07%,浙江省下降近 1 个百分点,陕西省上升近 2.36 个百分点,两者由 1992 年相差 5 个百分点下降至 2002 年的 2.36 个百分点。

3. 与个体工商户不同,浙江省私营企业数的增长率虽然低于陕西省,但绝对增加量大于后者。1992 - 2002 年,浙江和陕西两省的私营企业分别增加了 23.58 万户和 7.745 万户,增长了 20.50 倍和 29.77 倍,年均增长 35.91% 和 40.87%。两者的相对差距有所缩小,2002 年浙江省私营企业数是陕西省的 3.09 倍,小于 1992 年的 4.42 倍;但两者的绝对差距仍在扩大,由 1992 年相差 0.89 万户增加至 2002 年的 16.73 万户。从发展环境的角度看,虽然陕西省有所改观,但浙江省仍具优势,如拥有个体工商户成功转型为私营企业所必需的制度和市场环境。

从私营企业数占全国比重看(如图 1 中虚线所示),浙江省一直高于陕西省,除个别年份外,两者差距基本稳定在 6 个百分点左右。浙江省所占比重除在 1996 - 1998 年间有所下降外,一直呈上升趋势,而陕西省除 1994 年外也保持了稳定的上升。到 2002 年,浙江省和陕西省私营企业数占全国的比重比 1992 年分别增加了近 2 个和 1.5 个百分点,增幅相差不到 1 个百分点。这说明两省私营企业的相对差距没有明显扩大;考虑到全国私营企业数一直在增加,因而两者的绝对差距仍在扩大。

(二) 民营企业从业人员的比较

1992 - 2002 年浙江省和陕西省民营企业从业人员的发展变化情况(如表 2 所示)表明,从业人员总规模的变动情况与户数规模的变动情况存在诸多的相似之处。究其原因主要是由于从业人员的变化在很大程度上直接取决于户数的发展变化情况。

1. 无论是个体工商户还是私营企业,浙江省从业人员总规模一直高于陕西省。个体工商户从业人员浙江省一直高出陕西省 100 万人左右,最高时高出 154.40 万人(1995 年);而两省私营企业从业人员的差距继续呈扩大之势,到 2002 年,浙江省已高出陕西省近 300 万人。与企业户数变动趋势一致,浙江和陕西两省个体工商户从业人员分别从 1996 年和 1999 年起基本停止增长,个别年份还出现了负增长;而两

省私营企业从业人员的增长势头不减。

表2 浙江-陕西民营企业从业
人员变化情况(1992-2002)

	个体工商户				私营企业			
	浙江省		陕西省		浙江省		陕西省	
	人数 (万人)	比上年 增长(%)	人数 (万人)	比上年 增长(%)	人数 (万人)	比上年 增长(%)	人数 (万人)	比上年 增长(%)
1992	174.05		58.67		17.75		5.75	
1993	197.19	13.30	71.01	21.03	29.52	66.31	9.02	56.87
1994	232.50	17.91	84.10	18.43	67.8	129.67	12.5	38.58
1995	254.10	9.29	99.70	18.55	105.3	55.31	19.8	58.40
1996	264.80	4.21	117.10	17.45	127.3	20.89	27.9	40.91
1997	256.40	-3.17	132.50	13.15	135.5	6.44	33.6	20.43
1998	267.80	4.45	163.20	23.17	152.92	12.86	47.39	41.04
1999	281.40	5.08	194.60	19.24	191.9	25.49	62.8	32.52
2000	272.40	-3.20	214.80	10.38	300.5	56.59	83.4	32.80
2001	277.30	1.80	201.70	-6.10	347.1	15.51	96.6	15.83
2002	275.60	-0.61	198.46	-1.61	404	16.39	108.04	11.84
年均 增长	10.16	4.70	13.98	12.96	38.63	36.68	10.23	34.09

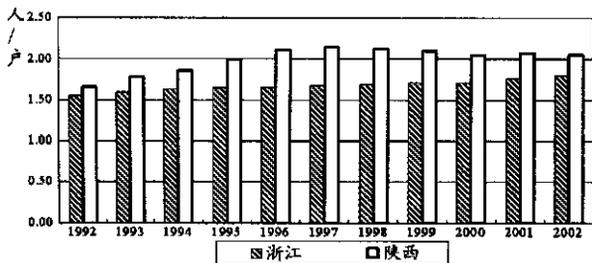
*此数据引自解力平:《论改革开放以来浙江的私营经济》,载《浙江学刊》,1998(6)。

资料来源:根据《中国统计年鉴》(1993-2003)相应年份数据计算整理得到。

2. 浙江省个体从业人员的绝对增加量和增长率均低于陕西省。1992-2002年间,浙江省和陕西省的个体从业人员分别增加了101.55万人和139.79万人,增长了58.35%和236.28%,年均增长4.07%和12.96%。浙江省明显慢于陕西省。两者的绝对差距和相对差距均有所缩小,到2002年,浙江省是陕西省的1.39倍,比陕西省多77.14万人,分别小于1992年的2.97倍和115.38万人。这一点与个体工商户户数的变化情况一致,其中的原因也有相通之处。

3. 与个体从业人员的变化情况不同,浙江省私营企业从业人员的绝对增加量和增长率均高于陕西省。1992-2002年间,浙江省和陕西两省私营企业从业人员分别增加了386.25万人和102.29万人,增长了21.76倍和18.79倍,年均增长36.68%和34.09%,两者的相对差距和绝对差距均有所扩大。到2002年,浙江省是陕西省的3.74倍,比陕西省多295.96万人,分别高于1992年的3.09倍和12.0万人。

为了更好地反映浙江省和陕西省民营企业从业人员在平均规模上的差异,图2和图3分别描绘了1992-2002年两省个体工商户和私营企业户均从业人员的发展变化情况。从中可观察到一些有趣现象。



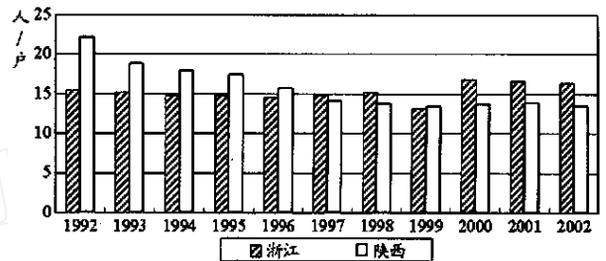
资料来源:根据《中国统计年鉴》(1993-2003)相应年份数据计算整理得到。

图2 浙江-陕西个体户均从业人员变动情况

图2显示:(1)与人们的一般认识似乎有所不同,陕西省个体工商户户均从业人员一直高于浙江省,从1992年高出0.11人扩大至2002年的0.25人。(2)陕西省个体工商户户均从业人员的变动趋势与全国一致,变动轨迹呈倒U型,在1997年达到最大。总体上呈上升趋势,从1992年的1.66

人/户增加至2002年的2.05人/户。与陕西省和全国不同,浙江省个体工商户户均从业人员在整个考察期一直处于缓慢上升之中,2002年为1.80人/户,平均每户比1992年增加了0.25人。个体工商户最大的特点就是其经营活动主要靠自有生产资料和经营者及其家庭成员的劳动,因而个体工商户的平均规模,尤其是户均从业人员很大程度上是由该地区的家庭规模(家庭人口数)决定的。

1992-2002年间,陕西省家庭平均人口数(总人口/总家庭数)为4人/户左右,而浙江省仅为3.2左右,平均每户比陕西省少0.7人左右。这与两省个体工商户户均从业人员的对比情况一致。与两省家庭平均人口数下降趋势不同,浙江省和陕西省个体户均从业人员均呈上升之势,我们将之归因于外部发展环境(法律地位、政策环境、市场容量等)的改善,个体工商户在规模上有所扩大,表现出从量的扩张转向质的提高的趋势。



资料来源:根据《中国统计年鉴》(1993-2003)相应年份数据计算整理得到。

图3 浙江-陕西私营企业户均从业人员变动趋势比较

从图3提供的信息看:(1)与全国变化趋势相同,陕西省私营企业户均从业人员呈逐渐下降之势,从1992年的22.12人/户下降至2002年的13.51人/户。(2)浙江省私营企业户均从业人员则呈现出平缓的U型走向,长期来看呈上升趋势,从1992年的15.43人/户增加至2002年的16.34人/户。(3)以1996年为界,在此之前,陕西省户均从业人员高于浙江省,之后,浙江省高于陕西省,且两者差距有所拉大。

根据钱德勒(Chandler,1977)等人的看法,企业规模是内生于经济结构和企业家素质的。就企业家素质而言,浙江省至今占有优势;经济结构浙江省一直以非国有、轻工业为主,而陕西省90年代中期以前,重工业为主的结构有所改观,之后调整放缓,国有经济比重持续居高不下,私营企业的进入壁垒高于浙江省。另一个需要注意的方面是,陕西省相当多的私营企业不是从个体工商户转型而来,因此起始规模较大。

(三) 民营企业注册资金的比较

表3给出了1992-2002年浙江省和陕西省民营企业注册资金的发展变化情况:

1. 同户数和从业人员一样,无论是个体工商户还是私营企业,浙江省注册资金总规模一直高于陕西省,且差距仍在扩大。从个体工商户情况看,浙江省注册资金最多时比陕西省高出250多亿元,而私营企业注册资金浙江省最多比陕西省高出近1500亿元。所不同的是,浙江省个体工商户注册资金总规模并没有出现像户数和从业人员那样的增长停滞或负增长的现象,但陕西省则从2000年起连续出现负增长。一种可能性是,虽然个体工商户户数增长基本停止,甚至有所减少,但浙江省个体工商户的户均注册资金仍在增加,而陕西省由于多方面的原因并未明显增加,直接导致了两者在

注册资金总规模上的变化差异(详细分析见稍后部分)。

表3 浙江-陕西民营企业注册
资金变化情况(1992-2002)

	个体工商户				私营企业			
	浙江省		陕西省		浙江省		陕西省	
	注册资金 (亿元)	比上年增长 (%)	注册资金 (亿元)	比上年增长 (%)	注册资金 (亿元)	比上年增长 (%)	注册资金 (亿元)	比上年增长 (%)
1992	51.25		12.97		10.98		3.09	
1993	80.67	57.40	16.20	24.90	42.89	290.62	7.76	151.13
1994	122.06	51.31	21.24	31.11	136.73	218.79	13.82	78.09
1995	172.11	41.00	29.80	40.30	287.21	110.06	28.36	105.21
1996	198.50	15.33	36.84	23.62	399.09	38.95	59.35	109.27
1997	219.89	10.78	56.39	53.07	470.55	17.91	114.97	93.72
1998	255.82	16.34	73.09	29.62	557.88	18.56	198.64	72.78
1999	289.31	13.09	89.97	23.09	1114.31	99.74	288.84	45.41
2000	300.66	3.92	100.81	12.05	1226.03	10.03	422.57	46.30
2001	332.53	10.60	97.51	-3.27	1679.38	36.98	575.04	36.08
2002	359.40	8.08	94.85	-2.73	2156.03	28.38	693.69	20.63
年均增长	30.82	21.5	8.19	22.01	214.51	69.55	69.06	71.84

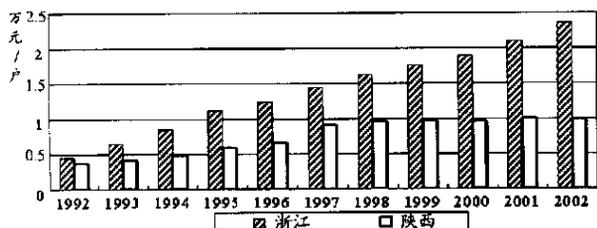
*修正同表2。

资料来源:根据《中国统计年鉴》(1993-2003)相应年份数据计算整理得到。

2. 浙江省个体工商户注册资金的绝对增加量大于陕西省,增长率则稍低于陕西省。据表3数据显示,1992-2002年间,浙江省和陕西省个体工商户的注册资金分别增加了308.15亿元和81.88亿元,增长了6.01倍和6.31倍,年均增长21.50%和22.01%。两者的绝对差距有所扩大,1992年浙江省比陕西省高出38.28亿元,到2002年已扩大至264.55亿元。由于注册资金总规模的基数偏小,使得陕西省的增长速度大于浙江省,经过近10年的发展,两者的相对差距稍有缩小,1992年浙江省总注册资金是陕西省的3.95倍,到2002年已下降至3.79倍。

3. 与个体工商户情况类似,浙江省私营企业注册资金的绝对增加量大于陕西省,增长速度则稍低于后者。1992-2002年间,浙江省私营企业注册资金增加了2145.05亿元,高于陕西省的690.60亿元。两者的绝对差距有所扩大,由1992年的7.89亿元扩大至2002年的1462.34亿元。但从增速看,浙江省私营企业注册资金增加了195.36倍,年均增长69.55%,低于陕西省的223.50倍和71.84%。两者的相对差距有所缩小,1992年浙江省是陕西省的3.55倍,到2002年已缩小至3.11倍。

图4和图5显示了1992-2002年间浙江和陕西两省民营企业平均注册资金变化的基本趋势。



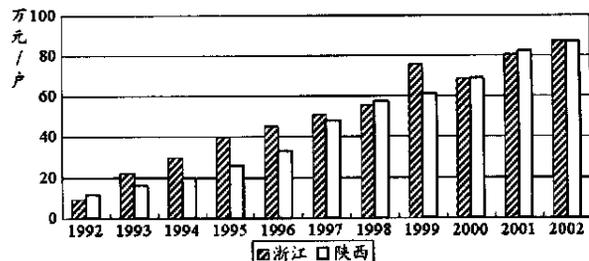
资料来源:根据《中国统计年鉴》和《中国工商行政管理年鉴》(1993-2003)相应年份数据计算整理得到。

图4 浙江-陕西个体工商户户均注册资金变动情况

从图4可以看出:(1)浙江省个体工商户户均注册资金一直高于陕西省,且差距仍在扩大中。(2)浙江省和陕西省个体工商户户均注册资金整体上都呈上升趋势,其中浙江省增幅较大,由1992年的0.46万元/户增加至2002年的2.35万元/户;而陕西省增幅较小,尤其在1997年后,户均注册资

金增长基本停止,到2002年也仅为0.98万元/户。由于个体工商户的发展主要是靠经营者及其家庭成员的自有资金来维持的,两省人均收入的差距有助于解释这一现象。

1992-2002年间,浙江省农民人均纯收入从1359元/人增加至4940元/人,而陕西省仅从559元/人增加至1596元/人;就城镇居民可支配收入看,前者从2619元/人增加至11716元/人,后者则从1705元/人增加至6331元/人。无论是绝对增加量还是增长速度,浙江省均远远高于陕西省。这在很大程度上直接导致了浙江省个体工商户的户均注册资金一直高于陕西省,而且增长也快于陕西省。



资料来源:根据《中国统计年鉴》和《中国工商行政管理年鉴》(1993-2003)相应年份数据计算整理得到。

图5 浙江-陕西私营企业户均注册资金变动情况

图5提供了两省私营企业户均注册资金的变动情况:

(1)在整个考察期,浙江省和陕西省私营企业户均注册资金均呈上升之势,分别从1992年的9.55万元/户和11.89万元/户增加至2002年的72.45万元/户和86.71万元/户。
(2)除1993-1996年间外,两者的差距并不明显。令人困惑的是,1992-2001年间,全国私营企业注册资金由15.84万元/户增加至89.76万元/户,全国平均水平不仅高于陕西省,而且也高于浙江省。也就是说,浙江省和陕西省私营企业注册资金的平均规模连全国的平均水平都达不到。

如果陕西省民营企业户均注册资金低于全国平均水平尚属正常,那么浙江省出现类似情况似乎并不符合我们的经济学直觉。一种可能性是浙江省个体私营企业的发展直接受到了当地专业市场和特色传统产业发展情况的影响,私营企业户均注册资金一直低于全国平均水平是因为浙江省较为发达的专业市场使得当地私营企业可以通过外延组织内部化,即“前店后厂”式的市场对企业的“倒替代”,形成的可共享用的销售网络大大地降低了单位交易量的市场交易费用(金祥荣、柯荣住,1997),故企业边界和规模“无需扩大”。换言之,当存在较为发达的专业市场时,私营企业保持较小的规模是企业理性的选择,符合效率原则。

另一种可能性是浙江省民营企业主要集中于劳动密集型的传统制造业,生产的产品以轻工小商品为主。企业生产经营要求的规模经济性不显著,其最优经济规模较小,决定了企业对资金的需求相对较小。同时浙江省经济在发展过程中形成了以“一村(乡、镇)一品”为特征的产业集群区,企业之间的深度分工可以使单个企业只专业化于某产品的某个部件的生产经营,而将其他部件的生产经营活动“外包”出去,即只集中于产品生产过程中的某个环节,企业间的分工很精细。精细的企业间专业分工使得企业无需很多的资本即可获得规模经济的好处,故企业对资本扩张的需求不会很大。

三、民营企业产业分布的比较

受传统计划经济体制和重工业优先发展战略的影响,1980

年代前东西部地区产业结构均呈畸形发展态势。自 1978 年始,随着国家发展战略的调整,产业结构扭曲状况得到一定程度纠正,但东西部地区的产业结构仍存在着很大差异,这对地区间民营企业的产业分布产生了显著影响。一般情况下,用企业户数、从业人员和产值三个指标分析企业的产业分布最为理想。但由于数据收集的困难和部分数据根本无法获得,本文主要通过从业人员的产业分布情况进行比较。

表 4 浙江 - 陕西城镇民营企业从业
人员产业分布情况(1992 - 2002) (单位: %)

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	
浙江省	第一产业	0	0	0.16	0.19	0.18	0.18	0.20	0.51	0.62	0.53	0.43
	第二产业	30.63	33.82	36.70	35.61	36.61	36.93	35.21	33.48	37.49	37.29	37.75
	第三产业	69.37	66.18	63.14	64.21	63.21	62.89	64.59	66.01	61.89	62.18	61.82
陕西省	第一产业	0	0	0	0	0	0.32	0.91	0.74	0.98	1.18	0.73
	第二产业	15.09	15.61	16.46	16.29	15.79	17.70	16.28	16.27	15.32	16.22	14.92
	第三产业	84.91	84.39	83.54	83.71	84.21	81.98	82.81	82.99	83.70	82.60	84.35

资料来源:根据《浙江统计年鉴》(1993 - 2003)和《陕西统计年鉴》(1993 - 2003)相应年份数据计算整理得到。

1992 - 2002 年浙江和陕西两省城镇民营企业从业人员产业分布情况如表 4 所示:

(1)就三次产业比重的内部结构看,浙江省与陕西省民营企业的产业分布基本相同,表现为第一产业比重最小(仅占 1%左右),第三产业比重最高,远超出第二产业,占到了一半以上。

(2)就产业结构的变动情况看,两省第一产业的比重均有所增加,到 2002 年,浙江省和陕西省分别增加到了 0.43% 和 0.73%。第二产业比重浙江省总体上呈上升趋势,由 1992 年的 30.63% 上升至 2002 年的 37.75%,增加了 7 个多百分点;而陕西省波动较大,最高时为 17.70%,最低时仅为 14.92%,总体变化较小,10 年间仅下降了不到 0.2 个百分点。第三产业比重浙江省总体上呈下降趋势,2002 年为 61.82%,比 1992 年低近 9 个百分点;而陕西省总体上波动和变化均不大,10 年间仅下降了不到 0.6 个百分点。

从上述分析看,浙江省民营企业在第二产业中的比重不仅比陕西省高,而且这一比重仍在持续上升,产业分布正逐渐趋于合理;而陕西省二、三产业比重变化甚小,产业分布不合理程度依然严重。陕西省处于内陆腹地,石油、天然气等战略资源储备丰富,有着举足轻重的战略地位,工业中国有经济比重高;而浙江省属东南沿海地区,石油等战略资源贫乏,出于国防等方面的考虑,工业中国有经济比重较低。两省第二产业(尤其是工业)中国有经济比重存在着很大的差异(详见本文第四部分)。由于国有经济比重持续居高不下,陕西省民营企业面临着更高的进入壁垒。除各种进入壁垒外,民营企业在二、三产业分布态势在很大程度上还取决于资本的可得性和产权受保护的程度:资本越容易获得、产权受保护程度越高,民营企业在第二产业的比重越大;反之在第三产业的比重较大。

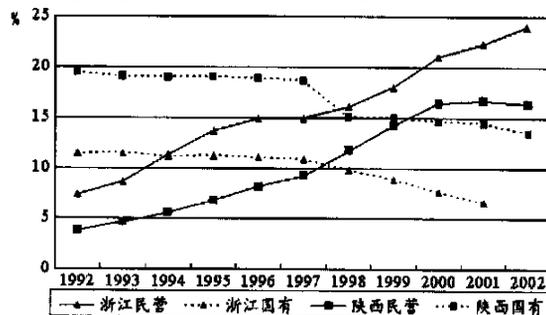
资本的可得性主要针对企业的最低资本规模要求而言。由于第二产业对进入企业的最低资本规模要求高于第三产业,因而民营企业在第二产业的比重大小受资本可得性的影响较大,主要表现在融资渠道和融资环境等方面。如前所

述,无论从融资渠道(内部融资和外部融资)还是从融资环境(金融机构的信贷规模、担保机构发展情况等)看,浙江省均要好于陕西省。相对而言,浙江省民营企业更容易获得必要的资金进入第二产业,在第二产业中所占比重也就越大,而陕西省民营企业则只能更多的集中于第三产业。

产权受保护的程度主要针对资产专用性程度和资本回收期而言。相对第三产业而言,第二产业(尤其是机械制造业)中的企业对资产的专用性要求高,资本回收期长,因而民营企业在第二产业中的发展对产权受保护的程度依赖性较大。政策越稳定,产权受保护程度越高,民营企业就越能形成稳定预期,越有激励进入资产专用性高、资本回收期长(经济利润率也较高)的第二产业中的某些行业。许多经验研究显示,浙江省对产权保护程度优于陕西省。^⑩浙江省民营企业投资专用性资产,进入第二产业的激励较强;陕西省民营企业即使有动机进入投资回报较高的第二产业,但由于侵权的预期,企业的时间范围缩短。

四、民营企业就业和产值贡献的比较

1980 年代以来,我国民营企业发展迅速,对国民经济的贡献也越来越大,但在东西部地区间仍存在着相当程度的差异。本文主要通过民营企业从业人员和产值在各省总从业人员和总产值中所占的比重来比较分析浙江和陕西两省民营企业对当地就业和产值的贡献情况。



资料来源:根据 1992 - 2003 年《中国统计年鉴》和《陕西统计年鉴》、《浙江统计年鉴》相关数据计算整理得到。

图 6 浙江 - 陕西民营企业从业人员比重变动趋势

首先来看民营企业对当地就业的贡献。为使分析更具说服力,我们将两省国有单位从业人员在总从业人员中的比重一并描绘出来。1992 - 2002 年间各种比重的变化趋势如图 6 所示:

(1)浙江省民营企业从业人员在当地总从业人员中的比重一直高于陕西省,而且两者的差距(尤其在 1999 年以后)持续扩大,从 1992 年相差近 4 个百分点扩大至 2002 年的 7 个百分点之多。

(2)浙江省和陕西两省民营企业从业人员占总从业人员的比重均在逐年上升,分别从 1992 年的 7.38% 和 3.85% 上升至 2002 年的 23.97% 和 16.36%,分别增长了 16 个和 13 个百分点左右,浙江省增幅高于陕西省。

(3)1992 年两省民营企业从业人员比重均低于国有单位从业人员比重,浙江省和陕西省分别相差 4 个和 16 个百分点左右。随着国有企业改革的深入和民营企业的不断发展,浙江省和陕西省民营企业从业人员所占比重分别从 1994 年和 2000 年起超过国有单位的比重,而且超出的幅度仍在持续扩大。其中浙江省超出近 16 个百分点(2001 年),陕西省也超出了近 3 个百分点(2002 年)。

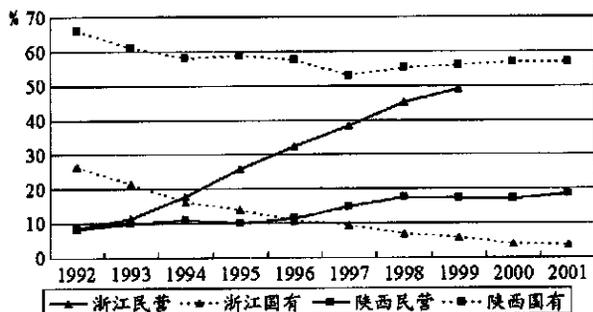
民营企业对当地产值的贡献。由于数据收集存在困难,这里主要分析两省民营企业工业产值在工业总产值中的比重及其变化。考虑到两省民营企业的产值很大部分是在工业中创造的^⑩,因而分析基本上能反映实际变化情况。

1992 - 2001 年间浙江和陕西两省民营企业工业产值占当地工业总产值比重的变化趋势如图 7 所示。与此前相同,我们在图中一并绘出了两省国有工业产值在工业总产值中所占比重的时间序列。需要指出的是,1998 - 2001 年陕西省民营企业工业产值统计口径包括了民营工业企业和乡及乡以下其他经济类型工业企业,因而实际比重比图上显示的略小一些。

(1) 浙江省民营企业工业产值占工业总产值的比重在 1992 年与陕西省基本相当,分别为 8.31% 和 8.49%。此后这一比重增长较快,到 1999 年浙江省已达到 49.08%,而陕西省到 2001 年即使加上乡及乡以下其他经济类型工业企业的产值,所占比重也仅为 18.37%,比浙江省低 30 个百分点左右。从图中显示的趋势看,两者差距仍在进一步扩大。

(2) 与从业人员比重的变化趋势一致,浙江省民营企业工业产值占工业总产值的比重从 1994 年起开始超过国有企业所占比重,且这一趋势仍在继续。到 1999 年,民营企业所占比重已超出国有企业近 45 个百分点。

(3) 与从业人员比重变化趋势不同,陕西省民营企业工业产值占工业总产值的比重远远低于国有企业比重。2002 年,即使加上乡及乡级以下其他经济类型的工业产值,所占比重仍比国有企业工业产值比重低近 40 个百分点。



注:陕西省 1998 - 2001 年的比重为全部民营工业企业工业产值和乡及乡级以下其他经济类型工业产值之和占该省工业总产值的比重。
资料来源:浙江省 1992 - 1998 年数据根据《浙江统计年鉴》(1993 - 1999)相应年份计算整理;1999 - 2001 年数据根据《浙江统计年鉴》(2002)计算整理;陕西省 1992 - 1997 年数据根据《陕西统计年鉴》(1993 - 1998)相应年份计算整理;1998 - 2001 年数据根据《陕西统计年鉴》(2002)计算整理。

图 7 浙江 - 陕西省国有及民营工业占全部工业总产值比重变动趋势

从以上分析中不难得出一个基本判断,浙江和陕西两省民营企业对当地社会经济贡献存在显著差异,浙江省民营企业在当地的经济活动中已占据“半壁江山”,而陕西省还未达到“三分天下有其一”^⑪。我们认为,两省国有经济的比重和国有企业“民营化”改革力度及效果的差异是形成民营企业贡献率差异的一个重要原因。其作用机理主要有二:其一是国有企业对民营企业的发展存在着“挤出效应”,即国有企业的存在和发展在一定程度上缩小了民营企业的发展空间,主要表现在社会需求和要素供给两个方面。其二是经济结构调整和国有企业“民营化”过程中的“锁定效应”阻碍了民营企业的发展。这主要是因为国有经济比重过高影响了当地民营企业的发展,民营企业发展滞后又反过来阻碍了

前者的退出,最终出现一种“国难退、民难进”的局面。

由于地处东南沿海,属战争前沿,改革开放前 30 年里,国家在浙江省人均投资只有 400 元左右,仅占全国水平的一半,属于全国投资最少的省份(周明生,2000)。相反,特殊的地理位置和丰富的能源、原材料储备使得陕西省在国家发展战略中地位独特。其在“一五”、“二五”期间和“三线”建设时期获得了国家大规模的投资,发展了一大批重工业企业,如国防军事工业企业和重型机械制造业企业。两省在国有资本存量方面形成巨大差异。^⑫陕西省民营企业的进一步发展有赖于当地国有资本退出,但陕西省在国家发展战略中的重要地位又决定了其国有经济的布局调整和国有企业“民营化”水平是内生于中央政府的意愿的,在一个相当长的时期内,陕西省将继续承担能源、原材料输出的义务(孙早,2001)。民营企业发展面临的结构性问题仍然难以得到根本性缓解。

五、民营企业经济效益的比较

经济效益是衡量企业发展绩效的一个重要指标。这里主要通过总产值和盈利能力来分析浙江和陕西两省民营企业经济效益的差异。1992 - 1999 年浙江省和陕西省民营企业(包括个体和私营)总产值的发展变化情况如表 5 和表 6 所示。

表 5 浙江 - 陕西民营企业总产值变化情况(1992 - 1999)

	浙江省		陕西省	
	总产值(亿元)	增长率(%)	总产值(亿元)	增长率(%)
1992	123.92		17.64	
1993	287.26	131.81	27.91	58.20
1994	790.22	175.09	24.05	-13.83
1995	1732.66	119.26	40.68	69.16
1996	2120.59	22.39	63.43	55.95
1997	2579.42	21.64	64.66	1.93
1998	3124.82	21.14	126.45	95.56
1999	3993.39	27.80	172.47	36.39
平均增长	552.78	64.23	22.12	38.50

注:因物价因素对此处的分析影响不大,这里没有剔除两省物价因素的差异。

资料来源:根据《中国工商行政管理年鉴》(1993 - 2000)相应年份数据整理计算得到。

表 6 浙江 - 陕西私营工业企业户均总产值变化情况(1992 - 2002) (单位:万元)

	浙江省	陕西省
1992	7.80	2.56
1993	11.49	3.73
1994	18.58	4.64
1995	42.13	8.80
1996	52.64	10.29
1997	68.84	13.27
1998	1938.06	1553.26
1999	2367.20	1757.76
2000	2588.60	1781.65
2001	2523.04	1872.00
2002	2614.84	1885.66

注:1992 - 1997 年为民营企业口径,1998 - 2002 年为规模以上私营企业口径。

资料来源:根据 1993 - 2003 年《浙江统计年鉴》和《陕西统计年鉴》相关数据整理计算得到。

据表 5 显示的信息:浙江省民营企业的总产值远大于陕西省,且两者差距仍在进一步扩大中。1992 - 1999 年间,浙江和陕西两省民营企业总产值分别增加了 3869.47 亿元和 154.83 亿元,年均增加 552.78 亿元和 22.12 亿元。绝对差距由 1992 年的 106.28 亿元扩大至 1999 年的 3820.92 亿元。其

间,浙江和陕西两省民营企业总产值分别增长了31.23倍和8.78倍,年均增长64.23%和38.50%,浙江省增长快于陕西省,两者的相对差距也呈扩大之势。就各年增长速率看,浙江省从1996年起增长率变化开始进入一个平稳期,这可由其较大的基数和较为稳定的外部环境解释;陕西省增长率波动较大,一定程度上反映了民营企业发展的外部环境不稳定。从表6看,与民营企业总产值的变化情况相同,浙江省私营工业企业的户均总产值也一直高于陕西省,而且差距也呈扩大之势。1992-1997年间,浙江省和陕西省私营企业的户均产值分别由7.80万元/户和2.56万元/户增加至68.84万元/户和13.27万元/户,平均每户每年增加12.21万元和2.14万元。绝对差距由1992年的5.24万元扩大至1997年的55.57万元。其间,两省户均产值分别增长了7.83倍和4.18倍,年均增长54.58%和38.97%,浙江省增长快于陕西省。两省的相对差距由1992年浙江省是陕西省的3.05倍扩大至1997年的5.19倍。1998-2002年间,就规模以上私营工业企业户均产值看,浙江省也一直高于陕西省,其增长速度相对较快。所不同的是,两省规模以上私营工业企业户均产值的年均增长速度比全部私营工业企业慢,基本上是由两者基数的差异造成的。

再看民营企业的盈利能力表现。1994-2001年间两省规模以上私营工业企业的“百元利润”情况如表7所示:

表7 浙江-陕西规模以上私营企业盈利能力情况(1994-2001) (单位:元)

	百元流动资金实现利润		百元固定资产原值实现利润		百元销售收入实现利润	
	浙江	陕西	浙江	陕西	浙江	陕西
1994	11.66	2.11	20.98	5.35	5.96	1.40
1995	Na	6.79	Na	16.79	Na	3.12
1996	Na	8.19	Na	11.36	Na	3.86
1997	4.86	7.35	7.23	14.86	2.86	4.61
1998	Na	10.97	Na	6.14	Na	4.10
1999	Na	10.53	Na	9.22	Na	5.63
2000	7.80	9.83	15.27	9.07	4.94	5.61
2001	12.64	6.09	14.35	5.50	4.89	3.42
平均值	9.24	7.73	14.46	9.79	4.66	3.97

资料来源:浙江省数据分别根据《中国工业经济统计年鉴》(1995,1998,2002)和《浙江非公有制经济年鉴》(2001)313页整理计算,陕西省数据根据《陕西统计年鉴》(1995-2002)相应年份整理计算。

(1)两省私营企业的盈利能力在各年间波动较大,个别年份陕西省私营企业的盈利能力高于浙江省。不排除下述可能:浙江省开放较早,开放程度较高,市场竞争激烈,企业受外部市场环境的影响较大,而陕西省地处内陆,开放程度较低,而且地方保护主义严重,当地民营企业面对的市场竞争较为缓和。

(2)总体而言,浙江省私营企业的盈利能力高于陕西省。从百元流动资金实现利润、百元固定资产实现利润和百元销售收入实现利润这三个指标的平均值看,前者分别高出后者1.51元、4.67元和0.69元,其中又以百元固定资产实现的利润差距最大。

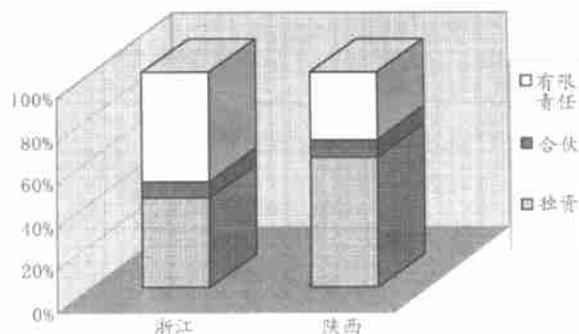
上述情况足以说明,不论是总产值还是盈利能力,浙江省民营企业的经济效益均好于陕西省,而且两者的差距似乎还有继续扩大的趋势。除在企业素质、人才和技术等生产要素方面具有优势外,浙江省民营企业生产领域和流通领域存在的优势也是其经济效益较高的一个重要原因。在生产领域,浙江省基本形成了以同类产业区域集聚为特征的“块状经济”,即“一村(乡、镇)一品”的产业群。据最近的一

项调查显示,在全省88个县、市、区中,有85个县市区形成了块状经济(产业集聚区),年产值超亿元的区块有519个,涉及175个大小行业和24万余家企业,总产值5993亿元,约占当年全省工业总产值的49%。在519个区块中,总产值10~50亿元的有118个,50~100亿元的有26个,100亿元以上的有3个。“块状经济”具有明显的“集聚效应”、“分工效应”和“规模经济效益”,有利于形成企业的竞争优势和竞争力,进而赢得全国的“大市场”。

在流通领域,浙江省发达的专业市场(包括各类要素市场和产品市场)降低了企业的市场交易费用,尤其是信息搜寻费用。同时发达的专业市场也给当地的企业带来了更加激烈的竞争,有利于企业的技术创新和管理创新。2000年,浙江省分别有消费品市场和生产资料市场3787个和561个,成交额分别为3012.99亿元和1010.03亿元;而陕西省分别有消费品市场和生产资料市场2506个和196个,成交额分别为302.67亿元和116.73亿元,均远远低于浙江省^⑩。浙江省民营企业在以上两个领域中享有的优势是陕西省民营企业所不具备的,这在一定程度上直接导致了两省民营企业在经济效益上的不同表现。

六、民营企业组织形式的比较

钱德勒关于美国现代企业成长史的开拓性工作使我们认识到,企业的成长通常伴随着组织形式的连续变化,即企业最终将收敛于同一种组织形式(钱德勒,1977)。沿着钱德勒的思路,浙江与陕西两省民营企业在组织形式上表现出的差异,自然成为我们判断两省民营企业发展绩效的重要内容。因现有统计资料的缺失,本文将重点考察两省民营企业(主要是私营企业)在独资、合伙和有限责任公司三种组织形式上的分布情况,以及两省民营企业成功上市的情况。



资料来源:根据《陕西省第二次基本单位普查资料汇编》(三秦出版社,2003年8月)和《浙江统计年鉴》(2003)中相关数据整理计算。

图8 浙江-陕西私营法人单位组织形式分布(2001)

随着企业的不断发展壮大,独资企业作为一种较低级的组织形式在资金和人才(管理才能)供给上面临的“瓶颈”制约日益凸显,为满足扩张需要,企业必然会力求向更高级的组织形式(有限责任公司和股份公司)转变。整体而言,浙江和陕西两省私营有限责任公司均有较快发展,在民营企业中所占的比重越来越高。仅就浙江省情况看,1995年私营企业中独资、合伙和有限责任公司所占的比重分别为50.72%、16.42%和32.82%;到2000年,这一比重已分别调整为31.6%、20.4%和48.0%^⑪。相对于浙江省而言,陕西省私营企业中独资和合伙企业所占比重较大,有限责任公司的比重较小^⑫。根据两省最近的一次普查结果看(如图8所示):浙江省私营企业法人单位中,独资企业仅占41.45%,即使加上合伙

企业也仅为 49.05 % ,不到一半 ,私营有限责任公司所占比重超过了 50.95 % 。而陕西省仅独资企业就占到了 50.61 % ,如果加上合伙企业更是高达 70 % ,私营有限责任公司所占比重仅为 31.38 % ,不到三分之一。

表 8 浙江 - 陕西民营企业 A 股上市情况 (1993 - 2003) (单位 :个)

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	合计
浙江	1	1	0	1	3	1	1	4	1	2	5	20
陕西	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	2

资料来源 :证券之星 (<http://www.stockstar.com>) ,截止日期 :2003 年 12 月 31 日。

表 8 显示了浙江和陕西两省民营企业 A 股上市情况。从中可以发现 ,浙江省民营企业上市数量远远超出陕西省。1993 - 2003 年间 ,除 1995 年外 ,浙江省每年都有民营企业上市 ,尤其在近几年 ,上市步伐进一步加快。而陕西省仅在 1997 年和 1999 年各有 1 家民营企业上市。随着我国加入世界贸易组织以及经济全球化和新技术革命步伐的加快 ,浙江省民营企业近年来又掀起了一股上市热潮。从 2000 年至今 ,就有 12 家上市 ,占上市总数的 60 % 。另外 ,浙江省民营企业开始进军国际资本市场 ,到目前为止 ,仅在香港上市的就 5 家 ,还有数十家已进入上市程序 ,在香港资本市场上 ,“浙江板块”正在形成。而陕西省民营企业的行动则要迟缓得多 ,总体表现难以令人满意。

根据钱德勒的看法 ,现代工商企业的出现乃是企业家对新技术和新的市场需求持续作出反应的结果 ,即企业组织形式是内生于技术、市场规模和企业家才能的。与陕西省相比 ,浙江省靠近国际市场 ,对国外新技术和更大的市场需求有着“近水楼台先得月”的先天优势。早期的浙江人不畏艰辛的创业经历使浙江企业家积累了丰富的市场经验 ,使他们在企业家人力资本积累上略胜一筹。这些优势部分解释了浙江省民营企业组织形式相对陕西省更加“先进”、“高级”。

特别需要指出的是 ,尽管东西部地区民营企业在组织形式上的差异显著 ,但就现代意义上的“企业”而言 ,以浙江省为代表的东部地区并无特别优势。正如许多计量和个案研究所表明的那样 ,中国现阶段的民营企业仍普遍采用家族经营模式 ,基本上都是家族或准家族制企业。虽然浙江省民营企业在早期的转型上表现较好 ,但在进一步向多功能、多单位的现代工商企业发展时 ,它与陕西省一样面临严峻的转型挑战。

七、结论

从前文描述性的统计分析来看 ,西部地区民营企业发展速度较快 ,与东部的相对差距有所缩小 ,但两者的绝对差距却仍在持续扩大 ,特别是在一些关键指标上 ,西部仍无上乘表现。如果考虑到市场规模、传统特色产业发展及人文因素等对民营企业发展绩效的影响 ,以浙江省为代表的东部地区将继续占有优势 ,西部一时还难以赶上来。相对东部而言 ,以陕西省为代表的西部民营企业的发展深受国家发展战略调整的影响 ,即由发展战略决定的产业结构和所有制结构在客观上提高了西部民营企业的进入壁垒 ,其发展绩效变化带有明显的结构性特征。

发展绩效差异在一定程度上反映了作为市场行为主体的民营企业面临着极不相同的机会与约束 ,由此导致企业采取不同的生产经营决策和行为方式 ,最终决定了不同的企业发展绩效。在这个意义上 ,我们可做出一个初步推断 :与中

央政府不断增强的投入和政策倾斜相对照 ,西部地区较为低劣的商业环境改观并不显著。更进一步 ,似乎说明行政权力主导的改革与发展 ,并不特别有利于从基层成长起来的民营企业的进一步发展。

注释 :

基于同样的理由 ,国有企业民营化的具体情况亦不在本文考虑的范围之内。

在我们的另一个专项研究中 ,人口因素对民营企业发展绩效的相关影响将会得到深入分析。

即新增个体工商户的户数与由于各省加强治理、整顿使一些不法经营、不规范经营的个体工商户停业、歇业以及一些个体工商户发展壮大、“升级”为私营企业等原因导致的户数减少量之间的对比。

比如当这一数值为 n 时 ,表明当地 n 个家庭中有 1 个个体工商户 ,一个个体工商户服务于 n 个家庭。 n 越大 ,个体工商户占当地家庭户数的比重越小 ,每个个体工商户服务的家庭数量越多 ,其发展空间和潜力也就越大 ;反之则越小。

据计算 ,全国个体工商户人均从业人员在 1992 - 2002 年间总体呈上升趋势 ,由 1.61 人/户增加至 1.99 人/户。

参见《浙江统计年鉴》(2003)和《陕西统计年鉴》(2003)。

1992 - 2002 年间 ,全国私营企业人均从业人员不断下降 ,从 1992 年的 16.61 人/户下降至 2002 年的 14.00 人/户。

如绍兴经纺、义乌小商品、温州皮鞋、海宁皮革、乐清电器、大唐袜业、宁波服装、永康五金、大陈衬衫、嵊州领带、嘉善木业、黄岩精细化工、温岭泵业和台州机械加工工业等。

如诸暨大唐有 8000 多个家庭企业从事袜业生产 ,其中有 1000 家原料厂、300 家缝头厂、100 家定型厂、300 家包装厂、200 家机械配件厂、600 家营销商、100 家联运商。

①参见张厚义等 :《中国私营企业发展报告》,第 3 卷 ,238 页 ,北京 ,社会科学文献出版社 ,2002。《财经》杂志 2003 年 8 月 5 日的《陕北油田民间投资如此“刹车”》一文。

②据《浙江统计年鉴》(2002)有关数据显示 ,1995 - 2001 年间浙江省民营企业产值的 60 % 左右是在工业中创造的。

③2001 年 ,浙江省民营经济在国内生产总值 (GDP) 中的比重已经达到了 43.5 % ,部分城市的比重更高 ,如温州这一比重就达到了 90 % 以上 ;而陕西省包括民营经济在内的非公有制经济在 GDP 中的比重仅为 35 % 。

④1978 年 ,在全社会的固定资产投资中 ,陕西省的国有经济比重高达 84.5 % ,远远高于浙江省的 52.8 % ;到 1999 年 ,陕西省的这一比重仍高达 71.2 % ,比浙江省的 42.7 % 高出近 30 个百分点。

⑤参见《中国统计年鉴》(2001)。

⑥参见《中国私营经济年鉴》(1996)。王祖强 :《浙江私营企业资本、劳动和分配关系研究》,载《上海经济研究》,2003(1)。

⑦据《中国私营经济年鉴》(1996)提供的数据 :1995 年 ,陕西省私营有限责任公司占私营企业总数的 50.56 % ,独资企业和合伙企业分别为 21.32 % 和 28.12 % ;有限责任公司所占比重比浙江省低了近 5 个百分点。

参考文献 :

1. Li, Hongbin and Rozelle, Scott, 2000. "Saving or Stripping Rural Industry: an Analysis of Privatization and Efficiency in China." *Agricultural Economics*, 23, pp. 241 - 252.
2. 王洛林、魏后凯 :《我国西部大开发的进展及效果评价》,载《财经经济》,2003(10)。
3. 孙早、鲁政委 :《从政府到企业 :关于中国民营企业研究文献的综述》,载《经济研究》,2003(4)。
4. 孙早 :《西部发展中的政府意志与市场制度变迁》,载《战略与管理》(中文版),2001(6)。
5. 周明生 :《体制创新——面对新世纪的重大抉择》,载《中国改革》,2000(9)。
6. 小艾尔弗雷德·D·钱德勒 :《看得见的手——美国企业管理的革命》,中文版,北京,商务印书馆,1987。
7. 金祥荣、柯荣住 :《对专业市场的一种交易费用经济学解释》,载《经济研究》,1997(4)。
8. 柯武刚、史漫飞 :《制度经济学——社会秩序与公共政策》,中文版,北京,商务印书馆,2002。
9. 道格拉斯·C·诺思 :《经济史中的结构与变迁》,中文版,上海,上海三联书店、上海人民出版社,1994。
10. 张厚义、明立志、梁传运 主编 :《中国私营企业发展报告》,1 - 4 卷,北京,社会科学文献出版社,2000 - 2003。

(作者单位 :西安交通大学经济与金融学院 西安 710061)

(责任编辑 :Q)