

转型中的国有所有权集中与工业产业绩效^{*}

唐要家 唐春晖

摘要：实证分析表明，不同的国有所有权集中度对中国工业产业绩效有着重要的影响。国有所有权垄断是与较高的垄断利润、较低的生产效率紧密连在一起的。国有所有权垄断并不具有经济效率意义上的合理性。非国有所有权进入和带来的市场竞争会明显促进产业经济效率的提高。国有所有权集中实际上是建立在严格的行政性进入限制的基础上的。因此，打破国有所有权垄断，降低非国有所有权的行业进入壁垒，创造不同所有权公平竞争的市场，用竞争的所有权结构代替垄断的所有权结构是中国工业组织绩效改进的重要的基础。

关键词：国有所有权 垄断 集中度 产业绩效

正统的产业组织理论主要是关注于市场性垄断问题。那么在中国的工业产业当中是否存在市场性垄断市场结构呢？采用 CR_8 这一指标并根据贝恩（1959）和日本通产省（1966）对产业集中度的划分标准，我们测算发现，至少到1995年，从37个工业行业来看，中国工业行业并不存在明显的垄断市场结构。在1995年中国工业行业当中只有石油和天然气开采业的 CR_8 超过70%达到76.8%，其余36个行业的 CR_8 都在70%以下，不具有市场性垄断的结构特点。因此，仅仅从产业组织的市场集中度标准来看，中国工业产业并不存在明显的市场性垄断市场结构。但市场性垄断结构的不存在并不意味着中国工业产业不存在垄断。因为根据行为主义的观点，垄断是一个或少量厂商在一个给定市场上对某一产品具有排他性的控制（瓦里安，1997）。在中国这种排他性行为为特点的垄断是大量存在的。

中国的经济转型就是一个市场竞争性不断增强和市场竞争领域不断扩展的过程。在这一过程中最为重要的变化就是与计划经济相伴的国有所有权从工业行业中逐步退出，代表市场经济体制的非国有所有权的进入和迅速成长。由于渐进改革当中产业开放的渐进性和非均衡性，尽管非国有经济已进入许多行业，但在某些行业由于政府的进入限制，国有所有权仍保持绝对的垄断优势。由于国有所有权垄断往往是依赖于政府的行政保护，过高的行政性进入壁垒往往排斥了非国有所有权的进入。在国有所有权垄断的行业，尽管也存在多家企业，但由于相同的所有权结构和部门与地方主导的行政管理体制，往往是“多家并存，但彼此不竞争”。因此，在市场性垄断不存在的情况下，中国工业产业存在着巨大的国有所有权垄断。那么，中国工业产业所有权垄断结构状况如何？所有权垄断对中国工业产业绩效的影响如何？这两个问题就成为本文实证分析的核心问题。

本文的实证分析主要采用1995年第三次全国工业普查行业数据，分析方法主要是采用C-D生产函数法来分析所

有权集中度对产业绩效的影响。由于产业绩效是由资源配置效率和技术效率构成的，利润率指标反映了社会资源的静态配置效率，生产率指标则反映了资源利用的动态技术效率。因此，在分析产业绩效的时候，我们将利润率指标和生产率指标结合起来，以期全面、准确的反映转型经济中的中国工业绩效。

一、实证分析

1. 所有权集中度的划分

根据贝恩对市场结构分析的划分标准并考虑中国所有权结构的情况，以国有工业产值比重为标准将中国工业产业的所有权结构划分为四组：A组为国有所有权比重在75%以上的行业，该组为国有垄断结构；B组为国有所有权在55%~75%之间的国有寡头结构；C组为国有所有权比重在40%~55%之间的非集中型结构；D组为国有所有权比重在40%以下非集中型结构。其中我们将A组作为国有所有权垄断结构，将C、D组作为所有权竞争性结构来进行对比研究。我们之所以作此划分，主要是因为由国有所有权占主导的计划经济体制向以所有权结构多元化为特征的市场经济体制的转型过程中，竞争首先不是来自于国有所有权内部，而是主要来自非国有所有权企业的进入和发展，国有所有权由于具有相似的制度条件和具有相似的政府行政性进入管制，因而在国有所有权极高寡占的行业具有明显的所有权垄断特征；由于非国有所有权是与市场竞争紧密连在一起的，非国有所有权比重较高行业的市场化和竞争性程度也较高。

从表1我们可以看出，在1995年国有所有权垄断的行业有8个，其中主要是石油天然气开采、石油加工、煤炭、木材等资源性产业和电力、煤气、自来水等自然垄断行业，烟草由于特殊的政府管制政策也一直是国有所有权高度集中的行业。在国有所有权寡占的行业中，也基本属于资源性产业。在一般竞争性行业，非国有所有权则大量进入并占有较高的

* 本研究得到教育部人文社科重点研究基地“辽宁大学比较经济体制中心”的资助(CES0206)。

比重。

表 1 1995 年国有所有权集中度的分组

	所有权结构特征	行业数目	行业名称
A 组	75% 以上国有垄断	8	烟草工业、木材及竹材采运业、石油和天然气开采业、煤气生产供应业、石油加工及炼焦业、自来水生产和供应业、煤炭采选业、电力蒸汽热水生产供应业
B 组	55-75% 国有寡占	4	黑色金属冶炼及压延加工业、有色金属矿采选业、化学原料及制品制造业、有色金属冶炼及压延加工业
C 组	40-55% 国有垄断竞争	8	饮料制造、食品加工、交通运输设备制造业、医药制造业、专用设备制造业、黑色金属矿采选、印刷业记录媒介的复制、普通机械制造业
D 组	40% 以下国有非集中型	19	橡胶制品业、纺织业、其他矿采选业、造纸及纸制品业、化学纤维制造业、食品制造业、仪器仪表及文化办公用机械、非金属矿物制品业、非金属矿采选业、电子及通信制造业、电气机械及器材制造业、木材加工及竹藤棕草制品业、金属制品业、塑料制品业、文教体育用品制造业、家具制造业、皮革毛皮羽绒、其他制造业、服装及纤维制造业

资料来源：根据《中华人民共和国 1995 第三次工业普查资料汇编》、《中国统计年鉴 1996》的相关数据计算整理。

2. 所有权集中度与利润率

这里我们采用资金利润率、净资产收益率和总资产报酬率三个指标来进行分析，以判断国有所有权集中度是否与较高的行业垄断利润呈正相关关系。我们根据所有权集中度划分的四组分别计算各组的平均利润，具体结果见表 2。

表 2 1995 年不同国有所有权集中度的平均经济利润 (%)

	A 组 国有垄断型	B 组 国有寡占型	C 组 垄断竞争型	D 组 非集中型	CD 组 竞争型
资金利润率	15.86	8.59	7.73	7.03	7.38
净资产收益率	8.04	9.10	5.54	5.26	5.40
总资产报酬率	13.52	11.45	8.72	7.86	8.29

注：其中资金利润率 = 利税 / 资金总额，净资产收益率 = 利润总额 / 所有者权益，总资产报酬率 = (利润 + 税金 + 利息支出) / 平均资产总额。

资料来源：同表 1。

从表 2 我们可以看到，国有所有权垄断行业的资金利润率、净资产收益率和总资产报酬率分别是所有权竞争型行业的 2.15、1.49 和 1.63 倍。显然，在国有所有权垄断的行业，其平均经济利润要高于非垄断行业，随着国有所有权比重的下降，产业的平均经济利润也趋于下降。由此，我们可以说，国有所有权垄断是和较高的垄断利润紧密连在一起的，国有所有权集中度和产业利润是呈正相关关系的，国有所有权集中度越高的行业其利润率也相对较高。

那么，国有所有权垄断结构的垄断利润有多大呢？根据产业经济理论，在不存在进退壁垒的市场当中，一个行业的过高利润存在必然会吸引大量企业的进入，从而使行业垄断利润消失，直至达到企业赚取行业平均利润率的均衡状态。因此，我们认为竞争性市场的利润是竞争性的结果，国有所有权垄断行业的利润是所有权垄断的结果。这里我们采用 CD 组的竞争性结构的资金利润率作为行业平均利润率的近似，用下式计算垄断利润：

垄断利润 = [垄断行业的平均资产利润率 - 竞争性行业的平均资产利润率] × 垄断行业资本金总额

通过计算，我们得出在 1995 年国有所有权垄断的行业的垄断利润为 433.66 亿元，占当年整个工业利润总额 1634.93 亿元的 26.7%，占工业增加值 15446.12 亿元的 2.83%，占工业总产值 54946.86 亿元的 0.79%。

上述分析结论显示，国有所有权集中度对中国工业产业绩效是有着重要影响的。很多经济学家在分析改革以来中国工业绩效时都基于产权理论认为国有所有权企业的利润率要低于非国有所有权企业。但在考虑到不同所有权企业的市场分布特点时，该结论并不是十分有效的。上述结论显示，国有所有权企业并不一定会带来较低的利润率。在竞争性行业，非国有所有权企业显然具有明显的效率优势；但在国有所有权垄断或寡占的行业，尽管国有所有权企业并不具有明显的产权效率优势，但由于特有的市场组织特点，国有所有权企业仍然获得大大高于非国有所有权企业和竞争市场中的平均利润率的较高垄断利润。

3. 所有权集中度与经济效率

上面的分析明显地显示，国有所有权垄断与高额垄断利润之间存在明显的正相关关系。那么较高的垄断利润究竟是由什么因素带来的呢？产业组织理论对垄断利润给出两种对立的经济解释，一是产业组织的 SCP 学派提出的“市场势力说”，该学说认为垄断利润是垄断厂商的垄断价格和行使市场势力的结果，“市场势力”说显然认为这种垄断利润的存在是有悖于效率准则的；二是芝加哥学派提出的“效率利润”说，即高效率企业在发展过程中会逐渐占据大的市场份额，企业从高效率中获得高额利润，该解释显然认为垄断利润是效率的自然结果，因而垄断利润的存在是符合效率准则的。如果国有所有权垄断带来的垄断利润是建立在效率基础上，那么国有所有权在这些行业的存在是符合效率准则的，因而国有所有权在这些行业的垄断显然是具有经济合理性，国有所有权没有退出的必要，相反会继续存在。但是如果国有所有权垄断的垄断利润是建立在由于行政性保护而导致的高进入壁垒基础上的垄断价格和市场势力的基础上，则国有所有权在这些行业的垄断显然是以牺牲效率为代价的，是有悖于效率准则的，国有所有权在这些行业继续保持垄断地位就不具有经济意义上的合理性，相反国有所有权的退出和降低国有所有权的高集中度可能就具有帕累托改进的效率意义。

这里我们采用 C-D 生产函数对不同国有所有权集中度下的生产效率进行检验，首先建立工业经济生产函数 $Y = Ae^{\mu} K^{\alpha} L^{\beta}$ ，对该方程两边取对数得：

$$\ln Y = \ln A + \mu + \alpha \ln K + \beta \ln L + u$$

将所有权分组的各组 1993-2001 年的工业总产值 (Y)、固定资产净值年均余额 (K) 和劳动力数量 (L) 代入方程，运用 SPSS 统计软件进行回归分析，正则化得到 $\alpha = 0.65$ ， $\beta = 0.35$ ，由此建立残差方程：

$$TFP = \exp[\ln Y - \alpha \ln K - \beta \ln L]$$

得到 1993-2001 年的不同国有所有权集中度分组的全要素生产率 (结果见表 3)。从经验分析结果来看，不同国有所有权集中度分组的全要素生产率和单要素生产率具有不同的特点：

第一，就全要素生产率来看，多种所有权共存竞争的的所有权竞争性行业要远远大于国有所有权垄断性行业，竞争性行业是垄断行业的 2.23 倍。从动态来看，20 世纪 90 年代后，所有权竞争性行业的全要素生产率是呈上升趋势的。Nickell (1996) 对英国的企业数据研究发现的结论是：“市场份额每上升 25 个百分点就将导致长期的全要素生产率下降 1 个百分点。”Anderson 等 (2000) 对蒙古的研究发现，“从全要素

来看,一个完全竞争的企业比一个垄断的企业将高出60%~90%左右。”比较来看,我们的分析结论显示中国的国有所有权垄断行业的全要素生产率的低效是非常大的。这也说明

国有所有权和垄断结合的市场结构是最不具有效率性的,它不仅带来资源配置效率的低效率和社会福利损失,而且由于其产权制度缺陷它还带来资源利用的生产低效率问题。

表3 1993-2001年不同国有所有权集中度的经济效率

	A组 国有垄断			B组 国有寡头			C组 垄断竞争型			D组 非集中型			CD组 竞争型		
	KP	LP	TFP	KP	LP	TFP	KP	LP	TFP	KP	LP	TFP	KP	LP	TFP
1993	1.04	5.25	2.13	2.60	8.54	4.59	3.44	6.18	4.92	3.14	5.43	4.43	3.24	5.68	4.60
1994	1.89	6.93	2.22	2.56	9.03	4.24	4.53	9.90	6.35	2.70	6.56	3.93	3.31	7.75	4.25
1995	0.97	7.52	2.06	1.94	9.96	3.57	2.41	8.10	3.83	2.83	8.22	4.27	2.67	8.17	4.10
1996	0.92	8.69	2.07	1.35	11.04	2.90	2.54	9.38	4.11	2.65	9.91	4.32	2.61	9.72	4.24
1997	0.89	10.04	2.10	1.50	12.07	3.14	2.30	10.25	3.92	2.31	11.51	4.10	2.31	11.03	4.03
1998	0.73	8.58	1.73	1.07	15.32	2.71	2.02	13.25	3.89	2.63	18.95	5.24	2.39	16.59	4.70
1999	0.59	12.87	1.72	1.31	17.36	3.23	2.25	18.98	4.78	2.64	23.12	5.68	2.50	21.58	5.35
2000	0.78	17.92	2.36	1.43	22.11	3.75	2.25	18.98	4.78	2.64	23.12	5.68	2.50	21.58	5.35
2001	0.78	19.60	2.41	2.42	41.97	6.58	2.42	23.35	5.37	2.17	22.59	4.94	2.26	22.87	5.09
年均	0.95	10.82	2.09	1.80	16.38	3.86	2.67	12.78	4.60	2.69	14.46	4.75	2.67	13.42	4.67

注:其中 KP是资本生产率,它等于产出/资本投入;LP是劳动生产率,它等于产出/劳动投入;TFP是全要素生产率。
资料来源:根据《中国统计年鉴》相应年份的数据计算得出的。

第二,从资本生产率来看,所有权竞争性行业要远远大于国有所有权垄断性行业,竞争性行业是垄断行业的2.8倍。20世纪90年代中期以后,不管是竞争性行业还是垄断性行业都呈下降趋势,其中在竞争性行业体现得较为明显。不同分组的资本生产率差异可能反映了所有权和市场结构结合所形成的中国工业特殊的产业组织特点对产业绩效的影响。这一结论说明,目前中国国有所有权垄断行业的资本利用效率是十分低下的。这一方面说明国有所有权垄断行业的企业改革尚没有有效解决国有所有权垄断行业国有企业的软预算约束问题,即没有建立起有效的资本出资人治理机制,仍然存在过度使用资本和资本浪费性使用的问题。另一方面在非国有所有权占主体的行业其资本生产率的下降说明,中国产业组织仍存在巨大的非国有所有权产业进退壁垒。这也说明中国目前仍没有建立起与市场经济体制相适应和与产业组织变化相适应的投融资体制,这是造成资本生产率下降的重要原因。

第三,从劳动生产率来看,竞争性行业要大于垄断性行业,但竞争性行业和垄断行业之间的差别并不如上述两个指标那样差别明显。由于国有所有权垄断行业的生产具有资本密集型的特点,这些行业具有比其他行业更高的资本/劳动比率。根据一般的经济规律,具有更高资本装备率的行业的劳动生产率应该更高。现实是所有权竞争性行业的劳动生产率稍高于国有所有权垄断的行业,这也反映出国有所有权垄断行业的低效率。20世纪90年代后,不管是竞争性行业还是垄断性行业,整个工业的劳动生产率是呈较快的上升趋势。这可能反映了20世纪90年代开始的国有企业“减员增效”和中国劳动力市场完善性增强的结果,市场化的就业体制对单要素生产率的增长是有一定意义的。因此,在中国工业的国有所有权垄断行业当中,改变传统的劳动力就业体制和建立市场化的人事用工制度是改革的重要内容。就企业来讲,这一改革的根本动力实际上来自于竞争压力和所有权改革带来的利润目标的强化和对效率的追求。

综合来看,国有所有权集中度低的非集中型竞争行业的经济效率是较高的,国有所有权垄断的行业的效率是较低的,国有所有权垄断是与较低的生产效率紧密联系在一起。因而,国有所有权垄断带来的垄断利润并不是建立在效率基础上的,相反国有所有权垄断是以牺牲经济效率为代价的。

二、行政性进入壁垒与国有所有权垄断的低效率

国有所有权垄断造成产业低效率的原因,即有企业所有权结构和治理结构的原因,又有企业外部市场组织的原因。低效率是外部环境竞争程度对经营者的压力和企业内部的所有权结构形成的对经营者和职工的激励约束机制的缺乏造成的。因此,国有所有权垄断和政府严格的行政性进入管制所导致的市场竞争程度不足,也是产生低效率的重要原因。因为根据新产业组织理论,垄断未必总是带来垄断利润,因为在市场具有“可竞争性”的情况下,任何超额利润的存在都会吸引潜在进入者的市场进入以侵蚀垄断利润,出于策略性考虑,企业往往制定限制性价格,因而从长期来看不存在长期超额垄断利润。一个行业长期获得垄断利润的最根本的原因是存在巨大的进入障碍。产业组织理论证明,高集中度本身并不必然带来高的垄断利润,而高的集中度和高的进入壁垒的结合必然会带来产业的低绩效。从国有所有权集中度来看,政府的行政性进入管制则是控制新进入者进入的最有效和最稳固的方式,是非国有所有权新企业难以超越的。

一般说来,结构性进入壁垒主要是由规模经济、产品差别、绝对成本和资本要求构成的。从经验检验结果来看,产品差别化是最重要的因素,规模经济其次,对重要生产资源和销售渠道控制形成的绝对成本优势有时重要有时不重要,在资本市场完善的情况下,资本要求并不是一个重要的因素。因为如果资本市场运转良好,为一个有利可图的大项目筹资并不比一个有利可图的小项目筹资困难。在中国工业组织当中,由于资本市场的完善,资本要求可能是一个很重要的因素。同时由于政府对国有所有权垄断行业的行政性进入限制(专营体制为典型),制度性进入壁垒是一个重要的因素。这里我们根据一般的结构性进入壁垒经验判断和非国有所有权进入的情况反映的制度性壁垒的差异,给出不同所有权集中度分组的进入壁垒的总体判断(见表4)。根据不同所有权集中度分组的行业特点,目前在国有所有权垄断行业实际上的进入壁垒是极高的,这种极高的进入壁垒并不是建立在产品差别化基础之上的,而是建立在便利的资本条件和巨大的资本投资以及极高的制度性壁垒基础之上的。

表 4 不同所有权集中度分组的进入壁垒总体判断

	制度性 壁垒	结构性进入壁垒				总体判断
		规模经济	资本要求	产品差别	绝对成本	
A 组	极高	极高	极高	低	高或中	极高
B 组	高	高	高	低	低	高
C 组	中	高或中	高或中	高	极高	高
D 组	低	中或低	中或低	高或中	中高	中或低

注: (1) A 组中的烟草加工业的产品差别化程度高,但资本要求中或低。(2) C 组中的化学纤维制造业、橡胶制造业的规模经济是高的,且其资本要求也是高的。(3) 电子通信设备制造业的产品差别化和技术、营销构成的绝对费用壁垒也是极高的。

根据产业组织理论,在市场竞争中,市场均衡是通过企业对高利润行业的进入和低利润行业的退出来实现的。自由进出是决定市场是否具有竞争性和有效性的一个关键。进入的难易程度对于决定市场结构和由此产生的厂商行为起了关键的作用。从企业层面来看,如果厂商可以自由进出,则市场上没有一家企业可以行使市场力量并获得长期垄断利润。就是说如果进入和退出某一行业是自由的,只要价格超过某一平均成本,厂商就会有进入的动机,潜在进入和实际进入带来的竞争压力会使行业长期利润趋同。从所有权层面来看,如果不同所有权的资本能够自由进入和退出某一行业,则从长期来看,不会有任何一种所有权形式的资产能获得长期的高利润或维持长期的亏损状态。某一所有权形式的资产长期获得较高的利润但仍然阻止其他厂商的进入,或者长期处于亏损状态而不退出,本身就反映了巨大的所有权进退壁垒的存在。如果长期以来,高效率的外部厂商和高效率的所有权不能有效进入高回报产业,则现有厂商就可以行使市场力量并获得垄断利润,并导致整个产业的效率下降。国有所有权垄断和由此相伴的产业进入和退出壁垒,不仅阻碍了跨行业收益率趋同,而且也阻碍了非国有所有权的进一步发展,使非国有所有权发展的空间日益缩小和发展的绩效日益下降。国有所有权垄断实际上是建立在行政性进入限制和由于优惠的资本条件所形成的大量资本投资构成的极高进入壁垒基础上的,国有所有权的高集中度和极高的行政性进入壁垒的结合实际上阻碍了资源的优化配置和整个工业产业绩效的改进提高。

现代的经济增长不仅是一个数量的概念,而且也是一个质量的概念。经济增长不仅指经济总量产出的不断增加,同时也是一个要素投入生产率和全要素生产率不断提高的过程。现代经济增长理论认为,要素投入生产率和全要素生产率的不断提高对经济的持续增长意义更大。由于国有所有权垄断的行业往往体现了政府的产业政策导向,因而在短期内由于大量的廉价资本的投入往往会促进这些行业的总量迅速扩张,这种总量的数量性迅速扩张往往成为国有所有权垄断的重要依据,而竞争往往会带来浪费性的重复建设遭到反对。显然,如果国有所有权垄断行业的总量增长是建立在对全要素生产率不断改进的基础上,那么国有所有权垄断显然对工业的可持续发展具有重要的意义。相反,如果国有所有权的的增长是建立在对全要素生产率负效应的基础上,那么国有所有权的高集中度不仅不会促进工业经济的可持续发展,相反会伤害和阻碍工业产业绩效的改善和可持续发展。那么中国国有所有权的过高集中度对工业经济增长的影响究竟如何呢?非国有所有权的的所有权集中度的提高对增长的质量改进的影响又如何呢?

这里我们主要检验四个方程,

$$\ln Y = A + \ln K + \ln L + SATE \dots\dots\dots (1)$$

$$\ln Y = A + \ln K + \ln L + NSATE \dots\dots\dots (2)$$

$$TFP = A + SATE \dots\dots\dots (3)$$

$$TFP = A + NSATE \dots\dots\dots (4)$$

其中 $\ln Y$ 是工业总产值的自然对数, $\ln K$ 是工业固定资产投资净值年均余额的自然对数, $\ln L$ 是工业职工人数的自然对数, $SATE$ 是国有所有权的集中度,用国有工业产值占总产值的比重来表示, $NSATE$ 是非国有所有权的集中度。方程(1)和(2)主要是检验国有所有权集中度和非国有所有权集中度对增长的影响;方程(3)和(4)主要是检验国有所有权集中度和非国有所有权集中度对全要素生产率 TFP 的影响(计量分析结果见表 5)。

从回归结果看,国有所有权集中度对工业产值的增长是负相关的,非国有所有权集中度对工业产值的增长是正相关的。从对全要素生产率 TFP 的影响来看,国有所有权集中度与 TFP 也呈负相关关系,非国有所有权与 TFP 呈正相关关系。因此,无论从增长总量还是从增长质量来看,国有所有权垄断都对增长起着消极的影响,非国有所有权对增长的总量和质量都起着积极的影响。

表 5 所有权集中度与增长的回归结果

因变量	LnY		TFP	
	(1)	(2)	(3)	(4)
自变量				
常量	1.04 (0.004)	-0.41* (-2.163)	8.27* (24.357)	0.42* (-3.14)
LnK	0.48* (2.032)	0.53* (2.706)		
LnL	0.88* (3.753)	0.90* (3.985)		
SATE	-3.56* (-2.782)		-9.62* (-13.066)	
NSATE		3.26* (3.053)		0.71* (13.567)
R ²	0.982	0.983	0.9219	0.924
DW	1.478	1.437	1.517	1.478
F	268.817	290.696	170.732	184.073

资料来源:基础数据来源于《中国统计年鉴 2002》,TFP 是采用同表 3 相同的方法计算得出的,小括号的数据是 t 统计量。* 意味着 5% 的统计显著水平,双尾检验。

三、结论和政策含义

本文的研究表明,不同国有所有权的集中度对中国工业产业绩效有着重要的影响。国有所有权垄断对中国工业产业的效率提高是有负面影响的。第一,国有所有权垄断是和较高的垄断利润紧密连在一起的,国有所有权集中度和产业利润是呈正相关关系的。第二,国有所有权非集中的竞争性行业的效率要远远大于国有所有权垄断性行业,国有所有权垄断带来产业的低效率,非国有所有权进入和竞争带来产业的效率提高。第三,无论从增长总量还是从增长质量来看,国有所有权集中度对增长都起着消极的影响,非国有所有权集中度对增长的总量和质量都起着积极的影响。国有所有权垄断是与巨大的垄断利润相伴随,是以牺牲效率为基础的,它的存在不具有经济效率意义上的经济合理性。第四,国有所有权垄断带来低的效率的原因既有国有所有权本身的激励性缺陷也有特有的市场结构特征,极高的国有所有权集中度和极高的非国有所有权进入壁垒的结合倾向于带来过高的垄断利润和过低经济效率。

一个有效率的产业组织,不仅需要有一个有效的激励经济

