

# 宏观经济分析中的 流行范式与方法论基础

汪浩瀚 吴建绒

**摘要:** 经济学的范式概念是从科学哲学的理论中转移过来的,它保留了科学发展的范式概念的基本涵义。凯恩斯革命之前,主流新古典经济分析的资源配置范式一直居于主导地位;凯恩斯革命后,凯恩斯范式又迅速成为现代宏观经济分析的核心。对当今主流宏观经济理论中的凯恩斯范式和其他一些流行范式和方法论的基本特征进行剖析,能更加透彻地理解各宏观经济流派间争论的本质。

**关键词:** 流行范式 作用力范式 代表性主体范式

所谓范式,是指研究者之间围绕假设、方法论原则、技术等形成的一致看法及最终形成的一种概念体系。一门科学的范式,就是一门科学的研究者共同信仰和遵循的理念,它主要包括一系列关于这门科学所考察对象的根本属性的基本原理或基础假设,也包括这门科学的研究规则。范式中的基本原则或基础假设具有公理性质,这些原理不可能再从更基本的原理中推演而来。范式一经形成就将不但规范着一门科学的研究,而且还将在相当长的一段时期内保持稳定。基于范式在一门科学结构中的基础和核心地位,从逻辑上说,范式转换也应该是科学革命的前提。通过超越既定范式的理论创新和方法变革,从而最终推动该学科发展的新范式的形成。

构成经济学范式理论或观念的逻辑背景同自然科学的公理性命题一样,这些理论或观念的基本命题构成特定经济学体系的演绎性前提,经济学范式的基础命题在一定的历史时期内成为经济学的公理,并由此演绎地派生出各经济学的流派分支。微观与宏观经济学中的最大化范式、市场出清的微观机制、凯恩斯的总量分析范式都是公认的范式,不同的范式意味着不同的前提假设、概念体系和理论方法。

## 一、古典与新古典经济学中的范式与范式转换

自斯密的“看不见的手”原理提出后,经济学发展的历史主要是围绕着两大基础范式:资源配置范式和凯恩斯范式展开的。在经济思想史的发展历程中,古典经济学是指从斯密的《国民财富的性质和原因的研究》问世到19世纪70年代边际革命的出现为止。斯密通过“经济人”、自由市场机制和劳动价值论构筑了古典政治经济学的范式基础。他提出了经济学的基石性假说,即经济人假说,从经济人出发,斯密进而提出了以“看不见的手”为核心的自由主义经济思想。虽然斯密这个原创性的洞见在其著作中只出现两次,但是它所表达的思想却渗透在他的全部经济理论中,“看不见的手”也由此成为整个经济理论大厦的基石。以致于有人认为,斯密相对自由的市场利益最大化假设是经济学的基本范式,经济学的最大化模型从未被取代过,和物理学相比,经济学家观察世界的方式从18世纪以来一直保持不变。以马歇尔为集大成者的新古典经济学是古典政治经济学、边际主义的整合。

在范式方面,新古典经济学既接受了边际主义者以边际效用价值论、微观边际分析方法对古典经济学的范式改造,又保留了古典经济学范式中既有的理性经济人、自由市场机制及自动出清或均衡,并且将它们极端形式化。

在19世纪的最后30年里,经济学逐渐掀起了一场库恩所称的范式革命。1870年瓦尔拉斯、杰文斯和门格尔几乎同时提出了效用价值论。边际效用价值论认为,商品的价值不是取决于劳动的消耗量,而是取决于主观评价。这样,首先在价值形成和来源的层次上边际主义者就已经实现了对古典经济学传统范式的重要转换,边际主义者运用边际效用、边际生产力等概念提出了新的边际分析法。边际主义者提出,商品和生产要素在市场上的定价与资源的稀缺性有关,资源的稀缺性使人们对市场上的商品和生产要素的估价边际递减,因此,分析经济问题就不能离开供求分析基础上的边际分析,边际分析既是一种经济分析方法的变革,在方法论的意义上也是边际主义者对古典经济学范式进行转换的另一个重要内容。

经济学从物理学中引入了类比并运用理性机制促成了瓦尔拉斯均衡概念的形成,它认为不同事物之间的比较就像在不完全市场中若干行为人的博弈行为,经济现象的分析是建立在一般均衡分析上的精巧框架或是一个带有约束的理性选择统一范式的均衡系统。瓦尔拉斯的纯粹经济学包括两个基本理论:稀缺价值论和一般均衡论,其分析方法也表现为两种形式:主观边际效用分析和一般均衡分析。瓦尔拉斯借助于一个无所不能的拍卖人假设,抽象掉了所有非均衡调整过程和均衡的稳定性。马歇尔遵循渐进连续的逻辑,借助牛顿经典力学方法将“看不见的手”推演成为新古典体系,形成了经济学的主流派地位。以供求均衡论为核心的马歇尔新古典体系把以古诺、西尼尔、庞巴维克、穆勒、克拉克等为代表的生产费用论、边际效用论、节欲论和资本的边际生产力论结合起来,形成了自身的均衡价格理论和收入分配论;最终,他们用一整套严密、全新的经济概念体系与方法论建立了新古典理论命题和基本分析框架,在这个分析框架里,各种交易活动被视为自我一致的领域,利润最大化和均衡成为其理论体系的两个重要支柱,经济学理论完全可以依照牛顿的经典力学方法来建立。同时,也就基本确立了新古

典理论在主流经济学中的地位。

此后,经过阿罗和德布鲁等人的努力,新古典理论重新在更一般的公式化体系中得以更精致化,这个框架就是阿罗-德布鲁范式。阿罗-德布鲁范式最基本的性质是其所要求经济运行的最大协调性与在其所允许的目标和资源使用上的丰富多样性并存,消费者不同的需求都可以由生产者自愿供给而得到满足。在这个范式中,每个经济行为者只需考虑自身的偏好、利润的价格,他们完全有能力预测所有未来的价格,即具有理性预期。“对于现代经济学家来说,阿罗-德布鲁范式也成了现代经济理论的中心结构及经济研究的主要参照系。”

## 二、宏观经济分析中范式的建立与发展

凯恩斯革命具有范式转换的一切外观现象,其经济理论的核心有效需求原理,就是直接针对新古典经济学的范式基础提出的,实际上就是对新古典经济学信奉的自由市场经济及其自动出清或均衡的否定,凯恩斯宏观经济学借助上述范式转换开创了宏观总量分析方法。与此同时,凯恩斯为了把就业、收入理论和利息、货币、消费、储蓄与投资理论纳入宏观经济理论结构,通过重新认识货币对经济的影响,把实体经济和货币经济紧密地结合在一起,完成了从正统微观经济学的思维范式过渡到他后来所奠定的凯恩斯主义的宏观经济学范式。他认为,利率不是古典经济学所说的由资本市场供求关系决定的,而是由货币的需求和供给决定的,投资是利率的函数,因此经济会通过利率受到货币数量的影响,从而否定了传统的“货币中性”说。直到今天,凯恩斯开创的宏观经济分析和货币分析仍然是宏观经济学的最主要方法。此外,凯恩斯经济学在预期、不确定性等方面的创见也随着其日益融入新的经济学范式而深刻影响了以后经济学的发展。

进入20世纪50年代后,自然科学令人眼花缭乱的革新,为经济学真正步入科学殿堂不断提供新范式,使经济学的发展呈现出微观宏观一体化、非主流化、基本假定的宽泛、经济分析工具的新颖与创新的新特征。最近二三十年来宏观经济学的新发展主要是在各个方面为宏观经济理论奠定微观经济分析基础,依据对微观行为的分析来解释宏观经济现象、论证宏观经济政策,而这方面的工作仍然是沿着古典主义的经济思想和凯恩斯主义这两个对立的方向发展的。新古典宏观经济学是以理性预期、市场迅速出清且价格和工资是灵活易变的、经济主体最大化三个理论前提假设为基础而建立的,其代表人物卢卡斯的研究范式旨在从实践意义上实现一种反凯恩斯革命,其主要的目的是重建古典理论,在一种更高级和满意的形式上解释宏观经济现象,并能在可选择的经济政策之间提供可靠的选择标准。新古典宏观经济学通过吸收新古典经济学的基本假设并增添理性预期等新的假设形成其范式基础,并以此建立了自己的宏观经济理论体系。该学派假设:市场能够自动地、连续地和迅速地出清,因而是均衡的;经济主体不但是理性的最大化追求者,而且他们对经济变量的预期也是理性的,即经济主体的预期不存在系统性的误差。新古典宏观经济学的范式基础完整地坚持和发展了新古典经济学的范式基础和理论体系,并且以更精确的形式表达出来,它认为自由市场经济能够自动实现均

衡,宏观经济变量与正常值的偏离是各种货币、技术等冲击的结果,并最终得出了其所谓“宏观经济政策无效性命题”,即所有的总需求管理政策都无效,也就是以变化了形式的现代货币数量论重新支持了“货币中性”说。

新凯恩斯主义者则认为,新古典宏观经济学并非关于人们实际生活世界的理论,其研究方法实质上是脱离现实世界的一种抽象理论。为此,新凯恩斯主义和新古典宏观经济学针锋相对,它通过引入粘性价格这一重要假设,认为名义变量的波动影响实际变量,因此货币是非中性的。另一方面,新凯恩斯主义着重考察市场的不完善性,即把不完全竞争、不完全信息和相对价格粘性等作为理解经济波动的关键。因此,新凯恩斯主义经济学与新古典宏观经济学最根本的对立,就是各自坚持不同的范式基础和范式层次上对于自由市场机制的不同观点。新制度经济学派和早期由凡勃伦、康芒斯等创立和发展的制度经济学不同,早期的制度学派从一开始就摒弃了新古典范式,用一种不同的历史主义的范式特征来透视制度因素的作用和影响,而新制度学派则完全承袭了新古典经济学的核心假定、方法和工具,如理性经济人假定、稳定偏好、均衡和最大化分析等等,进而在新古典的范式里重新研究资源配置所依赖的制度条件。

新古典宏观经济学和新凯恩斯主义在方法论上的矛盾在于新古典宏观经济学通过理性预期的假设得出了货币中性的结论,实际上也就在方法论上恢复的新古典经济学的“两分法”;而新凯恩斯主义虽然接受了理性预期假设,但得出的观点与新古典宏观经济学还是有很大的差别,特别是货币非中性结论;同时,新古典宏观经济学和新凯恩斯主义某种程度上都放弃了逻辑实证主义的分析方法,特别是前者的理论体系普遍运用了高深的数学模型,并大量采用计量经济模型验证自己理论的正确性。

另一方面,新制度经济学虽然是在新古典范式内发展起来的,但是它的某些理论结论也在一定程度上不自觉地突破了新古典范式,新制度经济学着力探讨的信息成本、交易成本、有限理性和机会主义等都潜在地否定了新古典的完全市场假设。诺思用新古典框架解释西方世界的兴起,源于他对新古典方法论的坚定信奉;随着他对历史研究的深入,他发现了新古典理论在解释重大的历史变迁时存在着无法克服的矛盾,进而开始对新古典范式进行修正:“长期变化最为根本的原因是个人和组织的企业家所进行的学习。为了建设性地探讨人类的学习性质,有必要废除作为经济理论基础的理性假设。”最终使他背离了居于主流经济学核心地位的自动均衡和自然法则的标准,走上了一条将制度变迁看作是非最优的、演化的、路径依赖的反主流之路。

## 三、宏观经济理论中的直接作用力范式与间接作用力范式

在现代主流宏观经济学中存在着两大流行的范式:直接作用力范式和间接作用力范式。凯恩斯反对个人利益至上主义的一种“原理理论”,其基本特征是“间接作用力”范式;而希克斯则采用“直接作用力”范式,它意味着价格具有一种直接的调节作用。

凯恩斯拒绝了个人主义的基本原则,他认为,价格机制的平滑功能不能像一般均衡理论所认为的是现实认定的,价

格刚性不是失调的原因。不是因为凯恩斯排除掉了竞争性或价格灵活性,真正的原因在于竞争性和价格机制均没有作为一般均衡分析形式发挥功能。凯恩斯反对个人利益至上主义,不是因为他忽视了个体行为,主张内生偏好,拒绝最大化假定,而是因为个人利益至上主义排除掉了凯恩斯处理个人行为的选择方式,更具体地讲是凯恩斯的总量与希克斯的“纯粹理论”宏观经济学(简称“纯粹理论”)不合拍。正如熊彼特所指出的,尽管货币和总量分析之间的联结不是凯恩斯的发现,而是贯穿于整个货币分析的历史,但他却是第一个把货币作为一种总量分析的基本量度的经济学家。由此也体现了凯恩斯分析中的两个基本特点:一是货币非中性,二是认为把物质与经济中的货币特性加以分离是错误的。

对于一般意义上的新古典理论,希克斯的经济人抽象化形式成为以方法论个人主义原则相对应的经济分析最终解释的基础。希克斯于1937年发表了《凯恩斯先生和古典学派》一文,将凯恩斯的理论与古典学派的理论进行了对比,并概括为一组联立方程式,最终形成了著名的IS-LM模型,直观展示了商品与货币市场的均衡。这标志着实用主义宏观经济理论的开始:一方面,就其集中于凯恩斯的总量研究而言,没有涉及个人利益至上主义,它似乎证明了宏观经济学成为一门自主独立的学科;另一方面,从IS-LM模型在一般均衡理论中强调的直接作用力来看,它体现了一种将凯恩斯分析运用的转移。希克斯确实根据直接作用力范式,试图证明凯恩斯理论和古典理论在形式上的等价性。并得出结论认为前者是后者的一种特殊情况。这种尝试旨在将凯恩斯理论的核心内容变换成对称形式且强调了价格直接调整的规则。

希克斯建立的IS-LM模型包含了一些凯恩斯主义的特性,但并不意味着它与凯恩斯的完全一致。他用自主独立的总量概念不足以建立一个与《就业、利息与货币通论》相容的模型,由于忽略了凯恩斯方法论背景里的某些特点,如间接作用力范式,导致了对凯恩斯理论的一些损害。首先,希克斯对储蓄和投资的对称处理与有效需求原理相冲突;其次,他对流动性陷阱的强调排除了凯恩斯价格机制作用的选择性见解,有效需求原理实际上意指在储蓄和投资之间的非对称的联系。IS-LM模型长期作为主流经济学宏观分析的基础,虽然发展和延伸了凯恩斯理论,但由于投资仅表现为利率的函数,没有考虑凯恩斯的预期利润在投资决策中的作用,使投资再次成为瓦尔拉斯一般均衡理论中的一个内生变量。不难看出,在凯恩斯储蓄/投资分析中,凯恩斯比希克斯有更多的一致性,他在坚持其非对称的观点的同时,指出希克斯在一般均衡模型中将流动性偏好和借贷理论的利率设定为相同的做法也不恰当,因为流动性偏好实质上与一般均衡模型是不相容的。

个人利益至上主义在可观察和不可观察分析的水平之间隐含了一种对应形式,正统的经济人抽象化形式认为,普通的个体和导出个体行为的、可观察的市场现象之间存在着一种联系,标准的微观经济学试图对个体行为提供一种描述。在希克斯模型中,价格变动对个体行为的影响是直接的,他不得不依靠货币工资刚性来解释失业。

间接作用力范式是凯恩斯宏观经济分析方法的一个最基本特征,它对应于希克斯所指的价格具有一种直接调整作

用的直接作用力观点,这种范式的产生不是因为凯恩斯抛弃了竞争或价格灵活性机制,而是在其看来,竞争和价格机制均没有在一般均衡分析中起作用。他在几个重要方面与新古典价值理论发生了背离,具体表现在,他认为虽然经济主体最大化能够成立,但并不是能转换成一个普适性的假定;尽管需求和供给力在其经济分析中起着重要作用,但并不总是对称的。在希克斯模型中,价格变动直接影响个体行为,预期是个体的或主观的数据,他们遵循一些简单的经济估计原则而形成;而在凯恩斯模型中,价格虽具有灵活性,却不起直接调节作用,价格机制的变动仅通过常规惯例因素间接影响个体。例如,货币工资的变动对劳动力市场起着一种调节作用,但不是直接影响劳动力的需求与供给,而是仅对构成总需求的心理数据产生影响。常规惯例因素显示出协调主体行为的一种选择方式,类似于一般均衡理论的拍卖人机制。凯恩斯比正统经济学持有更广泛的理性概念,他相信最大化不是理性行为的唯一形式,其他形式也是可能的,其至关重要的是这些可供选择的形式与经验估计原则没有任何联系,因为后者是任意主观决定的。对凯恩斯来说,这种类型的行为是客观的,他强调植根于诸如消费倾向或流动性偏好并与时间关联等常规因素为基础的总量特征。再者,凯恩斯并没有竭尽全力去建立一种纯粹的现象主义经济学,他建构了一种可选择的理论并特别考虑到了不可观察的因素和不同层次的解释,特别地,这体现出他并不认为总量就是一大堆经验个体。凯恩斯认为,模型并不仅仅是用于预测的启发式工具,还可能捕捉具有现实意义的经济活动的真实性,其总量模型退回到古典经济学所坚持的观点,在凯恩斯看来,若把注意力集中于个体行为会使人误入歧途,因为在可观察和不可观察分析水平间存在着一种断裂,特别是他否定了关于一种涉及个体行为描述分析的收入固定水平的基本假定,这恰恰是新古典经济学构造微观与宏观经济学之间的桥梁。凯恩斯的方法是从一个特别的视角去观察经济世界,并以此说明个体组成的整个群体什么是真实的。

与此同时,凯恩斯还重视个体间的相互关系,其总量模型潜在包含了客观与主观因素间的相互作用,即一个个体和他所面临的客观环境间的影响。这意味着其总量模型既没有包括在给定偏好情况下,预先对个体的明确含义,也没有在不考虑个体的行动方式条件下而确定具体的制度环境。需要特别指出的是,凯恩斯的特殊贡献并不在于其对这种相互作用的关注,而是他把这种相互作用作为其分析的前提假定,并在强调每一个总量的总体心理数据中概括了这种相互作用。对凯恩斯来说,关键不是分析水平上个体间的相互作用,而是总体或市场之间的相互作用。希克斯虽和凯恩斯一样试图解决个体预期的协调问题,但极力主张采取一种十分微调的方式,通过引入代表性主体概念来解决;而凯恩斯则依靠常规惯例来实现。

莫迪利安尼虽然认为凯恩斯的《就业、利息与货币通论》是古典理论的一种特殊情况,但不像希克斯,他不关心“纯粹理论”,而是注重“实用主义”宏观经济学。其重要创新和贡献是:不再把总量作为自主独立的,并将劳动力市场和生产函数引入到基本模型中;他反对暂时均衡的观点且在短期和长期均衡之间恢复了马歇尔主义的特色。萨缪尔森认为古典理论与凯恩斯宏观经济学几乎是两个分离的世界,前者非

常接近于“纯粹理论”,后者作为宏观经济学是基于总量基础上的,基本上是“微调”的,几乎无法与微观经济学或“纯粹理论”相连接,两种理论仅有的共同点是它们都依赖于直接作用力范式。萨缪尔森坚信凯恩斯的贡献不在于流动性偏好和工资刚性,而是有效需求原理。

#### 四、代表性主体范式

代表性经济主体范式是现代主流宏观经济理论中最为普遍的范式之一,在相当长的时间里,宏观经济学很大程度上是依靠经济行为人同质假定来建立相应的宏观理论,沟通从微观经济到宏观经济的方法是简单地设定系统总是处于均衡状态中。代表性主体范式是基于对利己行为的基本性质特殊考虑的一种个体行为分离理论,被广泛用于连接宏观微观之间的桥梁,对凯恩斯来说,不存在这样一座桥梁。首先,他虽拒绝了个人利己主义至上的原则,但并不意味个体从其宏观理论中就消失掉,恰恰相反,个体在《就业、利息与货币通论》中起着重要作用。他反对的个人利己主义至上原则隐含着对代表性主体假定的否定。因为在宏观经济学中,个体行为的研究从一开始就是依据一种系统的观点,它们进入宏观经济学是以经验或普通的主体,而不是以效用最大化者面目出现的,因此运用主流经济学所采用的代表性主体的行为方式,以局部均衡方法导出的结果来解释整个经济系统是绝对错误的。对应于代表性主体模型,凯恩斯的方法认为个体预期没有相似性,个体是相互独立的,在实际市场中,个体的预期表现出很大的多样性。从宏观经济的角度和实际市场运行的状态来看,问题不在于一个代表性个体所持有的预期,而是大量的、对市场具有一种特殊主体看法的行为主体。

主流宏观经济理论在很大程度上是通过限制性的代表性主体范式来构造宏观经济均衡的微观基础,例如,货币学派、新古典宏观经济学和新凯恩斯经济学均采用了大量的代表性主体分析范式,将微观分析宏观化来建立各自宏观理论的微观基础。新古典宏观经济学和新凯恩斯经济学使用代表性主体范式的目的是希望对所有经济主体行为的建模寻找一种简化的形式,力图探讨个体行为是如何表现并如何将这些行为转换到总量水平。代表性经济主体模型在一般的新古典宏观研究领域特别是实际经济周期理论的分析中成为占支配地位的模型,新古典宏观经济学通过结合理性预期假设来使用代表性主体模型,并认为经济主体在宏观经济活动中有能力把握正确的宏观经济模型;新凯恩斯经济学在吸收了新古典宏观经济学经济主体最大化和理性预期假设的基础上,沿袭了其所采用的代表性主体模型来考虑总量经济问题,一些凯恩斯主义者运用代表性个体假设,采用局部均衡分析来研究宏观的总经济,这种代表性个体方法隐含接受了单一的总量均衡假定,同时没有明确考虑局部均衡分析的总量延伸问题。

以科兰德为代表的并被称之为后瓦尔拉斯宏观经济理论,主张需要对“纯粹理论”宏观经济学和“实用主义”宏观经济学进行重新认识,在其基本原则里拒绝了诸如个人利益至上主义、建设性方法和直接作用力假定,并摒弃了一般均衡模型作为其分析的基础。该理论依据有限理性概念建立微观的宏观基础,其宏观基础意味着在进行有意义的微观分析之前,必须首先确定微观决策制定的宏观环境背景。由于主

流经济学个体选择理论的总量结果是依据缺乏环境背景的代表性主体决策而产生的,为此后瓦尔拉斯学派反对标准的总体宏观经济学和代表性主体设计,主张将宏观制度约束结合到代表性主体行为中。人们可根据布坎南的制宪方法来分析经济制度的理性选择,这些由演绎推演出的制度便成为微观经济理论的宏观基础。

#### 五、结语

从范式意义上讲,凯恩斯革命是对正统经济理论所进行的一次思维范式的革命,理性的个体最优化决策这种思维范式就在宏观经济理论中消失了,它所建立的宏观经济学与传统的微观经济学的学科差别背后,对立的其实是不同的经济学范式。凯恩斯及其以后的追随者通过对新古典经济学的扬弃建立了一种新的经济学范式基础、理论体系和分析方法,并对新古典经济学范式产生了强有力的冲击。

近些年来,随着宏观经济现象的复杂性问题的显现,一些经济学家呼吁更多地关注经济历史和制度,提倡一个多学科系统分析,采用诸如生物演化、历史、社会学和心理学的分析方法来建立一个满意的经验模型。在宏观经济领域,非线性经济学方法论问题的探索越来越受到人们关注,例如,混沌自组织理论已经被作为非线性方程系统的抽象模型展现出来;经济演化理论在吸收混沌理论、耗散结构理论等方法论基础上,运用非线性动力学方法研究经济系统的反馈机制、报酬递增现象等,这种变化的新趋势意味着旧范式将会被超越和某种新范式的萌动,进而为人们开辟研究复杂社会经济系统的新途径提供了可能。

#### 注释:

参见易宪容:《交易行为与和约选择》,116页,北京,经济科学出版社,1998。

Debreu, G., 1959. *Theory of Value*. New York: John Wiley and Sons.

参见姚勇:《金融学的范式、理论和方法:历史考察与现实审视》,载《经济评论》,2000(6)。

诺斯:《时间进程中的经济绩效》,载《经济社会体制比较》,1995(6)。

主张应用一般均衡准则的全部内容,包括个人利益至上主义、建设性方法和强调直接作用力等。

仅仅部分使用一般均衡准则,归结为一种一般均衡的简化形式。

#### 参考文献:

1. 布劳格:《经济学方法论》,中文版,北京,北京大学出版社,1990。
2. Wolfe J. N., 1954. "The Representative Firm." *Economic Journal*, Vol. 64, 1954(6).
3. 姚勇:《金融学的范式、理论和方法:历史考察与现实审视》,载《经济评论》,2000(6)。
4. 杨玉成:《西方经济学中的“范式”和“研究纲领”》,载《自然辩证法研究》,2001(12)。
5. 汪浩瀚:《论主流经济理论演进的若干新特征》,载《经济评论》,2001(1)。
6. 汪浩瀚:《经济方法论的个人主义与整体主义之争》,载《经济科学》,2002(2)。

(作者单位:宁波大学商学院 宁波 315211  
首都经济贸易大学 北京 100026)  
(责任编辑:N、S)