

# 评撒切尔主义的 “自由经营”理论和政策

傅殷才

玛格丽特·撒切尔(Margaret Thatcher)是英国历届首相中唯一创造了一个“主义”的人物。“撒切尔主义”包括政治、经济、外交等方面,“自由经营”理论是这个“主义”的重要方面。撒切尔夫人虽然于1990年11月下台了,但“撒切尔主义”的自由经营理论和政策,对英国仍然会有一定影响。英国现任首相梅杰在1991年6月回答法国《费加罗报》记者的提问时就说过:“撒切尔夫人领导的保守党政府做出了业绩。我打算把这一业绩继续下去”。我们认为,剖析一下“撒切尔主义”的“自由经营”理论和政策,是有现实意义的。

## 一、撒切尔主义的“自由经营”理论

撒切尔夫人是处在英国日趋没落、病入膏肓的时代。她在青年时期就跟随保守党,1959年开始担任保守党的大臣职务,1975年当选为保守党主席,1979年5月出任英国首相。她想使英国再现维多利亚时期<sup>①</sup>的价值观,建立一个自由竞争的“理想社会”。她还提出了“恢复大不列颠过去的威严”的民族沙文主义的“爱国”口号。可见,她是一位狂热怀旧的自由主义者。

所谓自由主义,从经济上讲,是资本主义自由竞争时代的一种经济思潮,对内主张自由放任,对外主张自由贸易,反对国家的

干涉和保护。这种自由主义曾经具有反封建的性质,适合当时社会发展的需要。现代自由主义,即新型自由经营论,则成了单纯为垄断资产阶级谋取私利和为资本主义辩护的工具,其主要内容如下:<sup>②</sup>

1. 以萨伊定律(供给创造它自身的需求)为理论基础,认为通过市场供求作用的自动调节,能够达到充分就业均衡,使资源得到充分利用,否认普遍意义的生产过剩经济危机和凯恩斯所确认的“非自愿失业”;

2. 信赖市场供求的自动调节作用,认为通过自由放任可以达到经济均衡发展,反对凯恩斯主义的政府干预政策,断言经济危机是由于政府过度干预引起的,即使要有所干预,也应降低到最低限度;

3. 坚持传统的健全财政原则,量入为出,开支力求节省,税收力求其小,收支平衡,反对赤字财政;

4. 主张稳定物价,反对通货膨胀。

撒切尔主义的“自由经营”理论和政策,就是建立在以上这种资产阶级经济自由主义基础之上。具体地说,撒切尔深受现代货币学派主要代表人物弗里德曼经济自由主义思想的影响:国家对经济的任何干预,必然导致经济效率下降,因此,一般说来,应当反对政府对经济的干预。

资产阶级经济自由主义的哲学基础，是资产阶级的个人主义，所谓个人的主动性和自由企业精神。撒切尔公开宣称，直接的物质利益，企求独立，渴望为自己和家庭建立尽可能完美的生活，乃是人的主要动力。在她的脑海里，贯穿着发财的思想：“创造财富没有什么不好，只有为了金钱而追求金钱，才是应当受到谴责的”。撒切尔公开赞赏那些善于取得巨大金融成就的大垄断资本家，并且断言，如果没有不平等的权利，没有出类拔萃的自由，就谈不上什么机会。她把维护自由企业精神，从“国家官僚主义”桎梏中解放个性，当作其“自由经营”政策的指导思想，当作她向社会主义发动进攻的战略的一部分。她是战后保守党领袖中公开宣布“要在英国铲除社会主义”的第一个人。

撒切尔在上述思想指导下，断然放弃了凯恩斯主义的国家调节经济的旧模式。她认为，国家直接干预经济事务的方法，在一定时期曾经起过重大的积极作用，但现在已经过时了。直接干预的结果，是国家机构臃肿，国家为了解决力不胜任的经济任务，只得用行政命令的方法来管制经济，因而产生严重的恶果。因此，她废除了旧的体制，使国家与企业之间的关系“合理化”，实行分散的经济管理，削减国家机构，如将中央各部减少到最低限度，总共只设立16个部局，而且它们基本上没有下属的分支机构。但最重要的是，她提出了反对通货膨胀、国有财产私有化、民众资本主义等一系列旨在贯彻“自由经营”理论的政策主张。

## 二、实行货币主义政策，治理通货膨胀

1979年5月，撒切尔上台，以反通货膨胀作为压倒一切的经济目标，因为她当时面对的首先是前届工党政府遗留下来的严重通货膨胀，1979年通货膨胀率曾达到21.3%。她认为，只有控制住通货膨胀，才能为经济

持续与稳定的增长创造条件，因而极力推行反通货膨胀的现代货币主义政策。

在现代货币学派看来，通货膨胀是个货币问题，货币供应量的变动是物价水平和经济活动发生变动的最根本的决定性的原因，也是产生通货膨胀的唯一根源；通货膨胀在任何时候任何地方都是一种纯粹的货币现象，如果货币量的增长不超过商品和劳务生产总量的增长，那就不可能产生通货膨胀；如果通货膨胀发生了，或者严重了，要抑制通货膨胀就必须减少社会总需求，降低货币增长率。

根据这种货币主义理论，撒切尔政府实行了严厉的紧缩货币政策，控制货币发行量的增长速度，其中包括实行高利率、紧缩信贷的政策，把银行最低贷款利率由12%提高到14%，1979年11月英格兰银行的最低贷款利率上升到17%。这一政策曾经成功地把通货膨胀率从1980年7月的21.9%降到1982年7月的8.7%，再降到1983年的4.6%，后又继续降到1986年的2.4%，使英国曾经成为两方国家中通货膨胀率最低的。

但是，现代货币主义把极其复杂的经济现象——通货膨胀的原因，简单归结为货币量的变动，是很错误的。撒切尔推行货币主义政策，并不能真正解决通货膨胀，是理所当然的。自1987年年底以来，英国通货膨胀又开始回升，至1989年6月，通货膨胀率高达8.3%。在这种情况下，撒切尔政府又不得不提高利率，至1989年10月，基本利率达15%，英国的通货膨胀率和利率在西方发达国家中又成了最高的。撒切尔下台的1990年，通货膨胀率又进一步提高，达到9.5%。

撒切尔政府反通货膨胀的政策，曾一度取得成功，但产生了相当严重的“副作用”，这就是80年代初的紧缩政策使经济停滞甚至下降，失业人数剧增，直到1987年，失业率一直保持两位数。在此情况下，不得不结束

紧缩货币政策, 实行膨胀的经济政策, 从而促进了经济的恢复和发展。然而, 这又使得通货膨胀率回升。撒切尔执政期间的这种情况(见表1), 表明了撒切尔的货币主义政策不可能解决这样一个矛盾: 要遏制通货膨胀, 非实行经济紧缩政策不可(在当前资本主义制度下, 舍此别无他法); 但紧缩政策必然加深经济停滞, 生产下降, 失业增多。这使得紧缩政策不能太严厉, 持续时间不能太长, 从而注定不可能根治通货膨胀, 不可能真正稳定物价, 在最好的情况下, 也只能由猛烈的通货膨胀转化为温和的、“可以容忍的”通货膨胀。

表1 撒切尔执政期间主要经济指标动态

年份	国内生产总值 年增长率	消费物价 年增长率	失业率
1979	2.2	13.4	5.7
1980	-2.3	18.0	7.4
1981	-1.2	11.9	11.4
1982	1.0	8.6	10.9
1983	3.7	4.6	11.7
1984	2.2	5.0	11.7
1985	3.7	6.1	11.8
1986	2.3	3.4	11.8
1987	3.6	4.2	10.6
1988	4.4	4.9	8.3
1989	2.3	7.8	6.5

资料来源:《当代世界经济实用大全》, 中国经济出版社1990年出版, 第134、207、216、217页;《CSO Economic Trends》,《Financial Statement and Budget Report》, 1990—1991。

### 三、国有资产私有化政策

国有资产私有化是撒切尔主义的重要经济政策之一。实行这种政策的主要目的在于, 恢复自由竞争机制和减少国家在经济生活中的作用。在撒切尔看来, 实行非国有化, 减少公有成分, 可以鼓励企业精神、发挥个人主动性和自由市场经济的作用。

在撒切尔夫人上台时, 英国经济中国有部门占相当大的比重, 即占国民生产总值的10%以上, 占全部工业投资的25%, 就业人数超过200万。英国国有经济除了铁路、煤炭、电力、供水等传统部门, 还包括宇航、原子能、汽车、机床制造、电气等许多国家垄断性部门, 形成了巨大的国有公司网。

撒切尔上台伊始, 就大量地把国营企业出售给私人。从1979年10月至1987年底, 英国政府已将20多家全国性大型国有公司私有化, 其中有最大规模的货车运输公司、铁道系统的旅馆、化学公司、电力公司、电讯系统等。其职工总数60余万。撒切尔企图通过私有化, 达到一箭双雕的目的, 即获取政治上和经济上的利益。

在政治方面, 撒切尔企图把国有企业说成是“社会主义的”, 然后指责国营企业是“垄断性的”, 仅仅依靠纳税者的资金才能存在下去, 声称唯有私营企业是赢利的, 以此诋毁社会主义, 达到她“在英国铲除社会主义”的目的。

在经济方面, 她企图藉此提高经济体制的效率, 并靠出售国有财产积累资金, 减轻对政府降低税收和公共开支的政策压力, 使其从经济困境中解脱出来。

其实, 远非撒切尔说的所有国营企业都效率低下, 缺乏动力, 没有活力, 长期亏损或赢利率低。即使那些亏损的企业, 比撒切尔和资产阶级经济学家所说的原因要复杂得多。问题在于, 资本主义国家的国有企业是在私人垄断统治的条件下运转的, 不能不受后者的控制和损害。问题还在于, 国有企业的生产资料所有权在形式上属于整个社会, 但这只是从法权上说的, 至于实际的所有权, 则掌握在控制这些国有企业的人的手里, 他们采取各种各样极其隐蔽的方式攫取其剩余价值, 在当前的资本主义国家, 国有企业私有化在很大程度上是出于政治上的需

要,为了垄断资产阶级的政治利益,当作争取选票的一种手段,并不是简单地对国有制的否定。在某些情况下,资产阶级要保留一部分国有企业,视其需要,甚至还有可能实行某些国有化。这是因为,“无论转化为股份公司,还是转化为国有财产,都没有消除生产力的资本属性”<sup>④</sup>。

大家知道,英国战前和战后收归国有的尽是些最赔钱的部门,如煤炭工业和铁路运输等。在实行这些国有化时,不仅垄断资本家获得了巨额补偿金,他们有的仍在企业里占居统治地位,而且这些部门靠国库实现了现代化,采用了最新科学技术成就,又在当时的英国经济中起着重大作用。到了科技革命的新阶段,撒切尔政府将这些企业以很低的价格甚至半价卖给私人,使其能够在新工艺技术、微型程序技术、信息技术和自动管理系统的基础上进一步实行改造。同时,她还为私人企业创造了最有利的条件,即大大提高利润率,减少税收,抑制通货膨胀,限制工会权力。此外,对那些尚未实行私有化的国营企业也进行了改造,给它们以经营独立性、财务自主,把这些企业与国家的关系建立在合同制的基础上。所有这些政策,提高了各类企业的积极性,发展了生产力,十分明显,过去实行国有化,现在大搞私有化和采取的一系列其他措施,都是为了资产阶级,特别是垄断资产阶级的利益。

#### 四、宣扬“大众资本主义”

撒切尔提出了所谓“大众资本主义”的口号,把它当作推行“自由经营”理论和政策的重要手段。她企图在这个口号下,实行“私有化”、“股票分散化”,以加强资本主义私有制和自由竞争的基础;实行大众参加管理,以加强企业的独创性,充分发挥私人企业精神;实行大众分享利润,以加强个人的竞争力和自主性。她以为这样一来,就可以在英国“铲除”社会主义了。

但是,“大众资本主义”并不是什么新东西。早在50年代初期,所谓“人民资本主义”开始流传。50年代中期,美国政府和美国广告协会还大张旗鼓地举办了专门的“人民资本主义”展览会。“人民资本主义”的拥护者大肆鼓吹“资本民主化”、“经理革命”、“收入革命”等理论,硬说资本主义发生了根本变化,已变成“人民的”资本主义了。这些“理论”同资本主义现实是背道而驰的,不能长久地欺骗人民。而且,虽然在“资本主义”之前冠以“人民”字样,似乎变得美妙、动听,但不管怎样,还是拖着一条名声狼藉的资本主义尾巴,不大雅观。所以,许多资产阶级经济学家宁愿改用“新工业国”、“后工业社会”、“超工业社会”、“电子技术社会”、“信息社会”等更加美妙的词来代替“人民资本主义”。资产阶级经济学家上演的这出“人民资本主义”戏,很快草草收场了,接着,这个名词在资产阶级经济文献中几乎绝迹了。撒切尔夫人把它略加打扮在英国重新搬出来,没有多少人为之呐喊,这是不足为奇的。但是,撒切尔也不是白费力气,在实行有关“大众资本主义”的具体政策方面,她为资产阶级捞到了某些实际利益。

撒切尔在推行“大众资本主义”时,究竟采取了哪些政策呢?

1. 大众拥有财产。这主要是通过国有企业私有化,把这些企业的资产作股卖给职工。英国私有化公司的96%的职工购置了各种有价证券,拥有股票的英国人从1981年的300万,增加到1987年的950万(约占成年人的20%)。其次是出售公有住宅,居住满两年的住户能以低于市价的34%购置住宅,超过两年者,每一年降低房价1%。1980—1987年,英国大约有100万住户购置了住宅。

但是,拥有股票的职工并未成为企业的

所有者，股份公司里仍然是剥削与被剥削的关系，工人依旧是雇佣劳动者（无产者）。工人购置了住宅（生活资料），并没有拥有生产资料，没有改变被剥削的地位。实行私有化，大量发行股票，只不过是增加资产阶级国家财政收入、加强公司资本积累力量的一种最有利的伎俩，是大股东（垄断资本家）加强有效控制的可靠办法，是掩盖垄断统治、毒化人民思想意识的阴险手段而已。

“大众拥有财产”与“资本民主化”的区别仅仅在于：后者是在50年代资产阶级经济学家把国有化美化为“福利国家”的一个重要特征的情况下，鼓吹“人人拥有股票”、“人人都是资本家”<sup>④</sup>。前者则是在80年代把国有化斥之为“万恶之源”的叫嚣中，大搞私有化，宣扬“大众拥有财产”、“大众都是资本家”。十分明显，二者并无不同，美国霍普金斯大学经济学教授汉克（S·H·Hanke）就明确地指出：“私有化是名符其实的‘人民资本主义’”<sup>⑤</sup>。

2. 大众参加管理。把广大劳动者吸引到管理中来，这是当前资产阶级在管理方面的一项新的重要策略，撒切尔政府尤其是这样作的。在企业 and 公司一级，大众参加管理表现在发挥“生产委员会”、“咨询委员会”、“工人经理”等特殊机构的作用上。在工段、车间和班组，为使它们完成一定的生产周期，使其全体劳动者对产品的数量和质量负责，使其不间断地工作和保管使用好一切设备，必须给它们以自己进行管理的权力。采用“自我管理”的原则代替强硬的行政命令手段，不仅有上述劳动方面的动因，还有经济技术上的原因：发达资本主义国家采用机器人和灵活的生产体制的经验表明，劳动成果的大小优劣取决于整个工段、车间和班组的共同努力，而不决定于它们中每一成员的个人劳动生产率。撒切尔政府采取这些措施，使英国的劳动生产率有了较大的提

高。

但是，把大众参加管理说成资本主义发生了根本变化，似乎资本主义已经成为“大众的”了，则是完全错误的。因为所谓大众参加管理，实际上只不过是工人照章办事、拚命干活和献计献策之类而已，他们并不参与企业重要活动的决策，不能决定利润的分配，而仍然是雇佣劳动者——工资领受者，仍然遭受失业的威胁。

3. 大众分享利润。在收入分配方面，“大众资本主义”与“人民资本主义”不尽相同。“人民资本主义”的收入革命论，掩饰资本主义收入分配的不均，用科学技术进步、资本主义制度“现代化”和伪造统计资料来论证和宣扬现代资本主义社会的个人收入已经实现“公正的分配”，或趋向“均等化”。撒切尔则坚持和赞美收入的不平等，她的大众分享利润论不过是为了鼓励工人拚命干活，为资本家创造更多的剩余价值，从而使工人从“大馅饼”中分得一星半点。但从根本上说，二者是一致的，都用来美化资本主义，为垄断资本家的利益效劳。

“分享利润”早已被企业主看作维持公司内部社会和平的手段，提高职工对公司经济效益关心的一个因素。但事实上采用这种体制的公司和企业相当有限，只是到了80年代才被当作在激烈的竞争条件下恢复公司活力的一种手段。撒切尔正是在这个限度内主张“大众分享利润”的。

但实际上，劳动者没有“分享”到什么利润，在撒切尔执政期间，社会鸿沟反而加深了。撒切尔主义的基本方针之一在于，大大限制或削弱社会保证制度，大砍社会福利设施，严格控制工资，实行生产集约化而减少劳动力的需求。撒切尔企图用这类办法保证英国经济繁荣，以致在她执政的十余年的时间里，实际人均收入虽然增加了23%，但同时约有20%的家庭的年平均收入低于4000英

镑,也就是说,几十万个家庭生活生存边缘线上,其中最贫穷的是失业者、退休者、非熟练工人和一部分国营部门的职工。但另一方面,仅在1979—1982年期间,1%的最富裕者的收入占总收入的比重,由5.3%上升到6%。单从这一事实就可以看出,所谓“大众资本主义”,其实就是垄断资本主义。它是富人的天堂,穷人的苦役营。

### 五、值得思考的问题

上面对撒切尔主义“自由经营”的理论和政策作了粗浅的论述,要对它作出全面的分析和评价是很困难的,因为撒切尔的“自由经营”思想是在英国复杂的政治经济形势下出现的,是现代西方“政府干预论”和“自由经营论”两种经济思潮彼此斗争、兴衰交替的产物,需要经历更长时间的历史检验才能全面地作出科学的结论。但是,从上面的论述中,有些问题是值得我们深思的。

1. 如何看待撒切尔主义的“自由经营”理论和政策呢?我们认为,应当象列宁对待资产阶级政治经济学那样,来看待撒切尔的经济学。列宁认为,资产阶级经济学可区分为“实际的专门研究”和“政治经济学的一般理论”,后者“一句话都不可相信”,而前者可能“极有价值”,在研究新的经济现象时,如果不加以利用,就不能前进一步。<sup>⑥</sup>撒切尔“自由经营”理论的情况正是这样,它具有反工人运动,反社会主义,反马克思主义的性质,使得它不可能客观地研究经济学问题,不可能科学地揭示经济发展过程。假如进行科学的研究,就不可避免地得出社会主义必然代替资本主义的革命结论,而这是撒切尔这样忠心耿耿的资产阶级代表人物十分害怕的。可是,另一方面,撒切尔为了“拯救”和“复兴”资本主义,却提出和执行了一套比较符合英国实际情况的“自由经营”的经济政策,取得了在资本主义限度内可能有的成就。

在撒切尔执政的十余年间,尽管矛盾重重,付出了重大代价(失业严重、社会两极分化加剧等),但使英国摆脱了相当危险的社会经济危机,摘掉了经济上“欧洲病夫”的帽子,巩固了在发达资本主义国家中的地位。就发达资本主义国家的经济增长速度来说,80年代以来,英国上升到第二位,仅次于日本;而在此以前的二、三十年里,英国排在日、美、西德、法国等之后,屈居末位。英国经济进步还表现在劳动生产率提高方面,首先是制造业劳动生产率提高很明显,超过西欧主要国家和美国(见表2)。此外,通货膨胀率明显下降,失业率也有所降低(见表1),所有这些成就是靠改组经济结构,精简人员(首先是国家机构),发挥大众积极性,采用新的科学技术等办法取得的。可以说,这些对我国经济改革具有一定的参考和借鉴意义。

表2 制造业小时产量  
(年平均增长率,%)

	1965— 1973年	1978— 1987年	1979— 1987年
英 国	4.3	1.2	4.9•
意 大 利	6.1	3.3	4.6
法 国	6.1	4.6	3.0
联邦德国	5.4	4.3	2.3
美 国	3.0	1.4	3.3
日 本	11.4	5.5	5.1

• 1979—1988年

资料来源:《US Department of Labor, Monthly Labor Review》;《CSO Economic Trends》。

2. 撒切尔“自由经营”政策取得一定成绩,是否意味着帝国主义具有生命力呢?否,显然不可以这样看问题。这只是表明资产阶级能够在一定时期一定程度上进行某些调整,缓和生产关系与生产力的尖锐矛盾。但并不意味着资本主义性质已经改变,它还

具有生命力。其实，列宁早已指出：虽然帝国主义必然引起停滞和腐朽的趋向，“如果以为这一腐朽趋向排除了资本主义迅速发展的可能性，那就想错了。事实上并不是这样。在帝国主义时代，个别工业部门，个别资产阶级阶层，个别国家，各以或多或少的强度时而表现着这种趋向，时而又表现着那种趋向。整个说来，现在资本主义发展的迅速是从前远不能相比的……”<sup>①</sup>。当前世界的情况正是这样，撒切尔采取适应80年代英国特殊情况的发展模式，得到了比较快的发展。在撒切尔的模式中，还表现为强硬的资产阶级政治统治，为私人资本主义创造最有利的经营体制，同时提出笼络人心的“大众资本主义”。但是，从长期趋向看，可以断言：撒切尔主义的“自由经营”理论同整个新型自由经营论一样，前景不会很美妙，从根本上说来，这是由资本主义本身的发展所决定的。在当前垄断资本主义时期，经济危机、失业、通货膨胀和生产停滞是不可避免的。这些问题的解决，只有靠建立社会主义社会，无论国家干预理论，还是自由经营理论（包括撒切尔的模式），决不能从根本上解决这类资本主义痼疾。

3. 当前，撒切尔这类资产阶级头面人物公开发动向工会和工人运动进攻，向马克思主义、社会主义挑战，我们应当如何对付呢？

资产阶级的这类进攻，是屡见不鲜、从来没有停息过的，撒切尔不过是特别嚣张而已。人们通常称撒切尔为“铁女人”，如果撇开她办事的决心和毅力不说，在我们现在谈的这个问题上，与其说她是“铁女人”，不如说她是“反共顽固派”。当然，这不正是撒切尔一人，资产阶级企图把她当作一面旗帜，妄想完全消灭社会主义，用“撒切尔主义”取而代之，约翰·毫就公然写道：“在欧洲，无论是社会主义，还是集体主

义，都不会继续存在，在所有的‘主义’中，只有一个主义，即撒切尔主义将存在下去”。

我们认为，马克思列宁主义的学说是在同资产阶级和小资产阶级理论的不屈不挠的斗争中发展着的，是经过正反的历史经验检验的真理。资产阶级学者不止一次地宣布他们似乎已经成功地“消灭了”马克思主义，但他们还是在不断地寻找反对马克思主义的借口和斗争手段。我们现在的任务，是要针锋相对，揭露和批判他们的反动叫嚣，研究和批判他们的经济理论（其中包括撒切尔的“自由经营”论），学习他们的长处，把社会主义伟大事业不断推向前进。

#### 注释：

①亚历山德丽娜·维多利亚（Alexandrina Victoria, 1819—1901），英国女王（1837—1901年）。在位期间，英国扩大殖民地的掠夺，一度取得世界贸易和工业的垄断地位，因而被英国资产阶级史学家称为英国史上的“黄金时代”。实际上，这不过是资本主义自由竞争的时代。

②参阅拙著：《新自由主义》，载《中国大百科全书》，《经济学》Ⅱ，第1111页。

③《列宁选集》第3卷，人民出版社，1972年版，第310页。

④在50年代，联邦德国曾以所谓“人民股票”的幌子出售了许多国有化公司。可见，在私有化过程中创造出大批人民资本家的理论也并不新鲜。

⑤〔美〕《经济影响》杂志，1986年第2期，第72页。

⑥参阅《列宁全集》第14卷，人民出版社，1957年版，第362页。

⑦《列宁全集》第22卷，人民出版社，1958年版，第293—294页。

（责任编辑 曾德国）