

货币理论中的均衡观

刘洪军

摘要: 囿于静态和比较静态的框架,使新古典的货币理论难以处理历史时间和货币,不能科学地揭示资本主义的动态的货币经济关系。而凯恩斯则提出了移动均衡的分析方法,力图建立不同于新古典的分析框架,但遗憾的是非瓦尔拉斯均衡学派则错误地发展了凯恩斯的方法,最后又复归新古典。在货币理论中所涉及的均衡有三种,即新古典的均衡观、凯恩斯的均衡观和非瓦尔拉斯均衡的均衡观。

关键词: 货币理论 均衡观 凯恩斯 新古典

“均衡”是力学中的一个概念,引入到经济学以后,用途甚广。但是不同的经济学家使用的均衡概念并不一致,这是引起歧见的一个主要原因。马克思对此也很为难,他曾说“要理解供求之间的不平衡,以及由此引起的市场价格和市场价值的偏离,是再容易不过的了。真正的困难在于确定,供求一致(均衡)究竟是指什么。”在货币理论中,所涉及的“均衡”有三种:第一种是新古典的均衡观,包括瓦尔拉斯的一般均衡和马歇尔的局部均衡;第二种是凯恩斯的移动均衡;第三种是非瓦尔拉斯均衡。

一、新古典的均衡观

1. 瓦尔拉斯的一般均衡

瓦尔拉斯的主要学术贡献是同杰文斯和门格尔一起提出了边际效用理论,并于1874年在《纯粹经济学要义》一书中首先提出了一般均衡的模式。瓦尔拉斯将经济学划分为纯粹理论部分、应用部分和社会部分,他最关注的是纯粹理论部分。对瓦尔拉斯来说,所谓的纯粹政治经济学,是指在完全竞争这一假设前提下,关于相对价格决定的理论。他运用数理方法,从交换、生产、资本形成和货币流通四个方面建立了以边际效用价值论为基础的一般均衡理论体系。

一般均衡分析的特点是:从市场上各种商品的供给、需求和价格是相互影响、相互依存的前提出发,来考察每种商品的供给和需求同时达到均衡状态下的价格决定问题。此外,瓦尔拉斯还把这种分析引进到整个社会的所有生产要素之中,同时考察产品的生产和交换问题。在生产要素的供给函数(它反映生产要素的价格和它们的供给之间的关系)、消费者的需求函数(它表示生产要素的所有者对消费品的需求和价格之间的关系)和生产函数(表示投入-产出的技术状况)等为既定的条件下,当整个经济体系达到均衡状态时,所有生产要素和产品的价格,以及它们的供给量,都相应地有个确定的均衡值。也就是说,每个部门的产品的均衡价格和均衡产量,以及所有生产要素的均衡价格和均衡供给量,都将同时被决定。

在瓦尔拉斯体系中,如果有 m 种消费品, n 种生产性劳务, m 种消费品的价格, n 种要素劳务的价格和 mn 种技术系数,所有未知变量的总和是 $2m + 2n + mn$ 。如果其中一种商品被选定为标准商品,充当记价单位,该种商品的价格被界定为1,则所有其他商品的价格都由它表示。这种情况下,需

要决定的未知变量是 $2m + 2n + mn - 1$,此时独立方程的数目与未知数的数目相同,瓦尔拉斯认为该方程有唯一解。

瓦尔拉斯还进行了企业家和资本家的区分,让企业家处于经济活动的中心。企业家从资本家那里借来资本,从工人那里买来劳动,从地主那里租来土地,然后,把生产出来的产品卖给资本家、工人和地主。市场被分为产品市场和要素市场,企业家把这两个市场连接起来并通过竞争实现均衡。这种竞争是完全竞争,每个生产者和消费者都是市场价格的接受者。完全竞争的均衡结果是每种产品的价格等于要素成本即生产费用。如果产品价格超过生产费用,产生利润,那么竞争者会增加,价格会下降或生产费用上升,利润减少,价格最终与生产费用相等。此时,企业家获得相当于自己工资的正常利润,超额利润是零。整个市场不存在超额需求也不存在超额供给。

瓦尔拉斯一般均衡需要这样几个假设:(1)要求市场的参与者有关于市场的完全信息;(2)假定经济中不存在不确定因素,因此不会因为预防不测而贮藏货币;(3)不存在虚假交易,所有的交易都是在市场均衡价格形成时达成,即只有在这套价格下,市场参与者才能实现最大化目标,均衡价格是通过拍卖商喊价试错过程来实现的;(4)经济系统是个“大经济”,即有足够多的参与者,从而符合“无剩余条件”。

即使在上述假定下,瓦尔拉斯体系的问题也是明显的。瓦尔拉斯没有注意到这个问题,要决定 n 个未知数,至少需要 n 个方程,但是 n 个方程未必决定 n 个未知数,要 n 个方程决定 n 个未知数,方程必须是线性的,而且方程之间必须线性无关。同时瓦尔拉斯体系不能排除唯一的均衡解包括零价格(针对免费物品)和负价格(针对类似噪音的物品)的情况。因此瓦尔拉斯体系必须包括所有物品,而不仅仅是正常的经济物品。

瓦尔拉斯体系的上述问题后来在阿罗-德布鲁模型(1959,1971)那里得以解决,只不过是加入更加严格的假定,如规模收益不变或递减;生产和消费都不存在外部性;消费者偏好和企业的生产集是严格凸的;所有商品都是完全替代,意味一种商品价格上升,一定产生对其他商品的过度需求等。这样,一般均衡理论经过阿罗、德布鲁和哈恩等人运用数学形式加以修饰,已经变得更加完善。

当希克斯、萨缪尔森等人用这一模型来改造凯恩斯的理论时,就得到了一个既能解释商品、劳务和生产要素配置的

相对价格问题,又能解释产出、就业和一般价格水平的总量问题的一般均衡体系。所以非均衡学派的理论家称新古典综合为新瓦尔拉斯主义,而它们把它们统称为新古典的一般均衡理论。但是,希克斯和萨缪尔森等人面临一个关键的问题,就是在其中货币不重要的相对价格理论如何逻辑一致地转化为货币在其中重要的总量理论。事实证明,这种转化是失败的。根本原因是在新古典的一般静态均衡模型中无法说明动态的货币关系。

在瓦尔拉斯-阿罗-德布鲁一般均衡理论中,货币的存在仅仅是为了便利生产和交换的进行,实际上,货币是可有可无的。瓦尔拉斯在展开他的理论框架时,首先阐述的是交换中的均衡问题,然后通过基本交换模型的扩展来研究生产和资本积累。在这一结构下,瓦尔拉斯令货币的供给与对货币的需求相等,将货币引入模型,以便使其与其他部分吻合起来。这一点是通过把自身无任何效用的货币存量,同进入居民户效用函数和厂商生产函数的货币存量“所能提供的服务”相区别而做到的。尽管在瓦尔拉斯模型中有货币的影子,但在它的一般均衡模型中货币只是可有可无的添加物,而不是必不可缺的部分。瓦尔拉斯均衡只是实物均衡,而不是货币交换的均衡。因为一般均衡的模型中没有货币交换的位置,在商品的供给给定的情况下,其需求决定于商品之间的相对价格而不是其本身的货币价格。

瓦尔拉斯模型中之所以不存在货币交换的位置是由它的等价分配定理决定的。等价分配定理是说当市场处于一般均衡的状态时,只要商品的种类和数量给定,并且每个交易者所持有的商品的价值总量不变,那么商品所有权的重新分配不会影响原来的均衡价格体系。根据等价分配原理,令 p_i 、 x_i 和 w_i 分别代表价格、第 i 个人的最终商品配置和第 i 个人的初始商品分配,所有要素的向量空间均已给定。如果对于具有确定的偏好和初始商品分配 (w_i) 的个人来说, $[p, (x_i)]$ 为均衡的最终配置,那么对于具有相同的偏好和任何其他初始分配 (w_i) 的个人来说, $[p, (x_i)]$ 也是最终的均衡位置,就是说对于所有这样的人 i , $w_i = w_i$ 和 $p_i = p w_i$ 。可见,上述无交易的分配 ($w_i = w_i$) 与前述有交易的分配处于等价地位。这样有没有货币交换,对模型来说没有任何差别。

那么在阿罗-德布鲁模型中,货币的命运是否好些呢?答案是否定的。在阿罗-德布鲁模型中,实际上我们也找不到货币经济关系。

(1) 在该模型中没有股票市场,因为股票不是阿罗-德布鲁商品。所谓阿罗-德布鲁商品是指这种商品必须能够进行物质上的准确描述,“当描述精细到如此程度,以致于进一步的加工难以产生可以想象得出的、能够提高经济行为者满足程度的配置时,那么这样的商品就被称作阿罗-德布鲁商品”。阿罗-德布鲁模型研究的是能在某一时点通过商品交换得到的那些配置。股票不能纳入阿罗-德布鲁模型,因为拥有它不用通过商品的交换就能获得额外的商品。

(2) 阿罗-德布鲁模型不存在企业破产的问题。因为所有经济主体的生产和消费行为都必须符合预算约束,一旦超过预算,就对其实施无限破产处罚。这显然不能分析现代资本主义信用经济,在信用经济中企业或个人抵押贷款进行生产和消费是很普遍的,因此由于偿还能力的变化而破产的现象比比皆是。

(3) 在该模型中货币不具有实际作用。虽然,所有在现实中存在货币的理由:交易需求、预防需求、价值贮藏、记价

单位等,在阿罗-德布鲁模型中都已经顾及,但是货币对资源配置没有实质的影响。我们可以想象一个模型来说明货币在阿罗-德布鲁模型中的角色:在零日,每一个经济主体都可以向中央银行借货币,在以后的每一天中,他会被允许融通超过其货币存量的购买支付,并要求他把出售商品的所得加到原货币存量上,最后一天,他被要求向银行归还所借的货币量。如果无法偿还,则施以无限破产处罚。在这个模型中,货币对资源的配置没有实际影响。所以哈恩说“在阿罗-德布鲁模型中,不可能提出关于货币方面的问题,因为根据那个结构,货币是没有任何作用的,因此是不必存在的”。

所以由瓦尔拉斯创立,由阿罗和德布鲁进一步完善,并被希克斯、萨缪尔森等人加以运用的一般均衡模型要保持逻辑上的一致性,必须是一个只能分析实物经济的静态模型,这个静态模型是无法转而用来分析动态的货币经济的。这是由模型的内在逻辑结构或者其均衡的概念决定的,新古典一般均衡的框架中很难处理时间问题。

根据新古典一般均衡的概念,当经济主体在给定的偏好、技术和商品所有权的情况下,实现最优时,“不存在使价格发生变动的机制”。新古典的框架要求在其他条件给定的情况下,经济主体只对价格的变动反应,既然价格不变动,也就不存在均衡的变动。希克斯将均衡定义为:“当经济中的所有个体从多种可供选择的方案中挑选出他们所偏爱的生产和消费的数量时,静态经济(在其中需求不变,资源也不变)就处于一种均衡状态。——这些可供选择的(方案)——部分决定于外在约束,——更多的是决定于其他个体的选择”。希克斯认为,他的静态均衡概念有两个特点:一是存在着向均衡方向变动的趋势;二是收敛于均衡的速度是极快的。

希克斯认为这种处理均衡的方式类似于凯恩斯,可以转而进行动态分析。但是第一个特征是说明均衡的趋向,它不等于就是凯恩斯所说的稳定均衡。比如当供求弹性相同时,蛛网模型表明即使价格变动方向是正确的,但是并不保证收敛于均衡,价格此时是波动不停的。因此希克斯均衡的第一个特征说的无非是调整的规则,即出现超额需求时价格上升,而超额供给时价格下降。但是这个调整规则并不一定意味着稳定。第二种特征是反映了希克斯对萨缪尔森稳定分析的不满。在萨缪尔森的分析中,当时间趋向于无限时,所有的变量接近它们的均衡值,即 $\lim_{t \rightarrow \infty} x_i(t) = x_i^0$ 。而希克斯看来,由于在静态分析中偏好、技术等等都锁定在马歇尔的“所有其他相关要素保持不变”这样的假定下,因此迅速地趋向均衡是个重要的特征。价格趋向均衡的时间越长,“所有其他相关要素保持不变”这个假定就要维持越长的时间。当时间趋向于无限时,向均衡的收敛会在逻辑上与上述假定不一致。因为,其他因素可能变动。

希克斯是在一个很短的时期中处理均衡问题的,他借助了马歇尔的方法,并且通过扩大马歇尔假定的范围进一步缩小经济主体的选择空间,这削弱了模型的解释力。希克斯自己也意识到了扩大假定范围的局限性,但是他认为这是静态方法的局限性。根本原因是他坚持边际分析法并且不愿意放弃新古典一般均衡最优化的特征。

在阿罗和哈恩(Arrow and Hahn, 1971)那里,均衡的概念是希克斯式的,即均衡位置是经济主体选择的,而且满足希克斯概念的第一个特征,但是并不满足希克斯概念中的迅速

收敛于均衡的第二个特征,即阿罗和哈恩的均衡概念部分地接受了萨缪尔森的思想。也就是说,在各种假定下,连续时间中的稳定性分析要求当时间趋向无限时,价格向量收敛于均衡。

为什么阿罗和哈恩接受了萨缪尔森的思想呢?原因是当在非连续时间中考虑稳定性时,困难就产生了。对此他们论述道:“我们得到的教训是当假定所有商品完全替代时,在有限时间的调整规则中,稳定性依赖于调整规则本身的精巧特点。这和我们在连续时间中看到的情形是截然相反的。——很清楚的是在非连续时间中,调整过程不会让我们回到均衡。这是一个令人伤心的教训。长期以来我们一直满足于让拍卖商模仿市场,当出现过度需求时提高价格,诸如此类。但是不要忘了,任何正常的模仿都应该考虑滞后的结构,这是我们在现实中看到的。给定这些结构并且假定我们仍然没有吸取教训,非常明显的是仅从我们使用的过度需求函数得到的知识中,我们无法预测任何过程的稳定性。”^⑩

这样,一般均衡理论在时间问题上处于困境。如果要求连续的时间以确立稳定性,那么既然它要求很长的时间(即当时间趋向无限时),希克斯概念的第二个特征就受到了破坏。反之,如果放弃连续时间的假定,用非连续时间来构筑模型,那么稳定性不能维持。因为非连续时间模型考虑时间滞后问题时,使用过度需求函数本身不能确保稳定性。原因是假如希克斯调整规则确保存在竞争均衡,给定初始价格,当出现过度需求时,企业预期未来价格会上涨,从而产生获利机会,那么企业的逐利行为会破坏假定的微分方程(代表调整规则)所决定的稳定性;另外既然所有的经济主体都是价格的接受者,没人会为调整规则负责。^⑪但如果没有稳定性,也就没有一般竞争均衡。^⑫

由于难以处理时间问题,所以时间不会以实质的方式进入新古典模型,它因此难以分析价格和数量变动的动态性。可以从阿罗-哈恩的模型中看到这一点。在他们的暂时均衡分析中,他们引进期货市场,进而分析商品和货币(由物质商品充当的交易媒介)的跨时交易。现期商品有 N 种,要经过 T 个时间阶段与货币进行交换,他们然后把这个经济看成有 NT 种商品的经济(即每期都有 N 种商品)。由于经济主体要预测 N 种商品在每一期的价格,于是产生 NT 维价格向量,如果有 H 个家庭,则获得 HNT 维预期价格向量。这样通过扩大商品空间的维度,时间的作用被破坏了。时间不起实质性的作用,关于价格的动态调整分析因此丧失了意义。不仅价格动态不能解释,数量的动态也不能解释,因为模型中难以容下生产和积累。要研究价格的变动规律,必须假定在一定时间供给是不变的。

由于难以处理时间问题,所以动态货币理论难以逻辑一致地和新古典一般均衡的静态理论嫁接,使新古典经济学家在研究动态问题时只能简单地使用类似静态分析的方法,把一系列静态均衡串起来分析他们所谓的经济的动态(John F. Henry, 1983 - 1984)。萨缪尔森把静态向动态的转化称之为对应原理,即在比较静态学和动态学之间形式上存在一种密切的相互依赖的关系。这个原理的分析特征和它的双向性质是:对一个系统所作的动态稳定性的研究能够得出有效的静态分析的定理,而且各种已知的静态系统的性质,也可以用来导出有关一个系统的动态性质的信息。根据新古典的处理方法,一个动态系统可以看做是任意的一组函数的方程,它们同初始条件一起,决定着作为时间函数的某些未知

变量的解。按照这种定义,无时间限制的静态系统只是动态系统的退化了的特例。^⑬

之所以新古典一般均衡模型难以处理时间问题,是因为在这个模型中,变量之间的相互依赖性,不能用处于历史时间中的因果关系来描述。萨缪尔森的话证明了这一点,他说:“比较静态学是研究一个系统从一个均衡位置到另一个均衡位置的变动而不考虑在调整中所涉及到的转换过程,在这里均衡仅仅意味着由一组条件所决定的变量值,它不带有任何规范的意义。——在任何系统的结构中,我们变量之间的关系完全是互相依赖的。把一个变量说成是引起或决定另一个变量是毫无益处的而且会使人误入歧途。——仅仅在下述意义上使用因果关系这个术语才是许可的:即它是适应于外部事实或参数的变化。”^⑭

2. 马歇尔的局部均衡

局部均衡是相对于一般均衡而言的,一般均衡理论假定各种商品的价格、供给和需求都是互相作用、互相影响的。一种商品的价格不仅决定于它本身的供求状况,同时也受其他商品供求状况的影响。一种商品实现供求均衡,达到均衡价格的前提是所有其他商品的价格和供求都实现均衡。局部均衡方法与一般均衡不同,当分析经济体系的某一局部时,不考虑这一部分以外的其他因素,在假定其他因素不变时,研究局部本身所包含的各种因素之间的相互影响、相互作用以及达到均衡的过程。马歇尔在分析一种商品或一种生产要素的价格如何由供求两种相反力量的作用而达到均衡时,总是“假定其他条件不变”。这种假定其他条件不变只研究相关变量的相互关系的方法,成为新古典的主要研究方法。希克斯、弗里德曼、萨缪尔森、帕廷金等等,其方法都与马歇尔有关,只是所研究问题的视野宽窄不同。

当进行长期的动态分析时,马歇尔意识到了静态局部分析的局限,一度试图使用长期、动态和一般均衡的分析,这使他在价值理论的研究中,侧重于局部均衡的方法,而在分配理论上则侧重一般均衡的方法,但是两种方法在逻辑上很难在地统一。

总之,新古典理论不论是使用局部均衡还是一般均衡,都相信萨伊定律,认为市场的自发作用能够实现充分就业的均衡。如果市场出现失业,一定是存在工资刚性。两种方法都把市场的交换行为看成纯粹的技术关系,并让价格充当反映资源稀缺的工具,在他们的理论中企业家和工人处于同样的经济地位,同样受到自身资源禀赋的约束,他们的选择都只受相对价格的影响,同时又无法决定相对价格;他们从事经济活动的直接目的是获得实物商品而不是货币和货币利润,货币作为交易媒介的一般商品交换形式掩盖了特殊的资本主义货币关系的本质。货币在这种理论中,要么只是媒介,要么最终只能变成一种资产,接受相对价格规律的调节。长期货币中性说明货币在这个体系并不扮演不可或缺的角色,决定资本主义经济关系的仍然是一套实物关系。

这种理论和方法无法有效地分析资本主义动态的货币关系,在这种关系中企业和工人的地位不是相同的,工人的命运服从于企业家赚取货币利润的动机。正是这种动机最终决定着产出、就业以及经济的周期性波动。一句话,社会物质资源的配置服从于资本主义的货币关系,而在这种关系中企业家是他的主角。

二、凯恩斯的均衡观

关于凯恩斯的均衡观是个有争议的问题,一种观点认为

他强调一个非均衡的调整过程,持这种观点的主要是以克劳尔(1960,1965)、莱荣霍夫德(1968)、巴罗和格罗斯曼(1971)等为代表的非均衡学派,下面介绍他们的主要观点。另一种观点认为凯恩斯仍然持有均衡观,不过这种均衡不是充分就业均衡,而是失业均衡。比如,A. Asimakopulos(1984 - 1985)、M. H. I. Dore(1984 - 1985)等就持此种观点。

本文认为凯恩斯提出的是一种货币经济的动态的均衡观,这种均衡观的特征是它认为货币经济本身存在周期的波动,但是这种波动是有规则的,它既不会无限地繁荣,以致超过充分就业的限制,也不会无限地衰退,以致使经济崩溃。在无限的繁荣和经济崩溃之间存在一种稳定的状态,这种稳定状态未必与充分就业对应,常态是小于充分就业。为了纠正我们长期以来对凯恩斯理论的偏见,我们引用凯恩斯自己的话,他用很长的篇幅说:“我们生活于其中的经济制度的一个显著特点为,虽然它在产量和就业量上有大幅度的波动,但是,它并不是非常不稳定的。——它似乎可以在相当长的时期中停留于在正常状态以下的经济活动水平,而又不显示出任何趋于复苏或趋于完全崩溃的倾向。此外,实际例证表明,充分或大致充分的就业量是少有的和短时期存在的现象。波动能够以相当明确的姿态开始,但在它已经达到极端的幅度以前,似乎逐渐地把自己消耗净尽。既非绝望,又非满意的中庸情况是我们的正常状态。正是由于波动在到达极端以前把自己消耗净尽,而最终又使自己回过头来,所以才能建立起我们的经济周期理论的有规律的阶段。同样的事实也存在于价格。”^[16]

凯恩斯认为之所以经济波动存在规律性,原因是存在以下稳定条件:(1)边际消费倾向的特征使投资乘数大于1,但是又不是非常之大。这解释了为什么微小的投资增加不会促使有效需求一直增加进而达到充分就业;以及投资的减少促使有效需求一直减少以致使所有人都失业。(2)资本的边际效率曲线处于如此状态,以致当资本的预期收益或利率变动时,投资的变动不会与前两个因素的变动过于不成比例。这一方面是产量递增伴随成本的增加;另一方面是生产资本资产的资源是有限的;这两个条件决定了经济波动的上限。(3)当就业量改变时,货币工资趋于做出同方向的改变,但货币工资的改变不会和就业量的改变过分不成比例;或者说就业量的温和改变不会造成非常巨大的货币工资的变化。这实际上说明了价格稳定的条件。(4)投资持续大于(或小于)过去,它就会有助于减少(或增加)资本边际效率,而且,在以年为单位的时期中,减少或增加都不会具有很大的幅度。

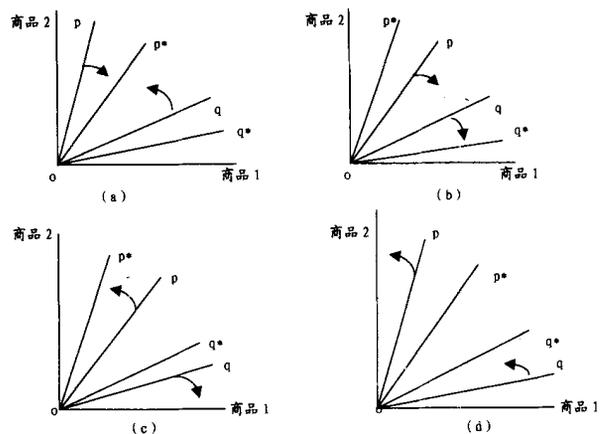
凯恩斯认为以上4个条件决定了“我们的制度会上下波动,但又在上下两个方面避免就业和价格处于严重的极端状态,而只是围绕着一个中间性位置来进行。”^[17]这一中间性位置经常处于充分就业的水平以下。后凯恩斯经济学家把凯恩斯所说的经济波动称为有限波动,“即不管初始的条件怎样,(经济系统)的运动是一种重复的波动,处于最大限度和最小限度之间”^[18],把凯恩斯的稳定状态称为中间性均衡。凯恩斯这种稳定均衡的概念与新古典静态均衡的概念不同,可以用于动态分析,因为这种中间性均衡可以转化为移动均衡,进而分析动态过程。

R. M. Godwin(1970)说明了这种转化过程。想象一个有生产的经济,当利润率和利息率相等时实现(中间性)均衡。假定在短期生产技术不变,价格对供求的失衡发生反应;在长期数量对价格的变动发生反应,价格的变动反映了利润的

增加和减少,直到出现平均的利润率,并且等于利息。假定存在不变的最最终需求,利率处于最高利润率和最低利润率之间。给定技术,存在唯一的均衡价格向量 p^* 和唯一的均衡数量 q^* 。

在这样的模型中,价格和数量是双重的,可以在四象限图中的第一和第三象限表示,我们在第一象限表示(见图1)。假设有两种异质商品。在此模型中,价格向量可以高于或低于均衡状态,数量也如此,这意味着有四种可能组合。首先假定商品2的价格和数量均高于均衡水平,如图1(a)。商品2的高利润推动它的数量持续增加, q 移动到 q^* 的左边;此时价格会下降超过 p^* ,并且只要 q 在 q^* 的左边,价格和利润都会加速度下降。然后出现如图1(b)的情形,这时商品2的价格低于均衡水平,意味着利润损失;而商品1则出现了高于利率的利润率,因此,商品2的数量下降,而商品1的数量增加, q 朝着 q^* 向右移动。但是商品1的数量仍然低于均衡,它的价格继续上涨,在图1(b)中表现为 p 向右移动。这意味着 q 超过 q^* ,见图1(c)。商品1过剩而商品2不足,于是商品2的价格上涨,而商品1的价格下降, p 向左移动。

尽管商品2的数量低于均衡,它的价格也低于均衡,直到数量下降到价格开始上涨,并且以加速度上涨,最后超过 p^* ,如图1(d)所示。现在,商品2获得利润,而商品1开始亏损。 q 扭转方向,商品2会扩张, q 向左移动,接下来是超调,又回到图1(a)。Godwin说道:“这种动态行为必然导致价格、利润、产出和存货相互依赖的波动。它不会只从一方面达到均衡,并停留不动;它一定是超调和摆动”^[19]。



资料来源: Godwin, R. M., 1970. *Elementary Economics from the Higher Standpoint*. London: Cambridge University Press, p. 21.

图 1

这个过程并没有完结,一旦价格处于长期价值状态,企业家会寻找能够盈利的技术,只要一种盈利的技术被应用,价格和产出就不会再处于均衡状态,波动就会开始。因此,每个均衡都是中间性的,在更长的时期,会出现新的均衡。

从静态分析转向动态分析,这种移动均衡的方法是必要的,而且不会出现逻辑问题。凯恩斯认为分析货币经济制度只能用移动均衡的分析方法,而这种分析方法也必须以货币经济制度作为研究的依据。^[20]凯恩斯采用了马歇尔的方法,把长期划分为一系列连续的短期,它主要分析的是短期均衡。凯恩斯主要不是分析经济趋向短期均衡的路径,即不是分析非均衡过程,而是分析哪些因素影响短期均衡的状态。因为短期均衡点就是总需求曲线和总供给曲线的交点,该点代表一定的有效需求水平,以及相应的均衡产出和就业量,因此他的理论主要分析影响有效需求,进而影响产出和就业的因

素。

在凯恩斯的短期均衡分析中,他用“每天”来界定一个生产时期,他说:“这里的每天系指最短的时期,在该时期结束后,厂商就可以自由地修改它对雇用人数的决策。它可以说是经济学时间的最小的有效单位。”^⑩因此这里的每天的时间长度相当于一个生产时期。界定完时间单位后,凯恩斯进入短期均衡的分析。他认为厂商每一天的产量计划,决定于短期预期,也就是在厂商决定生产一种商品时,对生产成本和制成品的售价的预期。短期预期决定了生产计划,而生产计划进而决定短期的就业量。短期均衡意味着企业短期预期的实现。

这里涉及的第一个问题是他的短期均衡概念和流动偏好理论的关系。流动偏好理论针对的是每个时点上的存量均衡,而凯恩斯定义的一天内包括无数的时点,这意味着有可能发生资产选择行为的调整,进而使预期的情况无法实现。这里存在两种处理方法,一是假定在一天中存量调整不影响产出和就业,二是假定一天中存量均衡不变,前者与凯恩斯的整个理论相悖,凯恩斯只能选择后者,所以凯恩斯假定短期资本存量是不变的。

第二个问题是短期均衡和长期均衡的关系,两者在逻辑上是否一致。在凯恩斯看来,在时间的每个时点上都存在一种预期状态,包括短期预期和长期预期。长期预期是指企业家关心未来的收益,指“如果一个企业家决定购买(或制造)‘制成的’产品来增加自己的资本设备时,他希望增加的资本设备能在将来给他带来收益。”^⑪短期预期决定产品的生产计划,长期预期决定耐久性资本品的购买计划。在短期均衡时,两种预期是一致的,这意味着资本品的生产计划和这些资本品的购买计划是符合的。然而由于长期预期涉及不仅一个时期,因此不能确保长期预期一定实现,这是个长期均衡的问题。凯恩斯的处理办法是提出“每一种预期状态可以具有相应于该状态的长期就业水平”。他说:“如果我们假设:某种预期的状态维持不变的时期很长,长到足以使预期对就业量的作用完全得以实现,以致全部就业量都是根据维持不变的预期而产生的,那么此时的稳定的就业水平可以被称为相当于该预期状态的长期就业量。由此可见,虽然预期可以经常改变,以致就业的实际水平永远没有足够的时间来达到相应于现行的预期状态的水平,然而,每一种预期状态却可以具有相应于该状态的长期就业水平。”^⑫

在这种状态下,这一天的均衡不仅反映了短期预期和长期预期相符,而且它是这样的事实为基础的:即现存的资本设备的每一部分都是从前实现了的长期预期的结果,也就是说,存在长期均衡。实际上长期就业和长期均衡在凯恩斯的理论框架中是一种虚构,因为他假定决定今天活动的预期状态同样决定未来,而且不变。在一定意义上,凯恩斯的虚构扮演了类似马歇尔长期均衡的角色,它表明了经济在以后时期运动的趋向。

因此给定预期状态,在每个特殊的时间点上,凯恩斯的理论都可以形成一个方程组,始终决定此时均衡的产出和就业水平,这就是短期均衡。再抽象些,如果目前的预期决定所有未来的时期,可以把凯恩斯的理论想象成一个方程体系,它决定了凯恩斯虚构的未来,即经济运动的趋向——长期均衡。

凯恩斯这种移动均衡方法的总体特征是在短期假定资本存量不变,探讨投资和收入流量的变动以及均衡的决定机

制。之所以叫移动均衡是因为在历史时间中,新均衡状态是以原有或前一期均衡状态为起点并在新的条件影响下形成的。这种均衡分析法,不同于新古典的地方在于它探讨在历史时间中变量变化的动态机制,即随着条件的不断变化变量的变动机制,这些变动的条件是内生于凯恩斯所设计的货币经济系统的,而不是来自于外生的冲击。奇克对此的评价是:“凯恩斯的方法类似一部影片,一个移动的画面,由一组快照镜头组成,每个镜头系统地与以前已经发生的故事联系在一起。”^⑬同样,保罗·戴维森认为,“凯恩斯的分析结构在逻辑上同所有的一般均衡体系是不一致的,起码一点是它是建立在更广泛的均衡定义的基础上的,而不仅限于使市场供求均衡。因此凯恩斯更广泛的定义一定会提供一个更为一般的理论。”^⑭

凯恩斯依据以上移动均衡的方法,分析了货币、资产价格、利息率、价格水平、产出和就业的动态关系,建立了关于货币经济的新的一般均衡理论。在这一理论中,凯恩斯尤其强调资本边际效率的变动在经济周期波动中所起的关键性作用,以及企业家对未来利润的不确定性预期对经济活动的影响。总之,凯恩斯认为决定资本主义产出和就业的不是一套实物关系,而是一套货币关系,分析这种关系的工具不应是分析实物关系的传统的静态一般均衡理论,而应是动态的一般均衡理论。凯恩斯的均衡分析是一种新的理论,它是基于完全不同于新古典理论的假设。凯恩斯的均衡概念类似于马歇尔,只是把“产出和就业作为一个整体”,并通过移动均衡分析来讨论经济周期。关键是在每一个短期,均衡并不是由新古典的原理所决定的,其价值、分配理论和波动的中心完全不同于瓦尔拉斯和非瓦尔拉斯均衡。如果说凯恩斯体系中有一些逻辑问题,一定是他没有把这种分析方法贯彻到底。

三、非瓦尔拉斯均衡

非瓦尔拉斯均衡学派是在解读“凯恩斯革命”的过程中产生的。非瓦尔拉斯均衡理论的创始人是克劳尔(R. W. Clower),他在1960和1965年分别发表了《凯恩斯与古典学派:一种动态见解》和《凯恩斯主义者的反革命:一种理论评价》两篇论文,着重考察了凯恩斯理论体系与瓦尔拉斯学派体系之间的分歧,并得出结论:凯恩斯的理论本质上要说明经济非均衡的调整过程,新古典综合的解释是对凯恩斯理论的歪曲,从而开创了非瓦尔拉斯均衡经济学的研究。后来,在莱荣霍夫德(Axel Leijonhufvud)、罗伯特·巴罗(Robert J. Barro)、赫谢尔·格罗斯曼(Herschel I. Grossman)、贝纳西(Jean-Pascal Benassy)等人的推动下,非均衡理论逐渐得到发展壮大,匈牙利经济学家科尔奈、英国经济学家波兹等还将非均衡的方法应用于社会主义计划经济的研究。

前面我们论述过,以希克斯、萨缪尔森、托宾和帕廷金等为代表的非古典综合派把凯恩斯的理论嫁接在新古典总量生产函数的基础之上,并将其纳入新古典一般均衡的分析框架,使凯恩斯所解释的非充分就业的均衡成为货币工资刚性假定下的一个特例。由于在静态模型中难以处理货币和时间问题,因此新古典的理论充满矛盾。与新古典综合派“相对立”的一派是非瓦尔拉斯均衡学派,这一派对凯恩斯理论的解释另辟蹊径,认为凯恩斯理论所要揭示的是市场非均衡行为和动态调整过程,只不过是传统的比较静态模型中加以讨论的。如克劳尔(1960)在评价凯恩斯理论时认为,古典

理论主要关心的是均衡状态,但它并没有特别否定存在其他可能性;同样,凯恩斯理论主要关心的是非均衡状态,但它也允许充分就业的可能性。新古典综合把凯恩斯理论理解为均衡理论的一个特例是错误的。这样,在解读凯恩斯的理论过程中,非瓦尔拉斯均衡学派从强调非均衡到走向均衡,逐渐形成了自己的“均衡观”,即建立比新古典更一般的一般均衡理论,它在本质上并不反对瓦尔拉斯均衡,而是发展瓦尔拉斯均衡。这一学派的代表贝纳西说:“这种逐步发展起来的非瓦尔拉斯分析方法,通过考察更一般的价格机制、通过在短期引入数量信号和价格-数量混合调整,以及通过研究除价格预期之外的数量预期,创造出了一系列在几个方面概括了传统微观经济学概念的非瓦尔拉斯均衡概念。最后,我们应注意,非瓦尔拉斯方法并不是‘反瓦尔拉斯’,相反,它只是在更为一般的假设下应用那些在瓦尔拉斯理论中一直很成功的方法。”^⑩

具体地说,非瓦尔拉斯均衡有如下特征:

(1)非瓦尔拉斯均衡是相对于瓦尔拉斯均衡而言的,又叫非均衡。含义是:瓦尔拉斯均衡所要求的假设在现实中并不存在,价格机制并不能发挥出清市场的作用,市场均衡常常是非瓦尔拉斯式的,即供求未必相等,但却出现相对稳定的趋势。很显然,与供求相等的狭义均衡概念相比,非瓦尔拉斯均衡是一种广义的均衡概念,即指系统中的各个变量经过调整以后不再具有变动的趋势。

(2)经济体系的常态是存在一定的失业率或通货膨胀率,即非瓦尔拉斯均衡,零失业率和零通货膨胀率的瓦尔拉斯均衡只是在严格假定下的一种特例。

(3)在非瓦尔拉斯均衡的分析中,主要强调数量调节,而非价格调节。价格调节是指在价格具有充分灵活性的条件下,交易者完全根据市场的价格方面的信息而进行的调整需求和供给量的活动。这是瓦尔拉斯均衡情况。在价格调节时,交易不受供求数量的限制。在瓦尔拉斯均衡价格体系中,成交量等于需求量,需求量等于供给量。数量调节与价格调节不同,数量调节是指在价格存在粘性的情况下,交易者除了要根据市场的价格信息来调整需求和供给量之外,还要从市场的供给数量和数量方面取得信息,以调整自己的经济活动。也就是说,交易者和交易行为都受到供求数量的限制。

(4)非瓦尔拉斯均衡分析把价格调节失灵的原因归因于货币交易的复杂性,以及在这种复杂的交易中,信息的不完全和获取信息成本的昂贵代价。

(5)在供求失衡时,市场交易量遵循短边原则,即在自愿交易的条件下,当供给大于需求时,需求是短边,市场的交易量等于需求量;反之,供给小于需求时,供给是短边,交易量等于供给量。

在非瓦尔拉斯均衡理论中,很重要的一点是凯恩斯竭力否定的萨伊定律被恢复了。根据克劳尔(1965)的双重决策假说,经济过程中的有效需求决定于商品和要素销售实现的收入,如果需求不足,不是企业预期变化产生的,而是计划的供给没能实现,于是供给决定需求。之所以供给计划没能实现,是因为信息不充分。这样加上一些假定萨伊定律不仅适用于实物经济而且适用于货币经济,有效需求不足以及非自愿失业的产生不是萨伊定律失效了,而恰恰是萨伊定律作用的结果。由于萨伊定律和瓦尔拉斯一般均衡模型在本质上是一致的,都是揭示物物交换经济,因此要接受萨伊定律的

话,在理论的逻辑上一定是趋向接受瓦尔拉斯模型,这在非均衡学派的理论中体现得很明显,所以莱荣霍夫德(1968)认为凯恩斯的非自愿失业能够从瓦尔拉斯模型中推导出来,只要加进非完全信息下的价格机制失灵进而出现非均衡即可;同时整个非均衡学派几乎一致同意非瓦尔拉斯均衡不是反瓦尔拉斯一般均衡的,而是发展瓦尔拉斯的一般均衡,使之适应并能够解释更多现实的问题。但是他们忽视了瓦尔拉斯一般均衡模型由于容不下历史时间而无法解释资本主义货币经济,如果一定要解释的话,一定是只剩下货币经济而没有资本主义。琼·罗宾逊(1972)对非均衡学派的批评是:瓦尔拉斯的微观一般均衡模式不可能同失业有什么联系,而马歇尔的均衡体系正是凯恩斯力求摆脱的,莱荣霍夫德的解释把凯恩斯的理论弄得更乱了。他引进资源配置来弥补凯恩斯宏观理论的不足,并不比新古典综合采用生产因素供给分析的方法更为有效,因为两者都要依赖市场机制的作用。如果莱荣霍夫德的办法有效,那么新古典综合的办法也会有效。

总之,非瓦尔拉斯均衡分析只是强调经济系统的非瓦尔拉斯均衡的性质,而并未真正揭示资本主义货币经济关系的本质特征。虽然试图突出货币经济的动态性,但是把这种动态归因于不完全信息下瓦尔拉斯市场的失灵,新古典的资源配置理论又被改头换面纳入了货币经济的动态分析;企业家和工人在经济中处于同等的地位,企业家的货币收益核算对经济的决定作用消失了。一句话,非瓦尔拉斯均衡理论在本质上不是反新古典的,而是反凯恩斯的。原因是在新古典的基础上修改假定可以得出非瓦尔拉斯均衡的结论,但是却得不出凯恩斯的结论。

注释:

马克思:《资本论》,中文版,第3卷,211页,北京,人民出版社,1975。

所谓无剩余条件是指在 $n-1$ 个经济主体的经济均衡中,所有的一切都和 n 个经济主体时一样。意味着当一个人从经济中退出时,资源的配置不受影响,他无益于任何人,也无损于任何人。他给该系统提供的恰好是他从该系统拿走的,这就是“无剩余条件”。一般均衡的存在必须符合无剩余条件。这样任何个体的行为都不会单独对均衡价格产生影响。参见弗兰克·哈恩:《一般均衡理论》,见丹尼尔·贝尔等编:《经济理论的危机》,中文版,175页,上海,上海译文出版社,1985。

Blaug, Mark, 1996. *Economic Theory in Retrospect*. Cambridge University Press, p. 553.

瓦尔拉斯:《纯粹经济学要义》,中文版,179~191页,北京,商务印书馆,1997。

约翰·吉纳科普洛斯:《阿罗-德布鲁一般均衡模型》,见《新帕尔格雷夫货币金融大辞典》,中文版,第1卷,59~68页,北京,经济科学出版社,2000。

弗兰克·哈恩:《一般均衡理论》,见丹尼尔·贝尔等编:《经济理论的危机》,中文版,174页,上海,上海译文出版社,1985。

⑩Arrow, K. J. and Hahn, F., 1971. *General Competitive Analysis*. Amsterdam:North-Holland, p. 22, p. 308.

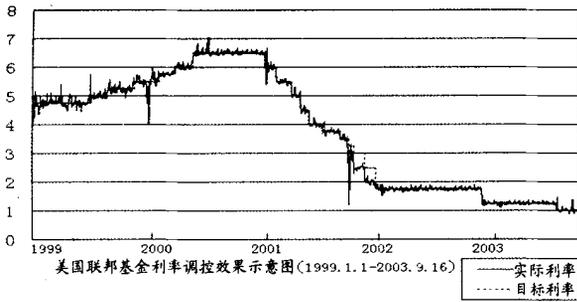
Hicks, J., 1965. *Capital and Growth*. Oxford: Clarendon Press, pp. 15-16, p. 49.

萨缪尔森:《经济分析基础》,中文版,第9章,北京,商务印书馆,1992。

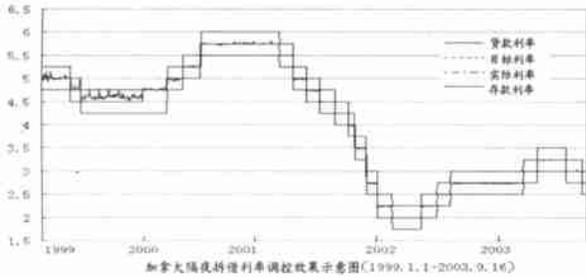
⑪Gordon, D. F. and Hynes, A., 1970. "On the Theory of Price Dynamics." in Phelps, E. S., *Microeconomic Foundations of Employment and Inflation Theory*. New York: Norton, p. 372.

⑫Hahn, F., 1982. "Stability." in Arrow, K. and Intriligator, M., *Handbook of Mathematical Economics*, Vol. 2. Amsterdam:North-Holland, pp. 768-770.

(下转第97页)



附图1



附图2

注释:

例如,加拿大、新西兰和澳大利亚等国实行了零准备金制度,而匈牙利、印度以及欧洲中央银行辖区内的德国、法国和意大利等国则还保留着法定准备金要求。

模型建立参考了 Williams(2003) 论文中的商业银行储备需求模型。图例引自 Williams(2003)。

此处调控效果的评价主要基于数据样本中市场利率与目标利率的日均标准离差值,其中,日均偏差在 0~0.02% 的效果为好,大于 0.02 的为一般。

实际上,美国国内关于是否应该向商业银行准备金支付利息的争论始终没有停止过。

Craig Furfine(2003) 在论文中指出,美联储试图通过改革贴现窗口来建立类似于加拿大的利率调控机制,但美国商业银行有不轻易向联储借款的传统,这使得改革的预期效果并不明显。

绘图所用数据系笔者整理所得,美国数据来源为圣路易斯联储储备银行网站([Http://www.research.stlouisfed.org](http://www.research.stlouisfed.org));加拿大数据来源为加拿大银行网站(www.bankofcanada.ca)。

参考文献:

1. Craig, Furfine, 2003. "The Fed's New Discount Window and Interbank Borrowing." Federal Reserve Bank of Chicago, Working Paper, May: pp. 2 - 18.
2. Daniel, L. Thornton, 2000. "The Relationship Between the Federal Funds Rate and the Fed's Federal Funds Rate Target: Is It Open Market or Open Mouth Operations?" The Federal Reserve Bank of St. Louis, Working Paper, December: pp. 20 - 26.
3. Michael, Woodford, 2001. "Monetary Policy in the Information Economy." NBER Working Paper, No. 8 674, December: pp. 31 - 36.
4. Manfred, J. M. and Neumann, Jens Weidmann, 1997. "The Information Content of German Discount Rate Changes." Working Paper, March: pp. 10 - 14.
5. Timo, Henckel, Alain, Ize and Arto, Kovanen, 1999. "Central Banking Without Central Bank Money." IMF Working Paper, July: pp. 5 - 18.
6. Gareth Jones, 2001. "Some Tests for the Existence of 'Open Month Operations'." Working Paper, Southern Illinois University Edwardsville, pp. 3 - 12.
7. William, Whitesell, 2003. "Tunnels and Reserves in Monetary Policy Implementation." Working Paper, May: pp. 2 - 20.
8. 戴根有:《中国中央银行公开市场业务操作实践和经验》,载《金融研究》,2003(1)。
9. 胡海鸥、贾德奎:《无货币供给量变动的利率调控》,载《上海金融》,2003(1)。
10. 贾德奎、胡海鸥:《公告操作:西方国家货币政策操作的新范式》,载《国际金融研究》,2003(7)。
11. 凌晓东:《金融互换技术与公司债务管理》,载《会计研究》,1996(6)。
12. 钟凡:《德国中央银行的再贴现管理》,载《中国金融》,2002(5)。

(作者单位:上海交通大学安泰管理学院 上海 200052)
(责任编辑: N、S)

(上接第 82 页)

⑩⑪萨缪尔森:《经济分析基础》,中文版,307~308,22~23页,北京,商务印书馆,1992。

⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱凯恩斯:《就业、利息与货币通论》,中文版,256、260、305~306,53,53,54页,北京,商务印书馆,1999。

⑲Dore, M. H. I., 1984 - 1985. "On the Concept of Equilibrium." Journal of Post Keynesian Economics, Vol. VII, No. 2, pp. 193 - 206.

⑳Godwin, R. M., 1970. Elementary Economics from the Higher Standpoint. London: Cambridge University Press, p. 21.

㉑Chick, V. 1983. Macroeconomics after Keynes. Oxford: Philip Allan, p. 15.

㉒保罗·戴维森:《后凯恩斯经济学:解决经济理论中出现的危机》,见丹尼尔·贝尔、欧文·克里斯托尔等编:《经济理论的危机》,中文版,268页,上海,上海译文出版社,1985。

㉓让·帕斯卡尔·贝纳西:《宏观经济学:非瓦尔拉斯分析方法导论》,中文版,4页,上海,上海三联书店,1990。

参考文献:

1. 丹尼尔·贝尔等编:《经济理论的危机》,中文版,上海,上海译文出版社,1985。
2. 萨缪尔森:《经济分析基础》,中文版,北京,商务印书馆,1992。
3. 凯恩斯:《就业、利息与货币通论》,中文版,北京,商务印书馆,1999。
4. 让·帕斯卡尔·贝纳西:《宏观经济学:非瓦尔拉斯分析方法导论》,中文版,上海,上海三联书店,1990。
5. 瓦尔拉斯:《纯粹经济学要义》,中文版,北京,商务印书馆,1997。
6. 马歇尔:《经济学原理》,中文版,北京,商务印书馆,1997。
7. Arrow, K. J. and Hahn, F., 1971. General Competitive Analysis.

Amsterdam: North - Holland.

8. Asimakopulos, A., 1984 - 1985. "Long - period Employment in the General Theory." Journal of Post Keynesian Economics, Vol. VII, No. 2, pp. 207 - 213.

9. Barro, R. J. and Grossman, H. I., 1971. "A General Disequilibrium Model of Income and Employment." American Economic Review, 61, pp. 82 - 93.

10. Clower, R. W., 1965. "The Keynesian Counter - Revolution: A Theoretical Appraisal," in Hahn, F. H. and Brechling, F., The Theory of Interest Rates. London: Macmillan, pp. 103 - 125.

11. Clower, R. W., 1960. "Keynes and the Classics: A Dynamical Perspective." Quarterly Journal of Economics, 74, pp. 318 - 323.

12. Debreu, G., 1959. Theory of Value. New York: John Wiley and Sons.

13. Dore, M. H. I., 1984 - 1985. "On the Concept of Equilibrium." Journal of Post Keynesian Economics, Vol. VII, No. 2, pp. 193 - 206.

14. Hicks J., 1965. Capital and Growth. Oxford: Clarendon Press.

15. Henry, J. F., 1983 - 1984. "On Equilibrium." Journal of Post Keynesian Economics, Winter, 6(2), pp. 214 - 229.

16. Leijonhufvud, A., 1968. Keynesian Economics and the Economics of Keynes. Oxford: Oxford University Press.

17. Blaug, Mark, 1996. Economic Theory in Retrospect. Cambridge University Press, p. 553.

18. Robinson, J., 1972. "The Second Crisis of Economic Theory." American Economic Review, Vol. LXII, No. 2.

(作者单位:天津大学管理学院博士后流动站 天津 300071)
哈尔滨商业大学经济学院 哈尔滨 150028)
(责任编辑: S)