

# 后古典解析框架下的企业理论及其实证分析

王迎春 尹碧波 刘长庚

**摘要:** 企业理论的交易费用决定论、分工合作决定论和结合论都没有对企业进行完整、切实和深入的分析。企业理论的后古典解析框架认为,企业是为获得资源配置契约剩余,最大化分工合作资源配置优势和最小化交易费用资源配置劣势的一个资源优化配置过程。这一解析框架对企业进行了切实、深入的论述,而且把已有的企业理论都纳入了这个分析框架之中。

**关键词:** 企业理论 后古典解析框架 资源配置契约剩余

## 一、引言

已有的企业理论从不同的角度对企业进行了论述,它们大致可以分成三类:交易费用决定论、分工合作决定论和结合论。

交易费用决定论以科斯(Coase,1937)首创,张五常(Cheung,1983)是忠实继承者,后来发展成三大重要分支。虽然在新制度经济学框架内,有些学者触及了分工协作的好处及企业的物质技术特点,但他们对企业中分工协作的好处和物质技术基础论述得很不充分,在他们的理论中这些论述只是一种衬托。因此,新制度经济学的企业理论在整体上只是相当有限的脱离了科斯《企业的性质》(Coase,1937)这篇文章的思想窠臼,交易费用分析仍然是新制度经济学家们点石成金的魔杖,交易费用决定论是他们的学术主调。交易费用决定论对企业的解释是不科学的,其主要缺陷在于:(1)将市场交易费用不为零这个必要条件看成是企业起源的充分条件;(2)将交易费用为零时分工不是企业出现的必要条件推广到现实世界,没有看到分工合作在节约交易费用之外还独立地起作用。

分工合作决定论主要是马克思的企业理论观点。马克思从分工合作能带来社会生产力发展出发,创造性地构造出内涵丰富、结构独特的企业理论史。马克思认为,人们的合作方式是从简单协作发展到分工合作的,随着分工的深化和社会生产力的发展,企业采取不同的形式。企业之所以出现,是因为作为纽带的资本在分工的基础上将“数量较多”的劳动力组织起来,与生产资料结合后,“逻辑”上成为占有社会生产力的东西,能够不断的使自己增殖。企业是历史发展的自然产物,是人类利用社会生产力的载体。马克思从分工合作的角度对企业的研究是比较深入的,但是,仅仅从这一个方面来解释企业又是不够的。因为若市场交易没有费用,则不管分工有多么复杂,处在最终产品环节上的任何一个经济主体,都可以生产自己最擅长的中间产品,借助市场交易以完全契约的形式将这些中间产品组合起来形成最终产品。并且这种方式是最优的,无法加以改进的。换个说法,当交易费用为零时,分工存在和深化不会引致企业的出现。

把交易费用和分工合作结合起来的结合论主要是杨小凯和黄有光的观点。在他们的模型中,企业并不是从来就有的,它的起源、变迁和分工协作的好处及交易效率的高低都有关系。国内也有学者对此进行研究。盛洪比较系统地考

察了专业化、分工合作利益和交易费用两个方面。刘伟和李凤圣也初步注意了企业节约交易费用与利用社会生产力的一些性质,并将协作、分工、机器大生产作为决定企业产生和演变的物质技术基础。伍山林对新制度经济学的企业性质的交易费用决定论与马克思的企业理论进行了若干比较,并作了把两者结合起来的初步尝试。企业理论的结合论有一定解释力,但它的研究还处于起步阶段,还很不成熟。

本文在吸收前人的研究成果的基础之上,提出了企业理论的“后古典”解析框架,对企业进行了比较全面、深入的解析并给出了实证分析,同时也把已有的企业理论纳入了一个统一的分析框架之中。

## 二、后古典解析框架

### (一)相关概念和假设

在建立后古典解析框架之前,我们先介绍与模型相关的几个概念。企业理论的后古典解析框架是指从古典的分工、专业化和协作所带来的资源配置优势出发,借助新古典的边际分析方法和福利经济学的有关理论,综合新制度经济学的交易费用所造成的资源配置劣势,对企业进行研究的一种理论框架。资源是指全国或一定范围内,在一定时间或计划期内拥有的各种自然与社会经济的物质资源、财力(资金)资源和劳动资源。即资源包括人力资源和非人力资源。资源配置是一个经济社会为达到最优或最适度的境界而对其资源(生产资料和产品)在各部门或个体之间,或各种用途之间的配置。资源配置优势是经济社会在对其经济资源的配置过程中所带来的社会生产力增加;资源配置劣势是资源配置过程中造成的社会生产力的浪费。例如,由人力资源配置中的分工合作带来的生产资料和劳动时间的节省、学习成本的降低、劳动工具的改进等促进了社会经济发展,是一种资源配置优势;而交易费用所造成的资源的浪费则是一种资源配置劣势。资源配置剩余是指在交易费用不为零的情况下,资源所有者通过合作生产、分工以及专业化等非价格机制的组织形式而取得的超过他们各自单个活动收益的总和。它不仅包括通常意义上的企业剩余、资源准租金,还包括由于利用分工和协作产生的资源配置优势所形成的社会生产力以及由于减少交易费用带来的资源配置劣势所形成的社会生产力。

另外,在此介绍一下模型的假设条件是有必要的。

第一,人在经济活动中的有限理性和机会主义行为。因

为人们的语言文字在诸多方面的局限,人们的智力、经验和知识并不是无限丰富的,信息在不同经济主体之间是不对称的。为了获得尽可能多的私人利益,他们会利用一切可能的机会,突破契约、习惯和制度的约束,狡诈地追寻自我利益。这种狡诈的追私利的方式是难以被局外人完全知晓并严加治理的。

第二,经济资源具有组织效应。也就是说,组织起来的经济资源在生产活动中取得的总体生产力,并不是分散的、独立的经济资源单独发挥作用时取得的生产力的简单加总,而是在这个简单总和的基础上还有一个剩余。这个剩余是经济资源社会结合的结果,是利用分工合作带来的资源配置优势和减少交易费用造成的资源配置劣势所产生的生产力。

第三,用经济资源的社会结合所产生的社会生产力,在经济资源的价格之外还要花费一定的成本。这种成本包括利用分工的资源配置优势的成本和减少交易费用的资源配置劣势的成本。也可将其理解为管理费用。

第四,生产同种产品可使用不同的组织方式,不同的组织方式所利用的资源配置优势和减少的资源配置劣势是不相同的。在其他条件不变的情况下,人们总是选择成本最低的方式组织生产。

第五,从生存的角度来说,有竞争力的生产制度结构在利用分工合作资源配置优势和减少交易费用资源配置劣势的综合势力上具有比较优势。

## (二) 资源配置优势与劣势

1. 由交易费用所造成的资源配置劣势。交易费用这个概念目前学术界还没有一个公认的、具有可操作性的定义。下面从定义交易费用的不同角度来说明交易费用造成的资源配置劣势。

(1) 从契约过程定义的交易费用所造成的资源配置劣势。科斯认为,“为了进行市场交易,有必要发现谁希望进行交易,有必要告诉人们交易的愿望和方式,以及通过讨价还价的谈判缔结契约,督促契约条款的严格履行,等等。这些工作常常是花费成本的,而任何一定比率的成本都足以使许多在无需成本的定价制度中可以进行的交易化为泡影。”在1991年接受诺贝尔经济学奖的演讲中,科斯进一步补充说:“谈判要进行,契约要签订,监督要实行,解决纠纷的安排要设立,等等。这些费用后来被称为交易费用。”达尔曼认为,从契约过程来看,交易费用包括了解和获取信息成本、讨价还价和决策成本以及执行和控制成本。威廉姆森将交易费用分成事前和事后两个部分。交易费用的事前部分包括协议的起草、谈判和维护等费用,交易费用的事后部分包括交易偏离一致性时产生的不适应成本、双方矫正事后不一致性时产生的讨价还价成本、与规制结构有关的设立和运行成本以及可信承诺的保证费用<sup>①</sup>。根据我们所界定的资源配置劣势范畴,无论是科斯的契约谈判、签订、监督、实行和纠纷解决所耗费的成本,还是达尔曼的讨价还价、决策、执行、控制所耗费的成本,还是威廉姆森所说的各项成本,都是人们在经济活动中所造成的生产力的浪费,是一种资源配置劣势。

(2) 从设立参照系定义的交易费用所造成的资源配置劣势。张五常借助鲁宾逊·克鲁索世界这个参照系定义了交易费用。他认为:“在最广泛的意义上,交易成本包括所有那些不可能存在于没有产权、没有交易、没有任何一种经济组织的鲁宾逊·克鲁索经济中的成本。交易成本的定义这么宽广很有必要,因为各种类型的成本经常无法区分。”<sup>②</sup>从这段引文不难看出,张五常的意思是在鲁宾逊·克鲁索经济里,只存在物质生产过程中的成本,交易费用是不存在的(因为没有交易发生)。在现实世界中,既存在物质生产过程中的成本,又存在交易费用。若以前者为参照系,在现实世界的总成本

中除去物质生产过程中的成本,剩下的部分都可归入交易费用之列(在契约组织过程中发生的所有费用)。显然,张五常借助鲁宾逊·克鲁索世界这个参照系定义的交易费用也是一种资源的浪费,可以纳入资源配置劣势范围。

(3) 从生产过程定义的交易费用造成的资源配置劣势。诺斯(North,1990,1994)认为,将生产要素组织起来生产物品或劳务,要受制度和技术两个方面的制约,付出转化费用和交易费用;转化费用与交易费用之和等于生产成本。在新古典世界里,交易费用为零,故转化费用就是生产费用;在现实世界中,制度与技术都对生产发生作用,故交易费用在生产费用中也扮演重要的角色。诺斯把交易费用分为两部分,一部分是可通过市场进行衡量,如交易部门耗费的资源的价格总量;另一部分则难以直接衡量,如获得信息、排队等候、贿赂等耗费的资源以及不完全的监督和执行所导致的损失等。诺斯定义的两个部分的交易费用都造成了资源的浪费,是一种资源配置劣势。

综上,无论从哪个角度定义交易费用,交易费用无非是经济主体之间知识、信息不对称的结果,是利益冲突与调和过程中损耗的资源,是社会生产力的浪费,是一种资源配置劣势。

2. 由分工合作带来的资源配置优势。分工使劳动者处于不同的操作阶段,劳动对象不仅可以更快地通过同样的空间,而且可以在不同的空间同时进行不同的环节生产。也就是说,把这些“数量较多”的人分配到不同的操作环节上,同时进行总产品的生产,可以节省生产总产品所必要的劳动时间。利用分工,同时使用“数量较多”的工人在一起劳动,即使劳动的方式不变,只要共同使用了一部分生产资料,就可以引起劳动过程的物质条件的革命。生产资料共同使用之所以能够产生节约,是因为与同样数量的工人分散使用同种生产资料相比较,共同使用时所需生产资料的数量要少一些,分摊到单位产品上的不变资本的价值能够降低,商品总价值相应降低。协作不仅提高了个人生产力,而且创造了集体生产力。协作使个人单独劳动不能或很难在较大规模上或短期内完成的工作变得易于进行。同时,劳动者在一起共同劳动,形成了社会接触,社会接触可以引起竞争心和某些特有的精神振奋,使个人的工作效率得以提高。分工使得工人终身只从事一种简单的操作,操作经过多次重复以后,工人的劳动熟练程度大为提高,经验大为丰富,花费在所从事操作上的时间比循序进行整个系列操作的手工业完成这个操作的时间要少得多。在分工的情况下,工人的经验和技巧可以通过学习、巩固和积累而逐步提高。不仅“在实际上生产出局部工人的技艺”,还会使这种局部劳动变成一个人的终身职业。更为重要的是,这种得自分工的技巧会一代接一代地传下去,学习成本大为降低。分工使得依次完成各个操作的手工业者在各种操作之间进行转换的时间消耗大为减少或者趋于消失。这样就可以通过提高劳动强度或减少劳动力的非生产性消耗提高劳动生产率。分工使得劳动工具进一步分化或专门化,即每种工具都对应于特殊的、固定的用途,并且特殊的工具只有在专门的局部工人那里才能充分的发挥作用。分工使得劳动工具适应着局部工人专门的、特殊的职能,劳动工具由此得到改进和多样化。

总之,分工合作所带来的节省劳动时间、节省生产资料、形成集体生产力、降低学习成本、改进劳动工具等都会形成社会生产力,是一种资源配置优势。

## (三) 模型及其解析

为生产一种产品,可以采用独立生产的制度安排;也可把经济资源组织起来,采用企业生产的制度安排。<sup>③</sup>我们用 I 表示制度安排,I 有两种不同的制度安排形式。I=0 表示独

立生产的制度安排,  $I=1$  表示企业生产的制度安排。当  $I=0$  时, 经济资源的社会结合没有形成, 没有利用分工合作的资源配置优势和减少交易费用的资源配置劣势, 社会处于自给自足或简单商品经济状态, 企业没有出现。如果用  $S(F,T)$  表示利用分工合作的资源配置优势和减少交易费用的资源配置劣势所形成的社会生产力函数(其中,  $F$  为企业利用的分工合作的资源配置优势,  $T$  表示企业减少的交易费用的资源配置劣势。且根据假设条件,  $S(F,T)$  为  $F$  和  $T$  的增函数, 即  $S_F(F,T) > 0, S_T(F,T) > 0$ ), 则当  $I=0$  时,  $S(F,T) = 0$ 。当  $I=1$  时, 形成了经济资源的社会结合,  $S(F,T) > 0$ , 企业出现。假设有  $k$  种资源, 当  $I=0$  时, 各种资源的生产力为  $P_i (i=1, 2, \dots, k)$ , 求和为  $TR_0 = \sum P_i$ 。当  $I=1$  时, 各种资源的生产力总和为  $TR_1 = \sum P_i [1+S(F,T)]$ 。用  $G(F,T)$  表示在  $I=1$  的制度安排下, 利用分工合作的资源配置优势和减少交易费用的资源配置劣势所花费的成本(可以理解为管理费用)。那么在  $I=1$  的制度安排下所带来的社会生产力扣除成本后的净值  $GP = \sum P_i [1+S(F,T)] - G(F,T)$ 。将上面的分析综合起来如下:

$$TR_0 = \sum P_i \quad \dots\dots\dots (1)$$

$$TR_1 = \sum P_i [1+S(F,T)] \quad \dots\dots\dots (2)$$

$$S_T(F,T) > 0, S_F(F,T) > 0 \quad \dots\dots\dots (3)$$

$$GP = \sum P_i [1+S(F,T)] - G(F,T) \quad \dots\dots\dots (4)$$

对(4)求导可得一阶条件如下:

$$GP_T = \sum P_i \times S_T(F,T) - G_T(F,T) = 0 \quad \dots\dots\dots (5)$$

$$GP_F = \sum P_i \times S_F(F,T) - G_F(F,T) = 0 \quad \dots\dots\dots (6)$$

因为  $S_T(F,T) > 0, S_F(F,T) > 0, G_T(F,T) > 0, G_F(F,T) > 0$

所以  $GP_T > 0, GP_F > 0$

即  $GP$  是  $F$  和  $T$  的增函数

又因为  $\text{Min} GP = \sum P_i$

所以  $GR_1 > GR_0$ 。即  $I=1$  的制度安排下所带来的社会生产力净值大于  $I=0$  的制度安排下所带来的社会生产力净值, 此时企业将会出现。

命题 1: 利用分工合作的资源配置优势和减少交易费用的资源配置劣势的成本为零、不变或递减时, 社会生产力净值递增, 且其最小值为  $I=0$  制度安排下的生产力总和。这时企业生产制度安排下的生产力总和大于单独生产制度安排下的生产力总和, 企业生产代替单独生产, 企业作为均衡结果而出现。反之, 单独生产作为均衡结果而出现。

当企业生产的制度安排下的社会生产力总和小于单独生产制度安排下的社会生产力总和时, 采用单独生产的制度安排具有比较优势。与此比较接近的现实例子是比较多的。在不需要大规模固定投资、人力资本丰富、监督他人的行为特别困难的行业里, 大多采取独立生产的形式。中医师、律师、会计师、学者等类型的职业大抵如此。在这些行业里, 在处理事务过程中, 同行进行分工协作并不能带来很多的好处, 且准确衡量成本在分工协作中的贡献、使报酬与贡献达到一致是相当困难的, 要花费高昂的成本。也就是说, 与采取独立生产的形式相比, 采取严格的企业生产形式社会生产力没有大的提高。

现在我们可以给企业下一个比较准确的定义。在现实经济中, 分工合作带来的资源配置优势是社会经济活动的一种积极结果, 交易费用造成的资源配置劣势是社会经济活动的一种消极结果。作为经济资源社会结合的重要组织形式的企业, 是由这两种基本力量的均衡决定的。企业是在交易费用不为零的现实世界中, 在分工和协作的基础之上, 最大化分工的资源配置优势, 最小化交易费用的资源配置劣势, 获得资源配置契约剩余的一个资源优化配置过程。

命题 2: 当不考虑分工合作的资源配置优势即  $F=0$  时, 社会生产力总和变为  $TP_1 = \sum P_i [1+S(T)]$ , 生产力净值为  $GP = \sum P_i [1+S(T)] - G(T)$ 。在这种情况下, 采取企业还是单独方式进行生产, 采取一体化还是企业间市场交易方式进行生产, 均由各制度的交易费用的性质决定。

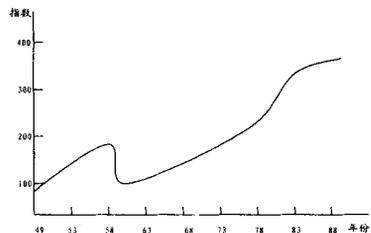
这就是单一交易费用决定论所描述的情况。在科斯(1937)那里, 企业出现的唯一原因是企业在节约交易费用方面比市场更具有优势。在张五常(1983)那里, 企业契约结构替代市场契约结构, 原因是生产要素市场上的交易费用比中间产品市场上的交易费用要小。在格罗茨曼和哈特(1986)那里, 企业所有权是采取独立形式还是采取一体化形式, 也是由交易费用决定的。阿尔钦和德姆塞茨认为, “在小团队中, 如果投入的专门化管理的成本相对来说大于团队努力的潜在生产率的提高, 利润分享制就具有可行性”<sup>[14]</sup>, 就是针对这种情况而言的。他们还说: “与其他类型的团队比较, 艺术或专门化知识的团队更宜于采用合伙制。合伙制这种团队是按市场来组织的, 当中没有雇主; 合伙人自我监督, 不需要使用雇主-雇员关系; 规模比较小, 机会主义行为不会达到损害积极性的程度。”与之类似, 奥尔森(1980)也提出过此类观点, 等等。

命题 3: 当不考虑交易费用的资源配置劣势即  $T=0$  时, 社会生产力总和变为  $TR_1 = \sum P_i [1+S(F)]$ , 生产力净值为  $GP = \sum P_i [1+S(F)] - G(F)$ 。在这种情况下, 采取企业还是单独方式进行生产, 均由分工合作的性质决定。

这就是分工合作决定论所描述的情况。在马克思那里, 人们的合作方式是从简单协作发展到分工合作的, 随着分工的深化和社会生产力的发展, 企业采取不同的形式。企业之所以出现, 是因为作为纽带的资本在分工的基础上将“数量较多”的劳动力组织起来, 与生产资料结合后, “逻辑”上成为占有社会生产力的东西, 能够不断地使自己增殖。分工和专业化强化了协作生产的经营方式, 分工和专业化一方面使人力资源具有专用性, 另一方面使非人力资源具有专用性。分工越发达, 专业化程度和市场化水平越高, 由企业尤其是大企业来组织资源配置越为普遍。

### 三、实证分析

新中国农业企业规模与经济绩效为后古典解析框架下的企业理论提供了实证检验。1949-1958 年, 农业生产组织形式包括家庭生产这种经典形式, 也包括互助组(由 4~5 个农户自愿组成)形式, 甚至还包括比互助组规模更大一些的、农民能够自由进出的初级社形式(由 20~30 个农户组成)。这些组织规模比较小, 是农民自由选择的结果, 不是政府强制安排的产物。由于这种组织能充分利用农业分工的资源配置优势, 又能有效地减少农业生产中交易费用的资源配置劣势。因此, 这一时期农业生产取得了稳定的发展(见图 1)。如图 1 所示, 1949-1958 年间, 农业产值指数稳步上升。



注: 图中纵轴表示农业生产指数(以 1952 年为 100 而求得), 横轴是年份。

资料来源: 《中国统计年鉴》相关各期, 中国统计出版社。

图 1

1959-1961 年, 农业企业借助政治力量强制的扩大生产

规模。初级社被高级社取代,自由进出合作组织的权利被取消了;高级社经过“大跃进”,在1958年的秋天迅速地被规模更大的公社取而代之。这种农业生产组织形式使成员的积极性受到压抑,外部监督成本高。即使得农业分工的资源配置优势得不到充分利用,交易费用造成的资源配置劣势大量存在。因此,这一时期中国农业遭受了沉重的打击。图1的1959-1961年段曲线反映了这种情况。

1962-1978年,随着危机的加深,中国农村局部地区发生农业耕作制度的变迁。这种变迁的主要内容是缩小农业生产组织的规模,在农业产出与报酬之间建立直接的联系。这提高了农民的积极性,使农业分工的资源配置优势在一定程度上得到利用,交易费用的资源配置劣势也在一定程度上得以减少。因此,这一时期农业得到了缓慢的增长。如图1的1962-1978年段曲线所示。

1979年以后,家庭承包责任制在农村大范围地发展。这种生产制度下,在保持耕地集体所有的前提下,耕地的使用和经营由具有向心力的家庭来进行了,生产组织的规模变小了,劳动支出与产出对应起来了。这大大地调动了农民的积极性,农业分工的资源配置优势得到充分的利用,同时农业中各种交易费用得到有效的减少。从图1中可以看出,这一时期中国的农业生产取得快速的发展,尤其突出地体现在1979-1984年期间。

#### 四、结语

企业理论的交易费用决定论、分工合作决定论和结合论都不能对企业进行充分、切实和深入的解释。本文在吸收前人的研究成果的基础上,提出了企业理论的后古典解析框架,对企业进行了比较全面、深入的解析,同时也把已有的企业理论纳入到了一个统一的解析框架之中。在现实经济中,分工合作带来的资源配置优势是社会经济活动的一种积极结果,交易费用造成的资源配置劣势是社会经济活动的一种消极结果。作为经济资源社会结合的重要组织形式的企业,是由这两种基本力量的均衡决定的。企业是在交易费用不为零的现实世界中,在分工和协作的基础之上,最大化分工的资源配置优势,最小化交易费用的资源配置劣势,获得资源配置契约剩余的一个资源优化配置过程。笔者认为,企业理论的后古典解析框架为学术界对企业理论的研究提供了新的思路和新的方法。但本文只涉及此框架下企业理论的一小块内容,而且是肤浅的。后古典解析框架下的企业理论还有待深入研究。

#### 注释:

三大分支是:以威廉姆森和克莱茵等人为代表的主要从资产专用性条件出发进行的规制结构和契约结构的比较分析;由格罗茨曼、哈特、穆尔等人提出的从剩余控制权与剩余索取权对应逻辑出发进行的企业所有权结构的分析;以及由阿尔钦和德姆塞茨开端并最终扩展到其他学术领域的团队生产理论。

有人认为马克思也从交易费用角度论述了企业,但本文作者认为这个观点有待商榷。因为马克思的流通过程与我们所谈的交易费用并非同一个概念,两者虽有重合的内容,但它们的出发点不同、用以说明的问题不同、研究的视角也不同,而且马克思没有明确提出过交易费用这个概念。

有的人把杨小凯和黄有光的企业理论放到交易费用决定论中,本文将其放入了结合论中。因为考虑到他们从交易费用和分工协作两个角度论述了企业。有关他们的理论可参见杨小凯、黄有光:《专业化与经济组织》,北京,经济科学出版社,1999。

详细内容请参见盛洪:《分工与交易——一个一般理论及其对中国非专业化问题的应用分析》,上海,上海三联书店、上海人民出版社,1995。

详细内容请参见刘伟、李风圣:《产权通论》,北京,北京出版社,1998。

详细内容请参见伍山林:《企业性质解释》,上海,上海财经大学出版社,2001。

与资源配置优势和劣势相关的不仅仅是分工合作和交易费用,但与企业理论相关的主要是这两个因素。为了行文简洁,本文略去了其他因素。

参见科斯:《社会成本问题》,见《论生产的制度结构》,中文版,157页,上海,上海三联书店,1994。

Coase,R.H.,1993. "1991 Nobel Lecture: The Institutional Structure of Production." in Williamson, O.E. and W. G. W. ed., *The Nature of the Firm: Origins, Evolution, and Development*. Oxford University Press, p.230.

Dahlman, C.J., 1979. "The Problem of Externality." *Journal of Legal Studies*, 22, pp.141-162.

① Williamson, O.E., 1985, *The Economic Institutions of Capitalism*. The Free Press, pp.20-22.

② 参见张五常:《经济组织与交易费用》,见《新帕尔格雷夫经济学大辞典》,中文版,第2卷,58页,北京,经济科学出版社,1996。

③ 当然,除了独立生产制度安排和企业生产制度安排之外,还有其他的制度安排形式。本文主要涉及了这两种形式,其他的形式可以依本文的模型进行推广。

④ Alchian, A.A. and Demsetz, H., 1972. "Production, Information Costs, and Economic Organization." *American Economic Review*, Vol.62, p.786.

#### 参考文献:

1. 德姆塞茨:《企业经济学》,中文版,北京,中国社会科学出版社,1999。
2. 黄桂田、李正全:《企业与市场:相关关系及其性质》,载《经济研究》,2002(1)。
3. 科斯:《企业的性质》,中文版,上海,上海财经大学出版社,2000。
4. 林金忠:《论企业规模经济的四种形态》,载《经济科学》,2002(6)。
5. 刘伟、李风圣:《产权通论》,北京,北京出版社,1998。
6. 马克思:《资本论》,中文版,北京,人民出版社,1975。
7. 小艾尔弗雷德·D·钱德勒:《企业规模经济与范围经济》,中文版,北京,中国社会科学出版社,1999。
8. 荣兆梓:《企业性质研究的两个方面——科斯的企业理论与马克思的企业理论》,载《经济研究》,1995(5)。
9. 王舒:《交易费用理论再整合》,载《经济学家》,2002(1)。
10. 伍山林:《企业性质解释》,上海,上海财经大学出版社,2001。
11. 伍山林:《制度变迁效率评价——以中国农村制度变迁为例》,载《经济研究》,1996(8)。
12. 谢德仁:《企业的性质:要素使用权交易合约之履行过程》,载《经济研究》,2002(4)。
13. 杨小凯、黄有光:《专业化与经济组织》,北京,经济科学出版社,1999。
14. 张五常:《经济解释》,北京,商务印书馆,2000。
15. Alchian, A.A. and Demsetz, H., 1972. "Production, information Costs, and Economic Organization." *American Economic Review*, Vol.62, pp.777-795.
16. Blair, M.M., 1995. "Ownership and Control." *The Brookings Institution*, Washington D.C..
17. Cheung, Steven N.S., 1983. "The Contractual Nature of the Firm." *Journal of Law and Economics*, Vol.26, pp.1-22.
18. Grossman, Sanford J. and Hart, Oliver D., 1986. "The Costs and Benefits of Ownership: A Theory of Vertical and Lateral Integration." *J.P.E.*, Vol.94, pp.4.
19. Klein, B., 1985. "Self-enforcing Contracts." *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, Vol.141.
20. Williamson, O.E., 1985. "The Economic Institutions of Capitalism." *The Free Press*.
21. Williamson, O.E., 1990. "A Comparison of Alternative Approaches to Economic Organization." *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, Vol.146.

(作者单位:湘潭大学商学院 湘潭 411105)  
(责任编辑:J)