

论欧元区建立后 欧盟成员国间的财政协调

张彬 高峰

1999 年 1 月 1 日, 欧元正式启动, 标志着欧洲经济一体化进入了一个新的历史时期, 尤其标志着欧洲货币一体化进入到一个崭新的阶段。正如许多学者指出的那样, 货币联盟中需要共同的货币政策, 这不仅在理论上已取得共识, 而且在实践上也已成为现实。但是, 我们却不能不看到调节宏观经济的两大政策工具在欧盟出现了不协调, 即统一的货币政策伴随着分散的财政政策。而这种不协调的存在, 虽然近年来在理论上有过许多争论, 在实践中也受到许多复杂因素的制约, 但人们仍有理由认为, 欧盟财政协调能否顺利实现将会对欧盟经济与货币联盟的顺利发展, 对欧元的稳定产生重大影响, 也会对欧洲经济一体化的进一步发展带来影响。

一、欧盟财政协调的历史与现状

欧盟成员国间的财政协调应追溯到欧共体成立之初, 当时在《罗马条约》中就明确规定了成员国间经济政策的协调和成员国税收体制的协调。到 20 世纪 60 年代后期, 欧共体内部建成了关税同盟, 削减了成员国之间的关税壁垒、非关税壁垒, 并且对外实行统一的关税。20 世纪 90 年代初, 欧盟又成功地消除了各国之间的财政障碍(包括由于各国税制的差异而造成的对商品、资本、人员自由流动的障碍, 以及不同程度的财政补贴), 建立了欧洲内部大市场。随后, 欧盟在走向经货联盟的进程中, 各国的财政协调问题日益突出, 为了保证经货联盟的顺利实现, 《马斯特里赫特条约》(以下简称《马约》) 特别对各国的财政指标作出了限定。《马约》规定, 成员国进入经货联盟第三阶段, 财政状况必须满足: (1) 政府净借款、公共财政赤字不超过国内生产总值(GDP)的 3%; (2) 政府总债务不能超过 GDP 的 60%, “除非公共债务占 GDP 比例正不断下降并且以令人满意的速度趋近参考值”。由于各国达标情况不一, 1997 年欧盟各国首脑开会并签署了《稳定与增长公约》, 重申和强调了《马约》中的财政趋同指标。1999 年 1 月, 欧元启动之后, 欧盟委员会仍将每年依照《稳定与增长公约》对各成员国的财政状况进行评价(参见表 1), 并且每年年底前后, 各国都必须向欧盟委员会递交财政稳定和趋同的计划及目标, 以使欧盟委员会随时了解和掌握成员国财政稳定情况。根据欧盟有关资料, 到 1999 年欧盟的财政预算将占整个欧盟 GDP 的 1.27%。这笔预算主要用于共同农业政策和结构性政策的实施(分别占 47% 和 36%)。此外, 其他内部政策、对外行动、管理支出、其他项目(储备和补偿)支

出各占一小部分(6%、7%、3%、1%)。财政预算主要来源是增值税(VAT, 42%)、GNP 收入来源(40%)、关税(17%)、农业税也占一小部分(1%)。由此可见, 财政协调的问题一直伴随着欧洲经济一体化的进程, 欧盟的财政协调也已超出了各国独立行使财政政策的范围, 是将行使财政政策的某些权力向欧盟一级转移, 如征税的权力、制定共同财政预算等, 从而增强了欧盟运用财政手段对整个欧盟经济进行干预的能力。

表 1 欧盟各国政府净借贷额占 GDP 的百分比

	日期	1997	1998	1999	2000	2001	2002
比利时	12/98	-1.9	-1.6	-1.3	-1.0	-0.7	-0.3
德国	1/99	-2.7	-2.5	-2.0	-2.0(*)	-1.5	-1.0(*)
西班牙	12/98	-2.6	-1.9	-1.6	-1.0	-0.4	0.1
法国	1/99	/	-2.9	-2.3	-2.0	-1.6(*)	-1.2
爱尔兰	12/98	/	1.7	1.7	1.4	1.6	/
意大利	12/98	-2.7	-2.6	-2.0	-1.5	-1.0	/
卢森堡	/	/	/	/	/	/	/
荷兰	10/98	-0.9	-1.3	-1.3	/	/	-1.1
奥地利	11/98	-1.9	-2.2	-2.0	-1.7	-1.5	-1.4
葡萄牙	12/98	/	/	-2.0	-1.5	-1.2	-0.8
芬兰	9/98	-1.1	1.1	2.4	2.2	2.1	2.3
丹麦	10/98	0.5	1.1	2.5	2.8	2.6	/
希腊	6/98	-4.0	-2.4	-2.1	-1.7	-1.8	/
西班牙	12/98	-0.8	1.5	0.3	1.6	2.5	/
英国	12/98	-0.6	0.8	-0.3	-0.3	-0.1	-0.2

注: 根据各国向委员会提供的稳定计划目标汇总, 日期是各国计划被采取的时间。

* 号的数值是保守估计值, 乐观估计值分别为 -1.7, -1.2, -1.8(2000, 2001, 2002 年)。

资料来源: European Commission, "1999 Annual Economic Report".

二、欧盟各成员国财政协调目标选择

从宏观经济分析的角度看, 财政政策是宏观经济政策的一个重要组成部分。欧盟内各成员国间实施财政协调, 就是运用财政政策对本国国民经济施加影响, 以实现特定的宏观经济政策目标。因此, 欧盟成员国实现财政协调的可能性在很大程度上就取决于其财政协调的目标选择。具体而言, 影响财政协调的目标选择的因素包括两个方面: 第一, 财政政策对各成员国实现各自宏观经济政策目标的重要性如何; 第二, 让渡财政政

策自主权,实现欧盟层面的财政协调后,各国宏观经济政策目标的实现会受到何种影响。这两个因素的相互作用对于欧盟财政协调发展的影响十分关键。如果欧盟层面的财政协调会严重影响成员国国内经济政策目标的实现,欧盟各成员国就会不愿意推进财政协调的进一步发展,反之则会极大促进各国推进财政协调的积极性。因此,具体分析财政政策对于成员国实现各种政策目标的意义以及欧盟层面的财政协调对政策目标实现的影响是十分必要的。

一般而言,宏观经济政策的目标包括充分就业、物价稳定、经济稳定增长和国际收支平衡四个方面。但是由于在欧盟内部资本和商品是完全自由流动的,因此改善各国的国际收支状况要更多依靠本国竞争力的提高和促进欧盟整体的经济竞争力来实现,财政政策就退到了十分次要的地位,所以我们将着重分析以下三个政策目标选择:充分就业、物价稳定和经济稳定增长。

1. 充分就业

从长远来看,充分就业要靠经济结构的改善和经济增长来实现。当前,欧盟各成员国运用财政政策在促进就业方面的作用主要表现在:调整税收政策和支持对劳动力市场的改革。欧盟委员会在主要经济政策方针中建议,各成员国政府的财政政策应该进行调整,以支持对人力资本的投资和其他积极的劳动力市场政策。但由于主要经济政策指针对各国并不具备强制性效力,因此,这种做法在各成员国实施情况不一,效果也不一致,其中做得较好的是丹麦等国。根据欧盟委员会的年度报告,丹麦的税收改革和劳动力市场的结构变革对于该国取得财政趋同目标十分重要。近年来,丹麦失业率逐年下降,1990-1995年平均8.5%,1997年降到5.5%,1998年进一步降到4.2%,均低于欧盟的平均水平(欧盟在以上三个时期相应数字为10.2%、10.7%、10.0%)。同时,也有一些国家在这方面做得并不成功。如德国,其社会保险税在GDP中的份额由1991年的18.0%上升到了1997年的20.1%,失业率在以上三个时期分别为7.8%、10.0%、9.7%。这同各国实施经济政策的重点不一致有关,如德国财政政策的实施在很大程度上受到了两德统一后原东德地区经济的影响。就收入政策而言,为了促进就业,各成员国必须注意税负的转移。目前欧盟成员国中多数都实行了社会福利制度的改革,同时降低对低收入者的税收,以提高人们工作和储蓄的积极性,刺激经济增长。但是,为了弥补税收的损失,各成员国必须寻求转移税负的对象,而转移对象的选择根据各成员国情况不同,应是十分谨慎的。同时,还应考虑到各成员国对所得税收入的依赖程度的不一致,很难将这部分权力移向欧盟。所以,从目前各成员国的实际情况出发,要达到在欧盟层次充分就业目标的协调还很难做到。

2. 物价稳定

应该看到,在保持物价稳定方面,欧洲中央银行起了主要作用,如《马约》第105(1)款明确规定:“欧洲中央银行体系的主要目标是保持物价稳定”。但也应该看到,欧洲经济在近几年并没有受到较大的通货膨胀的压力,这与各成员国在财政稳定和趋同方面所作的努力是分不开的。因为一国政府债务比率过高

极容易诱发通货膨胀,正如凯恩斯指出的,每个社会对公债规模都有一个容忍限度,当超过这个上限时,政府不得不想办法降低债务比例。通常有三种方法可被选择:增税、拒付部分债务和通货膨胀。而“经验确定无疑地表明……最大的可能是货币贬值。”由于欧盟有11个国家采取同一货币,而且其他4个国家容许汇率波动的幅度有限,这使得通货膨胀在欧盟内部的传播变得非常容易,从而各成员国在财政总量上的协调变得极为重要。再者,为了保持欧洲中央银行的独立性和货币政策的有效性,也要求各成员国进一步严格地执行财政稳定和趋同标准。为了达到价格稳定的目标,欧盟赋予了欧洲中央银行极大的独立性,规定其在作决策时不受任何外界势力的影响,并且不准许直接对各成员国政府实行赤字融资。但是,高负债的存在,仍威胁到欧洲中央银行的独立性。因为,除了保持价格稳定外,欧洲中央银行还有一项基本任务即“提高支付系统的良性运转”。当某成员国发生债务危机时,该国债券将完全丧失流动性,商业银行若大量持有此种债券,将会发生银行系统的支付危机。此种情形出现会迫使欧洲中央银行在二级市场上大量买进此种债券,实际上就是将其货币化。可见,欧洲中央银行的独立性会因此受到高负债的威胁。

通过以上分析我们可以看出,对于任何一个成员国,如果想要达到控制通货膨胀的政策目标,就必须实现在整个欧盟范围内的财政协调,因为在当前欧盟一体化的水平下,一国的通货膨胀问题实际上就是整个欧盟的通货膨胀问题。如果没有欧盟范围内的财政协调,任何一国试图利用财政手段或其他手段来达到控制通货膨胀的目标都会受到其他国家通货膨胀的威胁和影响。

3. 经济稳定增长

根据“最适度货币区理论”,在取消了汇率政策作为平滑经济波动的政策工具以后,尤其是在缺乏足够的劳动力市场的灵活性的情况下,利用财政政策作为稳定工具的重要性上升了,而且越是在这种情况下,共同货币政策的目标越是集中在控制通货膨胀上,相应地在经济稳定方面的功能就被削弱了。但是,财政稳定功能究竟应该在一国范围内实现,还是应该上升到更高层次由统一的欧洲财政联邦来实现,就值得进一步分析。

通常财政稳定功能可通过两个途径来实现,一是跨地区财政转移,二是跨时间财政转移。跨地区转移的含义是,在财政政策管辖的范围内,如果各地区之间发生的经济波动是不同步的,那么利用财政转移支付功能,将同一时期经济相对较活跃地区的国民收入向发生衰退的地区进行转移,以实现财政稳定的功能。而跨时间转移的含义是,针对经济的周期性波动,在经济高涨时期,扩大财政盈余,增加税收,控制支出,而在经济衰退时期,减少税收,增加支出,以熨平经济周期性的波动。可见,区分跨时间转移和跨地区转移非常重要,因为跨时间的反周期性财政转移可在一国财政预算中得以实现(这是欧洲货币联盟成员国的一个选择),而跨地区转移(这里指的是在欧盟成员国之间的转移)就只能由一个共同的欧盟财政预算来实现。那么,跨时间的财政稳定功能和跨地区的财政稳定功能二者究

竟有多大,就成为影响各国进行财政协调的一个重要因素。

这里,美国是一个较好的作对比研究的对象。美国是联邦制国家,同政治体制相对应,其财政体制由联邦、州和地方财政所组成,三级财政体制相对独立,各级政府都有自己独立的税收立法和征税管理权,各级预算的联系主要是上级政府对下级政府的拨款。西方学者作过实证分析,认为在美国联邦财政的跨地区转移所带来的利益是较大的。萨克斯等人(Sachs et al, 1992)估计,美国一州的国民收入的下降,会引起相当于原来收入下降额 30~40% 的转移支付,¹⁰ Bayoumi 和 Masson (1996)估计这种转移效应大约为 30%。¹¹ 法塔斯(Antonio Fatas)对此提出了质疑¹²,认为前者关于美国联邦财政中的跨地区转移的效果被高估了约三倍,如果是这样的话,在欧洲建立一个类似于美国的财政联邦取得的效果是不大的。然而,法塔斯进一步分析,要确切估计欧洲财政联邦能够给欧洲各国带来多大的稳定效益,还需要研究欧洲和美国之间的差异性。如果在欧洲各国之间的经济风险的独特性要大于美国各州,那么欧洲财政联邦所能提供的潜在稳定效应就要比根据美国来估计的这种效益大得多。他利用 1961 年到 1996 年各成员国 GDP 增长率的变化计算出,在此期间,欧盟平均转移效应为 10.96%,而在 1979-1996 年(从欧洲货币体系开始的时间计算),这一效应为 13.01%。当然,这里还存在一个各成员国间受益程度不对称的问题。对于那些经济较稳定的国家,例如法国和奥地利,从跨地区转移中收益很少,而像希腊、芬兰、卢森堡这些经济具有较大波动性的国家,则收益较大,可以达到前者的 3 倍。

除此之外,财政稳定功能还受以下几个因素的影响。首先,是社会保障制度的私营化程度。对美国而言,联邦财政在地区间的风险分担方面所起的作用并非很大,一个重要的因素在于,其民间的风险分担机制非常发达。但对欧洲而言,私营的社会保障机构却没有美国那样发达,因此依靠统一的欧洲联邦来加强各成员国之间的经济风险分担更有必要。其次,是财政政策和货币政策如何协调的问题。因为,如果财政政策和货币政策调控的方向刚好完全相反的话,不但它们都收不到效果,而且所引起的结果可能对经济是破坏性的,尤其是对于小国而言,欧盟统一的经济稳定政策和投资政策的实施效果都会比它们独立执行的情况下更大。

最后还应该特别提到“乞丐邻居效应”(beggar-my-neighbor)的问题,¹³ 该问题最早由利文提出,他设计了一个三国模型,其中二个国家组成一个货币区,对第三国采取浮动汇率,运用 IS-LM 曲线进行分析,得出的基本结论是,一国的财政扩张必然导致其盟国国民收入的收缩。索恩海默尔(Sauernheimer, 1984)对其理论进行了一般化,¹⁴ 去掉了利文关于价格刚性的假设,证明其结论具有不确定性。相似的结论在后来由牟托斯(Moutos)和斯卡思(Scarth)再次证实。¹⁵ 但是,就总体效果而言,在货币区内部,“乞丐邻居效应”具有极大可能性,尽管不具有如利文模型所断言的那样大的确定性。这也显示了在共同货币政策以外,财政政策和货币政策进行协调的重要性。

三、欧盟各成员国财政协调的几个主要障碍

目前,欧盟各成员国间的财政协调存在着一些障碍,归纳

起来,主要有以下几个方面。

首先,各成员国加入欧盟的最初动机主要是为了各自的国家利益,因此,在走向更高层次的财政协调过程中,收益的不均衡成为一个突出障碍。各成员国从欧洲财政联邦中可能得到稳定利益是各成员国风险的不确定性和同欧洲整体经济的相关度的函数。正如在前面的分析中提到的那样,一些国家,例如英国和爱尔兰,能够从这种体制安排中获得极大的利益,但是其他一些国家,比如法国和奥地利,所能得到的利益就较少。这意味着,这些国家也许会拒绝加入财政联邦,而缺乏这些经济较为稳定的国家的加入,又会影响欧洲财政联邦的整体稳定功能。如果所有的国家都不得不加入这一体制安排,一个可能的解决途径是根据各成员国经济的稳定性为各成员国制定不同的风险溢价。当然这会使体制安排更加复杂,而且在实施中也会存在很多问题。除此之外,这种跨地区的风险分担可能导致永久性的转移,而这种转移也许会同欧盟财政预算的结构基金的转移支付目标冲突,因为这种转移可能是向任何方向进行的,比如,从较穷的地区向较富有的地区进行转移。

其次,财政政策在各国所起的作用不一致也是实行财政协调的障碍之一。比如,英国历来主张自由市场经济,而对国家干预经济不重视;相反,法国等欧洲大陆国家社会主义市场经济较发达,法国的计划经济、德国的社会主义市场经济和北欧的福利经济无不看重国家的宏观调控职能,财政政策的作用尤为突出。这种经济制度差异,在 20 世纪 50 年代末就曾引起以英国为首的欧洲自由贸易联盟和法德为轴心的欧洲经济共同体之间的竞争,如今也造成了各成员国在加强财政协调方面表现出的不同姿态。此外,各成员国经济状况的不同,也使各成员国对执行自主的财政政策的需求不同。例如,受那些非对称的经济周期冲击表现非常脆弱的国家(如芬兰),需要额外的财政政策调整来缓冲这种冲击;一些具有较高的政府债务比率的国家(如意大利),需要实施财政政策来预防利率的波动;货币联盟内完全的财政协调会要求一些国家(如德国)税收的增加,同时也会使一些国家税收减少(如丹麦和爱尔兰)。在低税收的国家,这会引起对税收增加的对立,而那些高税收的国家则会担心税收收入减少;老年人口的比重、劳动力市场的结构等其他方面的差异也会造成对财政政策的不同要求,等等。

第三,政治障碍的问题。征收税赋是一国主权最基本的象征。英国当年就曾对将财政问题放入《单一欧洲法令》中由多数票决定表示强烈反对。当然,单独的政治意愿并不能够成为阻碍一体化的决定性因素。例如,1992 年 6 月 2 日,丹麦因为担心《马约》会成为欧洲统一中“大国统治小国”的工具,使其丧失“主权、独立、自由和民族特性”而举行公民投票,并以微弱多数拒绝《马约》。然而,否决《马约》给丹麦的政治、经济带来严重后果,如经济失去活力、外国投资急剧下降、金融机构失去信心、投机风潮四起、施吕特政府被迫辞职等。1993 年 1 月新首相拉斯姆森惊呼,除批准《马约》外,丹麦已“没有其他选择”,因此号召选民“为了民族利益”,投票批准《马约》。1993 年 5 月 18 日,丹麦又一次举行公民投票,结果通过了《马约》。可见,政治与经济是密切相联系的,只有当经济问题得到较好解决之后,政治问

题才能得到相应的解决。

四、欧盟各成员国财政协调前景展望

按照《社会科学国际百科全书》对国际经济一体化的分类, 欧盟已进入第五层次, 即经济联盟。这一层次的显著特征是在成员国之间实现市场一体化的基础上, 进一步实现为保证市场一体化顺利运行的政策方面的协调。这种政策协调包括财政政策的协调、货币政策的协调等, 以便从根本上促使商品市场、资本市场和劳动力市场的顺利运行, 从而减少各成员国因政策调整程度的不一致给市场一体化正常运行带来的干扰。可见, 当欧盟已顺利完成统一的货币政策后, 财政协调将会向更高层次推进。但是这种更高层次的协调度有多大, 实现速度如何, 最终还是取决于各成员国经济的趋同。表 2 列出了欧元区 11 国的某些重要的经济指标以显示欧元区经济趋同状况。

表 2 1998 年欧元区 11 国宏观经济指标 单位:%

	比利时	德国	西班牙	法国	爱尔兰	意大利	卢森堡	荷兰	奥地利	葡萄牙	芬兰	全部
GDP 份额	3.9	33.0	8.6	22.2	1.3	18.1	0.3	5.9	3.3	1.7	1.9	100
开放度	25.6	12.6	8.7	10.2	38.7	10.3	—	24.2	1.4	9.6	20.5	12.9
相互依赖度	39.3	10.2	11.5	10.9	19.6	9.2	—	29.9	19.0	19.0	9.9	13.1
GFCF	18.2	19.5	21.1	17.1	19.3	16.8	22.7	20.0	24.1	25.7	17.5	18.8
政府 GFCF	1.5	1.8	3.0	2.8	2.5	2.3	5.0	2.5	2.0	4.1	2.7	2.3
工资水平	123	109	74	110	94	90	127	112	103	43	100	100
生产能力	116	111	71	112	106	93	125	116	110	41	106	100
单位劳动成本	105	98	104	99	90	98	102	97	94	105	95	100
税负/GDP	48.3	42.2	36.9	47.6	32.3	42.9	42.5	44.5	46.5	36.5	46.5	43.4
失业率	8.3	9.7	18.9	11.7	8.7	12.0	2.4	4.0	4.4	5.7	11.6	11.0
就业率	57.3	61.8	48.8	60.0	57.8	51.3	60.0	66.6	76.9	96.7	56.3	58.0

注: GFCF 指固定资本形成(gross fixed capital formation)。

资料来源: European Commission, "1999 Annual Economic Report"。

从以上数字可以看到, 欧元区 11 国宏观经济指标情况并非高度一致性, 有的国家较为接近, 如德、法、意等国, 而有的国家却相差较大, 如西、葡、卢等国。正如经济学家 Weber 在 1991 年对欧盟成员国作的一个较完全的统计研究中发现, 各成员国对名义变量的冲击(例如通货膨胀率)是高度对称的, 而且不对称的成分在缩小; 他还发现各成员国对供给的冲击相当对称——这正是“最适度货币区理论”所期望的国内经济的多样化特征。这使我们看到更高层次财政协调的可能性。同时, 目前各成员国经济情况的许多差异¹⁵, 决定了财政协调度化不可能一蹴而就。因此, 欧盟的财政协调向更高层次迈进应遵循秩序渐进的原则, 先从总量进行控制, 在结构上容许各国根据自己的具体情况进行调节, 逐渐过渡到对各成员国的总体财政政策予以控制和指导; 先从加强各国财政政策协调入手, 逐步过渡到财政联邦, 使欧盟在财政稳定功能上扮演更重要的角色。事实上, 一个成熟的市场会自下而上地推动财政的一体化。如 90 年代《单一欧洲法令》消除了阻碍各成员国之间商品流通的财政障碍, 推动了各成员国财政当局自动协调它们的税率和税制。因为这样做, 会使许多商业机会流到那些在税收待遇方面更为有利的国家中去。这种自下而上的推动也许要比在时机尚未成熟时采取一种自上而下的推动能够取得更好的效果。

“青山遮不住, 毕竟东流去”, 我们相信, 欧盟作为生产力发展超越国家疆域界限的范例, 其财政协调也必然会逐步过渡到一个更高的层次。

注释:

Giancarlo Gandolf, "International Monetary Theory and Open - Economy Macroeconomics" (2nd edition), Springer - Verlag Berlin Heidelberg, 1995, pp.412.

见《罗马条约》条款 2、条款 95、条款 96、条款 99。条款 2 规定成员国间的经济政策应符合共同体总条款的原则。条款 95 规定对于从其他成员国进口的商品征税不得超过对国内同种商品的征税, 由此引发了欧盟内根据商品出售地征收增值税和非歧视性商务原则。条款 96 规定了税收中性。条款 99 规定了间接税的税收协调。

根据 Edinburgh (delors II) Agreement。签署于 1992 年 11 月的 Edinburgh Agreement 是迄今为止关于欧盟共同预算改革的最重要的协议, 它确立了直到 1999 年的欧盟财政前景。其最重要的改革在于放松了欧盟财政自有来源(own resources)的上限和优先安排对最不发达地区提供支持的结构性政策。参见 Mike Artis and Norman Lee, "The Economics of the European Union" (2nd edition), Oxford University press Inc, 1997, pp.372 ~ 392.

1997 年数据, 根据 "The Facts and Figures" (Brussels, 1997) 有关数据计算。

European Commission, "1999 Annual Economic Report"。

R. Darnburch, "Debt and monetary policy: the policy", Macmillan Press Ltd, 1998.

见《马约》第 105 条。

Mundel, R. A., "Capital mobility and stabilization policy under fixed exchange rates", Canadian Journal of Economics and Political Science 29, 1963, pp.475 ~ 485.

根据李嘉图均衡(Ricardian Equivalence), 任何财政赤字都会引起未来税收增加, 反之亦然。见 Buchanan, James M. "Barro on the Ricardian Equivalence Theorem", Journal of Political Economy 84 (April), 1976, pp.376 ~ 414.

10 Sachs, J and Sala-i-Martin. "Fiscal federalism and optimum currency areas: evidence from Europe and the United States", in: M. Canzoneri, V. Grilli and P. Masson (eds), Establishing a Central Bank: Issues in Europe and Lessons from the US, Cambridge University Press, Cambridge, 1992.

11 Bayomi, T. and P. R. Masson, "Fiscal flows in the United States and Canada: lessons for monetary union in Europe", European Economic Review, 1996.

12 Antonio Fatas, "Does EMU need a fiscal federation?", CEPR, CES, MSH, 1998, pp.163 ~ 204.

13 Levin J. H., "A model of stabilization policy in a jointly floating currency area", in: J. S. Bhandari and B. H. Putnam (eds), Economic Interdependence and Flexible Exchange Rates, Cambridge (Mass.), MIT press, 1983, pp.329 ~ 349.

14 Sauernheimer, K., "Fiscal policy in einer Wechselkursunion", Finanzarchiv 42, 1984, pp. 1143 ~ 157.

15 Moutos, T. and W. scarth, "Stabilization policy in a currency area", Scottish Journal of Political Economy 35, 1988, pp.387 ~ 397.

16 Weber 同时还发现劳动力市场和需求冲击相当不对称——不对称的程度如此高, 以至于按照 Weber 的观点来看, 欧盟各国政府在走向货币联盟的时候需要财政主权。Peter B. Kenen, "Economic and Monetary union in Europe", Cambridge University Press, 1995, pp.80.

(作者单位: 武汉大学世界经济系 武汉 430072)

(责任编辑: 陈永清)