

20 世纪经济学回顾: 以诺贝尔奖为线索

蔡荣鑫 刘木平 刘 征

自诺贝尔经济学奖在 1969 年第一次颁授以来, 至今已有 44 名经济学家获此殊荣。每年对诺贝尔经济学奖得主学术贡献的认可反映了经济学思潮的变化, 揭示了现代主流经济学的变迁。世纪之交, 以诺贝尔经济学奖得主的学术贡献为线索, 对 20 世纪百年经济学的发展作一次回顾, 无疑是一件十分有意义的事。

一、诺贝尔经济学奖: 一个简单的回顾

每年 10 月, 瑞典皇家科学院会公布该年度诺贝尔奖。诺贝尔奖在 1901 年就开始颁发, 但是当时的奖项只有和平奖、物理、化学以及医药等学科奖和文学奖。这些奖项遵循了诺贝尔的遗愿: 得奖者必须拥有“对人类福祉具有重大贡献的科学发现”, 或者曾在服务人类方面作出过杰出贡献。

相比之下, 人们对经济学的肯定显得姗姗来迟。在 19 世纪末, 当诺贝尔决定一年一度地表彰杰出科学家的贡献时, 他似乎忽略了经济学的存在。然而, 今天的经济学家不能因此指责诺贝尔缺乏眼光, 因为在其时其地, 经济学科并没有得到广泛的认同, 人们似乎并不了解经济学及经济学家工作的意义。直到 1930 年, 经济学作为一门科学才逐步得到认可并不断发展。在 1968 年, 为庆祝成立 300 周年和纪念诺贝尔, 瑞典中央银行设立这项奖励, 并决定从次年开始, 经济学奖与其他奖项一样, 一年颁授一次。

表 1 对历届诺贝尔奖得主的有关情况作了一个简单的回顾。

显然, 美国在现代经济学的中心主导地位是不容置疑的, 其诺贝尔奖得主人数雄居榜首, 将其他国家远远抛离, 即使是居于次席的英国也无法望其项背。

表 1 诺贝尔经济学奖得主简况(1969- 1999)

	诺贝尔奖得主	国别	研究领域	得奖年龄
1969	拉格纳·弗里希 简·丁伯根	挪威	宏观经济计量学	74 66
1970	保罗·萨缪尔森	美国	一般均衡理论	55
1971	西蒙·库兹涅斯	美国	发展经济学	70
1972	约翰·希克斯 肯尼思·阿罗	英国 美国	一般均衡理论	68 51
1973	华西里·里昂惕夫	美国	投入—产出分析	67
1974	菲德烈·冯·哈耶克 根纳·缪尔达尔	英国 瑞典	宏观及制度经济学	75 76
1975	佳林·库普曼斯 列昂尼德·康托罗维奇*	美国 俄罗斯	规范的配置理论	65 63
1976	米尔顿·弗里德曼	美国	宏观经济学	64
1977	詹姆斯·米德 伯特尔·俄林	英国 瑞典	国际经济学	70 78
1978	赫伯特·西蒙	美国	公共管理科学	62
1979	阿瑟·刘易斯* 西奥多·舒尔茨	美国/英国 美国	发展经济学	64 77
1980	劳伦斯·克莱因	美国	宏观经济学	60
1981	詹姆斯·托宾	美国	宏观经济学	63
1982	乔治·斯蒂格勒	美国	产业经济学	71
1983	杰拉德·德布鲁	美国	一般均衡理论	62
1984	理查德·斯通	英国	国民核算理论	71
1985	弗兰科·莫迪里亚尼	美国	储蓄及金融市场理论	67
1986	詹姆斯·布坎南	美国	经济及公共决策理论	67
1987	罗伯特·索洛	美国	增长理论	63
1988	莫里斯·阿莱	法国	市场均衡及效率理论	77
1989	特里夫·哈维莫	挪威	宏观经济计量学	78
1990	威廉·夏普 默顿·米勒 哈利·马科维茨	美国	金融学	56 67 63
1991	罗纳德·科斯	美国	经济史及法经济学	81
1992	加里·贝克尔	美国	微观经济学	62
1993	罗伯特·福格尔 道格拉斯·诺思	美国	经济史	67 73
1994	约翰·纳什 约翰·海萨尼 莱恩哈特·泽尔腾	美国 美国 德国	博弈论	66 74 64
1995	罗伯特·卢卡斯	美国	宏观经济学及经济计量学	58
1996	詹姆斯·莫里斯 威廉姆·维克瑞*	英国 加拿大	公共经济学	60 82
1997	罗伯特·默顿 迈伦·斯科尔斯	美国	金融学	53 56
1998	阿马蒂亚·森	印度	福利经济学	64
1999	罗伯特·芒代尔	加拿大	国际经济学	62

注: 名字后带* 的表示已故; 此外, 阿瑟·刘易斯拥有美国和英国双重国籍。

诺贝尔经济学奖总是出自名校。这是因为学术研究需要一流的研究条件、良好的学术氛围和优良的传统,具备这些条件的名校才可能培养出或吸引到世界级的经济学大师;同时,也只有这样的学校才能吸引到极具经济学研究天赋的年轻经济学家。

表 2 列出的名校已经在经济学发展史上享有崇高地位。它们是立志成为一流学者的经济学新人所向往的学术殿堂。

表 2 各校的诺贝尔奖得主统计

拥有多于一个诺贝尔奖得主的大学	诺贝尔奖得主人数
芝加哥	8
哈佛	4
剑桥	4
麻省理工	3
斯德哥尔摩	2
奥斯陆	2
耶鲁	2
普林斯顿	2
伯克利	2
斯坦福	2

芝加哥大学在诺贝尔经济学奖颁授史上值得大书特书。作为经济学思潮一个流派,芝加哥学派被认为是彻底的新自由主义,它已经(并将继续)在经济学发展史上留下深刻印记。20世纪70及80年代是芝加哥大学时代初见端倪的时期,米尔顿·弗里德曼在1976年率先摘取诺贝尔奖桂冠,西奥多·舒尔茨、乔治·斯蒂格勒紧随其后。20世纪90年代,又有5位诺贝尔奖得主出自芝加哥大学,从而使得芝加哥大学的经济学事业如日中天。这5位诺贝尔奖得主是:默顿·米勒、罗纳德·科斯、加里·贝克尔、罗伯特·福格尔以及罗伯特·卢卡斯。仅仅是凭藉这样一份名单,芝加哥大学就足以名垂青史。然而,芝加哥大学对现代经济学的贡献之大远非仅此而已,它曾接纳过保罗·萨缪尔森、肯尼思·阿罗、菲得烈·冯·哈耶克、佳林·库普曼斯、赫伯特·西蒙、劳伦斯·克莱因、杰拉德·德布鲁、詹姆斯·布坎南、特里夫·哈维莫以及迈伦·斯科尔斯、罗伯特·芒代尔这些诺贝尔奖得主。他们或者作为学生,或者作为研究者、教授,都或长或短地在这个学校学习或工作过,因而可以断定,他们必然在不同程度上受到芝加哥大学经济学传统的影响。

二、从诺贝尔奖看经济学百年史

继亚当·斯密、萨伊、马尔萨斯以及李嘉图的古典思想之

后,源自19世纪末的经济学理论对经济思潮的影响持续至今。新古典学派的杰出经济学家,包括马歇尔、瓦尔拉斯、帕累托以及费雪等为经济学提供了新的灵感。他们对经济现象作出了深具洞察力的研究,贡献是多方面的,其中包括消费者的效用,以及创造性地提出了货币供给与价格水平间的联系。这些杰出的思想至今仍然出现在几乎每一本经济学教科书中。

进入20世纪以来,经济学的发展变革似乎呈现加速趋势。这是可以理解的。经济学是一门致用之学,与现实社会经济运作紧密相关,随着时易势移,经济学理论的发展日新月异,各流派的兴衰更替在所难免,即使有的一时风流,也难以长领风骚。美国经济学家哈利·约翰逊曾经撰文对这种现象进行探讨。在他看来,经济学理论的兴衰更迭是难免的,其原因要从新经济理论产生的客观社会环境,以及新经济理论的科学特征两方面去寻找。他认为,一旦既存正统理论“明显与现实许多事实不相符”,那么这种理论的衰微与新理论的兴起都是不可避免的。限于篇幅,本文对此不再展开。在余下的篇幅中,我们将以诺贝尔奖得主的学术贡献为线索,试图描绘出20世纪经济学的发展轨迹。

从20年代开始,新古典理论变得经常与经济现实(包括大规模的失业)格格不入。这一现象很快促成了凯恩斯理论的形成。新古典经济学注重微观经济,而凯恩斯则提供了一个和谐的关于宏观经济事件的解释。凯恩斯认为,经济中的均衡并不必然与充分就业同时出现。这就对新古典经济学的经济和谐带来巨大的冲击。凯恩斯学说的形成据说直接或间接地受到同时代两大学派经济学理论的启发。他们当中不少人在后来获得诺贝尔经济学奖。这两个学派是弗里希、丁伯根、列昂惕夫以及哈维莫所属的经济计量学派,以及缪尔达尔以及俄林所属的斯德哥尔摩学派。20世纪30年代的大萧条给经济学施加了更大的压力,它要求对经济现象的定义及衡量更为具体和准确,从而促成经济计量学的繁荣;而斯德哥尔摩学派则向凯恩斯主义注入了预期因素。

第二次世界大战后,凯恩斯的信徒们分裂成后凯恩斯学派及新凯恩斯学派。后凯恩斯学派期望通过深入研究凯恩斯的工资及价格理论以及货币理论,从而将凯恩斯原理进一步发展成为新古典理论的替代品。尽管他们并没有培养出一位诺贝尔奖得主,但他们确实是拥有一些杰出的经济学家,例如,迈克尔·卡拉奇和尼古拉斯·卡尔多等。相反,诺贝尔奖似乎十分青睐新凯恩斯主义者。他们试图将凯恩斯主义与新古典微观经济学联系起来。最初,他们关注于经济均衡及经济增长,诺贝尔奖得主萨缪尔森、米德、克莱因以及索洛就属于这一行列。希克斯则凭藉其IS-LM分析法赢得巨大的声誉。这一方法已发展成为

宏观经济学教科书的传统组成部分。它将商品市场的实际因素与货币市场的名义因素整合起来,从而成为商品需求及服务需求的一个决定因素。

作为对 20 世纪 60 年代开始占主导地位的货币主义思潮的反应,托宾提供了对凯恩斯利息理论的一个理论性辩护和证明。其他学者的贡献与公司融资结构及投资的货币需求相关,莫迪里亚尼及米勒提出了一个著名的定理:公司通过债券为投资融资并不能比通过发行股票更为便宜;马科维茨将证券推理引入投资理论,他认为,经济主体的投资所存在的风险必须以基于其对总证券风险的边际贡献来衡量;在这一范畴内,夏普发展了“资本资产定价模型”,该模型确保股票及债务抵押品具有价值。这些理论与费希尔·布莱克及诺贝尔奖得主默顿和斯科尔斯的“期权定价理论”一起,为现代金融经济学提供了基础。

1945 年后,所谓新自由方法得以发展。它认为,凯恩斯主义是不能接受的,因为凯恩斯主义为政府干预自由市场经济提供了理论支持,政府被赋予主要的角色。在凯恩斯主义看来,如果没有来自政府方面的根本性改正,市场机制将不会实现均衡。以哈恩及诺贝尔奖得主阿罗、库普曼斯、德布娃以及阿莱为杰出代表的新自由主义学者凭借一般均衡及增长理论向凯恩斯学派提出了挑战。在 19 世纪的下半叶,瓦尔拉斯曾展示,既然经济过程是一个联结生产、收入形成以及支出的整合过程,则一般均衡必须存在,然而他并没有给出严格的证明。这项工作是由阿罗及德布鲁在 20 世纪 60 年代完成的。他们证明了由瓦尔拉斯所发展的体系得以数学化解决及导致唯一均衡的条件。阿罗同时代经济学家所发展起来的方法论与当时的主流思想一样重要。康托罗维奇与乔治·邓特兹格、法兰克·拉姆齐以及约翰·冯·纽曼的研究使他们成为经济科学中最优化方法(包括线性规划技巧)的奠基者。

新奥地利学派在新自由主义思想中占有一席之地。诺贝尔奖得主哈耶克是其中最为著名的成员。尽管约瑟夫·熊彼特、路德维格·冯·米塞斯以及哥特菲里德·冯·哈伯格同属于该学派,但他们除了拥有共同的思想源头(奥地利传统)外,并非一个意见统一体。当然,尽管存在显著的意见分歧,他们还是立场一致地与经济科学中高深数学或经济计量学方法的运用保持着距离。

自由学派中最为成功的一族也许是货币学派。它认为,如果存在稳定的货币政策,稳定的经济增长将得到维持。尽管哈利·约翰逊、卡尔·布鲁勒、阿伦·迈特勒等是货币主义的始作俑者,但诺贝尔奖得主弗里德曼才是这一运动的推动者。货币主义在其后发展出一系列分支,在 20 世纪 70 年代,由于理性

预期理论,货币主义学说的发展已经比较完善。理性干预学派的代表人物是诺贝尔奖得主卢卡斯及其信徒托马斯·金特、雅各布·弗兰克尔及帕特里克·米特福特。他们宣称,在形成预期时,经济主体以最可能的方式使用所有可获的信息,因此,部分地作为其结果,试图影响实际经济活动(生产及就业)的政府干预在长期来讲是无效的。诺贝尔奖得主斯蒂格勒及贝克尔同样归于稍后被称为芝加哥学派的自由市场思想流派。通过新古典最优化方法,斯蒂格勒对产业经济作出了新的洞察,而贝克尔则以同样的方式引入了对种族歧视、犯罪以及家庭的新理论。

制度主义是与后凯恩斯主义相联系。在制度学派经济学家看来,现代经济学已呈现某种病态,它已日益成为一门为其自身而非为其实践效果而进行的智力游戏,经济学家们已将这门学科转化为某种形式的数学,从而使经济科学变得日益抽象和脱离实际。作为对这一现象担忧和反抗,制度学派在其经济分析中采用具体事件,他们并非排斥理论性模型,只是不允许理论性模型成为忽略重要非经济或可以计量因素的托辞。制度学派关注生产革新和技术发展、国际经济中的政权关系的影响,以及利益团体(如贸易联盟及雇员协会)对政府政策日益增加的介入。尽管约翰·肯尼思·加尔布雷思可能是最为著名的后凯恩斯制度主义者,但在 1974 年作为制度主义代表人物而获得诺贝尔奖的却是缪尔达尔。缪尔达尔揭示了欧洲及北美的工业化对发展中国家增长机会不利的反馈机制。1945 年后亚洲及非洲国家的非殖民化在 20 世纪 50 年代导致增长及发展理论的急速发展,舒尔茨及刘易斯获得诺贝尔奖与此不无关系。在 20 世纪 60 年代及 70 年代,科斯及诺斯及福格尔,以其关于“制度”形成的理论(包括企业理论及产权理论)促成了现代制度主义基石的形成。现代制度主义者的研究较之以前的制度主义显然更为理论化,它试图横跨纯经济学、商业经济学及历史。

从加尔布雷思的制度主义流派拓展出来的一个理论分支是所谓的行为主义。它将心理学理论、数学方法、行政原理及商业管理的一般原理结合起来。这一学派的主要代表是诺贝尔奖得主西蒙。传统经济学将人描述为具有理性行为及相应的利润最大化行为,而西蒙则代之以“有限理性”及“争取满足”,并将它应用到对公司组织结构及决策过程的研究中去。西蒙的上述突破所隐含的理论含义显而易见:人们并非总是寻求最优的可能解,而且谋求一个好“结果”。这在微观经济学中引发了一场革命,经济学家开始意识到会使赤字及盈余迅速消除的完全竞争及市场自动恢复均衡的范式的缺陷。他们对市场参与者的战略行为及非完全竞争和不对称信息所导致的市场失灵给予更多的关注。

三、结束语

本文首先简单介绍了诺贝尔经济学奖的有关情况,并以历届得主的学术贡献为线索,回顾了20世纪百年经济学的发展。

现代经济学是由美欧主导的,而以美国居统治地位。这样一种局面是历史形成的,是任何严肃的学者都必须承认的事实;同样,我国经济学发展水平远远落后于美欧也是不争之实。当前要做的似乎不是不切实际地奢谈如何在短期内集中力量攻克诺贝尔奖这个学术至高点,而应该是从学生当起,老老实实地学习、引进、吸收、消化、创新。否则,即使如印度一样,在短期内出了一个象阿马蒂亚·森一样由国外培养并且主要学术活动也在国外的诺贝尔奖得主,也不见得能整体而全面地提升中国经济学水平。当然,印度这样一个亚洲发展中大国出了一个经济学诺贝尔奖得主,对我们而言除了鼓舞更是挑战,仅此而言,中国经济学界的确是重负荷身,任重道远。

参考文献:

1. Johan Van Gompel, Who wins the Nobel Prize? Challenge, March- April, 1999.
2. Johnson, Harry G., The Keynesian Revolution and the Monetarist Counter- Revolution. American Economic Review, Papers and proceedings 61 (May 1971), pp. 1~ 14
3. 王宏昌:《诺贝尔经济学奖金获得者讲演集》(上、中、下),北京,中国社会科学出版社,1997。
4. 张曙光:《现代经济学的最新发展》,载《经济学动态》,1999(8)。
5. 田国强:《激励、信息及经济机制设计理论》,载《现代经济学前沿专题》(第一集), (汤敏、茅于軾主编),北京,商务印书馆,1989。
6. 丁利:《从所罗门王的故事到机制设计理论》,载《经济学消息报》,1999- 11- 05,第4版。
7. 梁小民:《本世纪经济学的遗产与启示》,载《经济学的开放》,上海,上海三联书店,1999。
8. 蔡荣鑫:《经济理论缘何而起——以新古典宏观经济学为例》,载《经济学消息报》,1999- 05- 07,第4版。
9. 蔡荣鑫、周静:《现代经济学困扰》,载《经济学消息报》,1999- 07- 02,第4版。
10. 蔡荣鑫、罗爱湘:《从诺贝尔奖看经济学百年史》,载《经济学消息报》,1999- 09- 17,第4版。
11. 斯特:《1999年度诺贝尔经济学奖得主芒德尔及其对国际经济学的贡献》,载《经济学动态》,1999(11)。
12. 李永胜:《芒德尔的贡献和小国抉择》,载《经济学消息报》,1999- 11- 05,第4版。

(作者单位:中山大学岭南学院 广州 520275)

(责任编辑:曾国安)

近二三十年来,现代经济学得到了很大的发展,其理论和方法都得到了新的改造,并奠定了进一步前进的坚实基础。这种发展和创新集中表现在博弈论、社会选择理论、机制设计理论和演化经济学等几个方面。

博弈论是微观经济学发展的革命性成果,它和“代理”理论已成为现代微观经济学的基石。这两种理论使得纳什、海萨尼及泽尔滕在1994年,莫里斯和维克瑞在1996年分别获得诺贝尔经济学奖。

这些现代微观经济学的思维型式和工具被日益广泛地应用到许多方面,包括政治及集体决策。这导致“公共选择理论”的形成。布坎南对此作出了主要的贡献。这一理论讨论了影响并通常破坏将选举人的偏好转化为政治决策过程的因素,例如个人权力、政治声望或所有压力团体的特定利益。

在现代经济学的理论体系中,社会选择理论是福利经济学的基础内容,属于规范经济学的范畴。森对“社会选择理论”作出了多方面的贡献。他的理论分析了个体偏好与集体决策间的关系;通过将来自微观经济学及哲学的工具结合起来,他恢复了经济学的道德维度。

机制设计理论的思想渊源可以上溯到20世纪30年代关于社会主义的大论战。其理论模型是美国经济学家利奥·赫维兹在20世纪六七十年代创立的。它讨论的问题是:对于任意给定的一个社会目标,能否并且怎样设计一个经济机制以达到既定的社会目标。机制设计理论可以看作是博弈论和社会选择理论的综合运用,纳什、海萨尼及泽尔滕和森的获奖表示博弈论和社会选择理论征服了主流经济学界,既然如此,赫维兹和马斯金作为机制设计理论的代理人物似乎也有望在不久的将来摘取诺贝尔奖桂冠。

近年亚洲金融危机爆发及其对全球经济的影响引起人们对发展模式、金融体系监管等问题的重新审视。开放经济下汇率、货币与金融政策更是引起人们极大的关注。因此,1999年度的诺贝尔奖授予在这方面作出开拓性贡献的罗伯特·芒代尔似乎就是理所当然之事。芒代尔为经济学作出的最大贡献在于研究了开放经济中一个国家如何根据本国的具体情况采取货币政策或者财政政策,以实现经济的内外均衡。

以上我们以诺贝尔经济学奖得主的学术贡献为线索,回顾了20世纪经济学的发展。从中我们不难发现,20世纪经济学的发展具有以下特征:其主流是实证化,与之相关的是经济学的数学化;争论的中心是国家干预和自由放任。它的另一显著特点是经济学研究范围的扩大,即被称为“经济学帝国主义”的现象,或称经济学的跨学科发展(梁小民,1999)。