

# 几种主要消费函数理论的比较分析

李连友 唐文进

## 一、消费者行为假定的比较

从某种程度上说, 消费函数理论的发展过程就是消费者行为假定不断得到修正的过程。也正是这种修正, 使得消费函数理论的微观基础不断得到完善, 从而使得理论本身呈现出各自不同的特色。因此, 在比较其各自的理论要点之前, 有必要先回顾一下他们各自的消费者行为假定, 其中主要包括他们的外部环境设定和消费主体设定。

外部环境设定主要包括消费者选择自由、价格调整难度、预算约束时限、流动性约束、不确定性和预期等五项内容。其异同可见表 1。

表 1 外部环境设定的简要比较

	凯恩斯主义			新保守主义	
	凯恩斯	杜生贝利	莫迪利亚尼	弗里德曼	霍尔
消费者选择自由	有	有	有	有	有
价格调整难度	向下刚性	向下刚性	向下刚性	充分弹性	充分弹性
预算约束时限	即时	即时	跨时(终生)	跨时(长期)	跨时(乃至跨代)
流动性约束	忽略	忽略	没有约束	没有约束	考虑
不确定性和预期	忽略	忽略	有	有(适应性预期)	有(理性预期)

消费主体设定则主要包括消费者、追求效用最大化的时间跨度、规避风险意识和时间偏好等内容。其异同可见表 2。

表 2 消费主体设定的简要比较

	凯恩斯主义			新保守主义	
	凯恩斯	杜生贝利	莫迪利亚尼	弗里德曼	霍尔
消费者	原始的	攀附的	精明的	精明的	远瞩的
追求效用最大化的时间跨度	近视的	后顾的	前瞻的	前瞻的	深思熟虑的
规避风险意识	现期一时	现期一时	跨时(一生)	跨时(长期)	跨时(乃至跨代)
时间偏好	忽略	忽略	强	强	强
	忽略	忽略	有	有	有

从表 1、表 2 不难看出, 凯恩斯的消费者行为假定是简单的: 由于他所强调的只是短期分析, 所以他眼中的消费者行为也是短期行为; 消费者目光短浅, 其行为互不影响; 消费是可以随收入减少而下降的, 且下降的幅度与随收入增加而上升的幅度相同, 亦即消费是可递的。而杜生贝利则在基本上承袭凯恩斯的假定的基础上否定了凯恩斯的两个基本假设, 提出了两个

完全相反的假定, 即消费者行为相互影响和消费的不可逆性, 从而突出了消费者行为的两个重要特征: 攀附行为和后顾行为。莫迪利亚尼和弗里德曼的假定则偏离了凯恩斯的框架, 他们所确立的是一种完全不同方向的时间向量的消费者行为, 即前瞻行为。在他们看来, 消费者不仅关心当期的消费, 而且关心未来的消费, 因而消费不仅取决于现期收入和过去的收入(尤其是过去顶峰收入), 而且取决于消费者预期的未来收入。他们认为, 消费者偏好于在其预期未来收入的基础上使其消费平滑化, 亦即使消费在各个时期均匀分布而不是“饱一顿, 饥一顿”。换言之, 消费者宁愿选择的是相对稳定的消费路径, 而不是凯恩斯式的大幅度波动的消费路径。从这个意义上说, 莫氏与弗氏的假定几乎是相同的; 不过, 他们的区别也是显而易见的: 莫氏强调的是终生财产的作用, 而弗里德曼强调的则是永久性收入。霍尔的贡献则在于把理性预期引入永久性收入假说, 因而在他看来, 消费者在预期未来收入时会充分利用一切可能的信息而不仅仅是过去的信息。换言之, 消费者是高瞻远瞩的, 其行为是一种深思熟虑的消费计划行为, 其消费更趋于平滑化, 乃至至于甚至与收入变化毫不相干(除非这种变化提供了关于未来收入流的“新信息”)。

## 二、估计形式的一致性

前面分析了莫迪利亚尼函数和弗里德曼函数在估计形式上的一致性, 最后得出的结论是: 在经验性检验方面, 莫氏函数与弗氏函数是很难区分的。正因为如此, 莫迪利亚尼受到了他的学生路易吉·帕西内蒂的批评。帕西内蒂指出: “当莫迪利亚尼说凯恩斯主义与货币主义没有分析上的根本分歧时, 他想到的显然是希克斯的重新阐述, 而不是凯恩斯的《通论》。……这样他就不可能对弗里德曼进行有效的批评。莫迪利亚尼对弗里德曼的批评完全是从同一分析框架的立场出发的, 而弗里德曼只要说我们现在都是凯恩斯主义者, 就能轻而易举地避开批评。”同样, 弗里德曼也难逃类似的指责: 托马斯·迈耶就曾得出结论说, 货币主义的每一个命题基本上“都是凯恩斯主义者在拒绝其他命题的同时仍能接受的命题, 同时他还能坚持他所信奉的凯恩斯主义的基本理论。”

这里且不论这些批评正确与否, 它们本身就已经表明了一个重要信息, 即前述凯恩斯主义的和新保守主义的几种主要消

费函数或许可以有一个近似统一的估计形式。实际上,进一步的研究发现,除了凯恩斯函数(其估计形式为  $C_t = f(y_t) + \epsilon$ )和霍尔函数(其估计形式为  $C_t = f(C_{t-1}) + \epsilon$ )两种极端例子以外,其他三种消费函数的估计形式都可以近似表述为:

$$C_t = f(y_t, C_{t-1}) + \epsilon$$

对于杜生贝利函数,当收入稳定增长时,过去顶峰收入就等于滞后一期的收入,即  $y_t = y_{t-1}$ 。此时其估计形式为

$$C_t = \beta y_{t-1} + (1 - \alpha\beta)y_t + u_t$$

故  $C_{t-1} = \beta y_{t-2} + (1 - \alpha\beta)y_{t-1} + u_{t-1}$

$$\text{令 } \beta = \frac{-\beta}{1 - \alpha\beta} y_{t-2} = 1 - \alpha\beta \quad \beta = \frac{\beta}{1 - \alpha\beta}$$

$$\epsilon = u_t - \frac{\beta}{1 - \alpha\beta} u_{t-1}, \text{ 则有}$$

$$C_t = \beta + \beta y_t + \beta C_{t-1} + \epsilon$$

对于莫迪利亚尼函数,其估计式可简化为

$$C_t = \alpha y_t + \beta a_t + u_t$$

式中  $a_t$  可表述为

$$a_t = (1 - \omega)y_{t-1} + (1 - \beta)a_{t-1}$$

代入原式后得

$$C_t = \alpha y_t + \beta(1 - \omega)y_{t-1} + (1 - \beta)a_{t-1} + u_t \\ = \alpha y_t + \beta(y_{t-1} - \alpha y_{t-1} + a_{t-1} - \beta a_{t-1}) + u_t$$

由  $C_{t-1} = \alpha y_{t-1} + \beta a_{t-1}$

$$\text{得 } C_t = \alpha y_t + \beta(y_{t-1} + a_{t-1} - C_{t-1}) + u_t \\ = \alpha y_t + \beta y_{t-1} + C_{t-1} - \alpha y_{t-1} - \beta C_{t-1} + u_t \\ = \alpha y_t + (1 + \beta)C_{t-1} + (\beta\omega)y_{t-1} + u_t$$

$$\text{令 } \beta = \alpha, \beta = (1 - \beta), \epsilon = (\beta\omega)y_{t-1} + u_t,$$

则有  $C_t = \beta y_t + \beta C_{t-1} + \epsilon$

对于弗里德曼函数,有

$$C_t^p = ky_t^p$$

$$C_t = C_t^p + C_t^t$$

$$y_t = y_t^p + y_t^t$$

利用适应性预期机制不难得到

$$C_t^p = k(1 - \lambda)y_t + \lambda C_{t-1}^p \\ = k(1 - \lambda)y_t + \lambda C_{t-1} - \lambda C_{t-1}^t$$

$$\text{故 } C_t = C_t^p + C_t^t = k(1 - \lambda)y_t + \lambda C_{t-1} + C_t^t - \lambda C_{t-1}^t$$

$$\text{令 } \beta = k(1 - \lambda), \beta = \lambda, \epsilon = C_t^t - \lambda C_{t-1}^t, \text{ 则有}$$

$$C_t = \beta y_t + \beta C_{t-1} + \epsilon$$

可见,虽然三种函数对  $\beta, \beta, \beta$  和  $\epsilon$  的理解完全不同,但是其估计形式却是极为一致的。从某种意义上讲,这种一致性也为中国消费函数的估计提供一种简便的形式;当然,同时也须特别注意其各自不同的含义。

### 三、关键性的观点分歧

那么,估计形式的一致性是否就意味着几种主要的消费函数理论的观点也接近于一致呢?恰恰相反。这里需要指出的是,即使是估计形式几乎完全一致的莫迪利亚尼函数和弗里德曼函数,其理论要点也是截然不同的。不妨先回顾一下各种理论的要害。

凯恩斯绝对收入假说的要点是:其一,本期实际消费是本

期实际收入的稳定函数;其二,  $0 < MPC < 1$ ;其三,  $MPC < APC$ ;其四,  $MPC$  递减。杜生贝利相对收入假说的要点是:消费者的消费支出不仅决定于其绝对收入,而且决定于其相对收入,即消费者本人相对于周围人的收入水平(由此产生“示范效应”),以及消费者本期相对于过去特别是过去顶峰时期的收入水平(由此产生“制轮效应”)。莫迪利亚尼生命周期假说的要点可以表述为:消费者的现期消费或储蓄不仅取决于现期收入,而且取决于前期收入(资产)和未来自收入(预期收入);消费者总是想以其一生总资源来安排其一生的消费计划,以期获得最大的效用或满足。弗里德曼永久性收入假说的要点则可以概括为:其一,永久性消费是永久性收入的一个比率;总收入由永久性收入和暂时性收入组成;总消费由永久性消费和暂时性消费组成;其二,暂时性收入与暂时性消费、与永久性收入之间以及暂时性消费与永久性消费之间均不相关;其三,现期消费主要不是与现期收入而是与永久性收入有关;暂时性收入将主要用于储蓄。霍尔随机游走假说的要点是:在考虑了滞后消费的前提下,过去收入或收入的变化与消费的现期变化无关,消费的变化完全取决于所接受到的关于未来收入流的“新信息”;从而消费应近似地服从漂移的随机游走。

总之,从上述各种理论的要点不难看出,它们虽然可能在某些方面比较接近甚至几乎相同,但是作为理论本身,它们又是泾渭分明的:后人的工作往往是对前人工作的某种“扬弃”,即既继承又发展。显然,这种“扬弃”的过程又是一种从量变到质变的过程。进一步分析的任务就在于,必须找出“决定事物质量的数量界限”。换句话说,必须找出其关键性的观点分歧,以此衡量质变究竟在何时发生。或许有多种方法可以达此目的,但凯恩斯与弗里德曼的对比当不失为一个捷径。

罗伯特·戈登(Robert J. Gordon)在总结关于稳定政策的争论中货币主义与凯恩斯主义纲要性分歧时指出,货币主义有四个重要的不同纲领。其一,如果没有由反复无常的政府政策所引起的需求冲击的干扰,私人支出会是稳定的;其二,不仅私人支出而且货币需求都是相对稳定的,结果,货币以一个稳定而又可预测的速率增长;其三,即使私人计划支出和货币需求并不完全稳定,凯恩斯主义抵消私人需求波动的财政政策和货币政策也可能弊大于利;其四,即使价格并非充分弹性,从而在短期内经济会游离于实际 GNP 和失业率的自然水平,也有一点是毋庸置疑的:价格水平弹性越大,政策调整所需的时间期限就越长。换言之,货币主义反对稳定政策是基于四个信念,即相信私人支出的稳定性、货币需求的稳定性、稳定政策弊多利少的可能性以及价格弹性与政策调整所需时间的相关性。与此相应的凯恩斯主义对货币主义的纲领进行了一一反驳:其一,商业、消费者态度和预期的变动是应由补偿性政策措施来抵消的经济不稳定的基本原因;其二,从 1982 年以来美国的增长率变得尤其反复无常,这意味着弗里德曼货币供给固定增长率规则会导致名义 GNP 增长率更不稳定;其三,经济学的发展如今已足以使得政策制定者可以在面临私人商品需求和货币需求不稳定地波动时采取反周期性政策措施稳定经济;其四,依靠价格弹性使经济自动回到自然水平所需要的时间期限长得不可容忍,政府政策制定者没有任何理由要容忍同时发生

的高失业和低产出水平持续下去。

显然,戈登在总结中首先强调的货币主义纲领就是私人支出的稳定性。他进一步指出,这种稳定性源于消费的永久性收入假说:按照该假说,消费这一私人支出中最大的部分取决于人们预期可得的长期平均收入即永久性收入而不是现期收入。换言之,消费仅仅缓慢地随着消费者对其永久性收入估计值的调整而变化。可见,就消费函数理论而言,关键性的区别就在于现期收入变量在理论中的重要性。这是因为,如果现期收入变量更重要,那么,私人支出的稳定性就值得怀疑,从而货币主义也就失去了其立论基础。基于这种考虑,我认为,可以把各种消费函数理论对现期收入变量的态度视为衡量其性质的关键性标准,逐一分析各种不同的态度有助于加深对这一标准的理解。

凯恩斯认为,现期消费的决定性因素就是现期收入。这意味着,他把现期收入变量的重要性提到无以复加的地步。这样,由于现期收入的不稳定性,现期消费也必然是不稳定的,从而也就完全否定了货币主义纲领的第一个信条即私人支出的稳定性,为政府干预的必要性提供了现期收入变量这一标准吧。实际上,谁都不会否认,莫氏模型中明显包含了现期收入变量;无论如何,这与弗里德曼只是在估计永久性收入时才考虑现期收入的影响的做法乃是天壤之别——因为前者意味着现期收入对消费的直接影响而后者只意味着间接影响。这样,在莫氏模型中,现期收入的变化会直接引起消费的变化;而在弗氏模型中,现期收入的变化只有在影响永久性收入变化的程度上才会引起消费的变化。更进一步地,这种影响究竟有多大则完全取决于现期收入的边际消费倾向;而在其大小的估计上,莫氏再一次暴露出凯恩斯主义者的本来面目,与弗氏分道扬镳。而这一点正是莫迪利亚尼本人所认为的他与货币主义的重要区别所在。他说:“依我看来,这些(指凯恩斯主义者和货币主义者——引者注)对稳定政策是否需要,以及对政府在其中的适当角色所持的根本不同的看法并非来自分析上的区别,而可以归结为主要两个方面的,即关于系统中的某些关键参数的值及其稳定值的经验估测的区别,以及社会哲学和观念的区别。”换言之,在他看来,除了社会哲学和观念方面的主观原因之外,观点发生根本性分歧最主要的原因就是经验估计方面的差异。他进一步指出,对参数的不同估测首先就会引起对缺乏稳定政策情况下经济的稳定性的不同判断。而弗里德曼也曾得出结论说:“经济学家之间的基本分歧是经验上的,而不是理论上的。”其实,只要比较一下他与弗里德曼对现期收入的边际消费倾向的估计值,就不难看出他所指出的那种经验估测的区别的重要性:同样是利用美国的年度数据,莫迪利亚尼模型的回归结果是:

$$C_t = 0.7y_t^L + 0.06a_t$$

其现期收入的边际消费倾向为 0.7;而弗里德曼所估计出来的现期收入的边际消费倾向即 2.9 式中的  $\lambda$  值的大小则仅为 0.33。可见其相差之悬殊。事实上,莫迪利亚尼本人也对生命周期假说的凯恩斯主义性质有一个明确的认识。他在最初提出该假说的论文中总结说:“我们努力的结果,基本上证实了凯恩斯在《通论》里所提出的论点。同时使我们感到相当满意的是,由此得以将凯恩斯在这方面的分析与经济理论的主流结合起来,

结果是用另一原则代替了他的带些神秘色彩的心理法则,这个原则是,一般地或平均地说起来,人是为前途考虑的动物。”

与莫氏形成鲜明对比的是,弗里德曼完全否定了现期收入变量的重要性。在他的假说中,现期收入的变化只有在影响消费者对永久性收入的估计时才会影响到现期消费;而且据他估计,现期收入的影响力也大为降低。换言之,无论现期收入如何变化,消费都是极为稳定的,因为消费只与永久性收入相关,而现期收入对永久性收入的影响又是微弱的。而且弗里德曼本人也认为,永久性收入假说的实质性含义就在于它从短期波动和长期结构两方面动摇了凯恩斯主义的理论基础。在短期方面,凯恩斯主义对经济波动的解释离不开消费与现期收入的关系。弗里德曼则认为,现期消费大部分是独立存在的,只有很小部分取决于现期收入。换言之,由于现期收入的边际消费倾向很小,投资乘数也很小(弗氏估计乘数仅为 1.4,而莫氏估计值则达 3.3),因而经济更趋于稳定。在长期方面,凯恩斯主义认为,边际消费倾向递减规律的作用会使经济出现小于充分就业的均衡。永久性收入假说则认为,永久性消费与永久性收入之间的比率即  $k$  值主要取决于利率、个人偏好、非人力财富与收入的比率等因素,一旦这些因素变化, $k$  值就会发生相应变化。例如,当非人力财富与收入的比率提高时, $k$  值就会增大。这意味着,边际消费倾向即  $k$  值不仅不会递减,反而可能提高。简单地说,在弗里德曼看来,边际消费倾向递减规律在长期中可能失效。总之,无论如何,即使在消费倾向稳定的情况下,永久性收入的稳定性也与现期收入的不稳定性形成了鲜明对比,这就印证了永久性收入假说的反凯恩斯主义性质。至于几乎完全不考虑收入变量(更不用说现期收入变量),认为只有能够影响消费者对其一生可得总财富的预期的信息才能影响消费的霍尔模型,其反凯恩斯主义之彻底性更是不言自明的。

#### 注释:

弗兰科·莫迪利亚尼:《关于稳定政策的争论》,中文版,144,3 页,北京,北京经济学院出版社,1991。

托马斯·迈耶:《货币主义的结构》,载《信贷与资本》,第 8 卷,1975 年德文版,293 页。

李子奈:《计量经济学——方法和应用》,274~ 275 页,北京,清华大学出版社,1992。

《毛泽东选集》,第 4 卷,1332 页,北京,人民出版社,1960。

Gordon, Robert J. (1990), *Macroeconomics* Glenview: Scott, Foresman, pp. 456~ 457, 561~ 562

Friedman, M. (1957), *A Theory of the Consumption Function* Princeton: Princeton University Press Chapter 6

Friedman, M., *A Theoretical Framework for Monetary Analysis*, *Journal of Political Economy*, Mar- Apr. 1970

10 Ando, A. and Modigliani, F. (1963), *The Life - cycle Hypothesis of Saving: Aggregate Implications and Tests* *American Economic Review* 53, pp. 55~ 84

11 佛朗哥·摩第格里尼,理查德·布伦堡:《效用分析与消费函数——对横断面资料的一个解释》,载肯尼斯·栗原主编:《凯恩斯学派经济学》,中文版,475 页,北京,商务印书馆,1964。

(作者单位:湖南大学 长沙 410079)

(责任编辑:曾国安)