

外国直接投资的贸易效应及其实证分析

谢 冰

自改革开放以来,外国直接投资(FDI)在我国已取得了长足的发展,特别是 20 世纪 90 年代以来,FDI 几乎是以迅雷不及掩耳之势涌入我国。理所当然,涌入的 FDI 必定会对我国的对外贸易产生巨大的影响。无论是总量规模增长,还是贸易结构的优化等都会产生前所未有的作用。本文将从理论、实证上就 FDI 对我国贸易的效应做一全面系统的分析。

一、FDI 的贸易效应的理论分析

传统的国际贸易理论是建立在理想的新古典主义分析框架内,在这一框架内市场是完全竞争,生产要素是自由流动的,许多具有重要意义的变量被严格的前提省略了。无论是斯密、李嘉图的古典理论,还是赫—俄的新古典理论,其分析逻辑和政策主张一脉相承,理论前提也基本一致。因而,在新古典理论框架下并没有衍生出国际投资理论。而对外直接投资理论是 1960 年海默在《国内企业的国际经营对外直接投资研究》中提出的。随着跨国公司作为 FDI 的投资主体在世界范围内迅猛发展,跨国公司国际一体化生产和公司内部贸易已成了推动国际经济增长和贸易发展的重要力量。理论上,对 FDI 与贸易两者的相关研究也日益深入。芒德尔模型及小岛模型分别阐明了 FDI 对贸易替代(substitute)效应和互补(complement)效应。

1. 芒德尔模型的完全替代

从比较静态角度说明:一种商品可以通过贸易或投资方式

进入一国市场,选择了投资便会替代贸易。这一模型是由芒德尔 1957 年提出的。该模型假定 X、Y 两国分别拥有丰富资本要素和劳动要素,具有相同奇次生产函数,分别出口具有比较优势的产品 a、b,在无贸易壁垒和生产要素可充分自由流动的情况下,资源上优势互补,均衡的价格比率使厂商没有必要进行生产要素的直接跨国流动,即无资本流动。如图 1 所示。

X 国出口 $T_x C_x$ 的 a 商品,进口 $T_x D_x$ 的 b 商品,Y 国进口 $E_y T_y$ 的 a 商品,出口 $F_y T_y$ 的 b 商品,在 MM 线表示的交易条件下(a、b 两种商品的价格比率)达成贸易平衡,即 X 国的贸易三角形 $C_x T_x D_x$ 与 Y 国的贸易三角形 $E_y T_y F_y$ 全等,因而并不存在引起要素流动的原因。

但是,若一国存在国际贸易的壁垒,使出口国成本递增,而进口国的该商品价格上升,从而刺激生产,使得进口国的生产要素报酬率提升。在这样情况下,a 商品是资本密集的,所以资本价格必然上涨。于是便发生 X 国向 Y 国的投资,X 国的生产可能曲线缩小到 $P_x P_x$,Y 国的生产可能曲线扩张到 $P_y P_y$ 。假定原来的交易条件不变,即平移到 NN,相应地,X、Y 两国的最佳生产组合点由 C_x, C_y 移到 $C_x F_y$ 。其中 $C_x C_x$ 的连线 R_x 和 $F_y F_y$ 的连线 R_y 表示的是在同一的交易条件下随着要素禀赋量的变化两种商品的生产量如何变化,称为赖伯辛斯基线,且 $R_x \parallel R_y$ 。最后,X 国增加了 $C_x T_x$ 的生产,减少了 $C_x T_x$ 的生产,Y 国减少了 $F_y S$ 的生产,增加了 $F_y S$ 的生产, $C_x T_x C_x$ 全等于 $F_y S F_y$,从而实现了投资对贸易的完全替代。

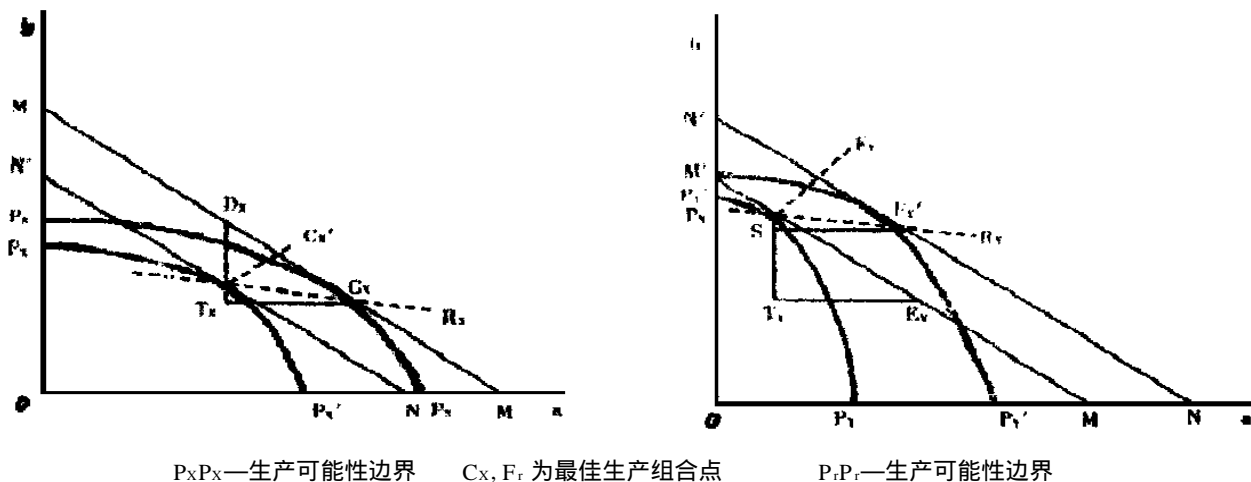


图 1

然而理论上的结论会遇到现实的挑战,即投资对贸易的替代,事实上不会是完全的替代:(1)跨国直接投资会遇到投资壁垒,由于双重壁垒存在,投资成本提高对贸易的替代不可能为最佳选择。(2)即使不考虑投资壁垒,当发生投资对贸易的替代时,随着市场结构效应发生作用,要素资源的配置格局变化,必然导致新生产份额格局基础上两种商品比价变化。(3)理论上可以有赖伯辛斯基线,但各国被组合的要素不会仅限于劳动力和资本两种要素,组合方式不同,投入与产出效率不同,所以替代效应发生后未必会形成最佳生产组合点。

2. 小岛模型的互补效应

小岛清认为,FDI可以在投资国与东道国之间创造新的贸易机会,使贸易在更大的规模上进行。该模型突出FDI的两个特点:(1)直接投资不单是资本的流动,而是包括资本、技术、经营

管理技能的总体转移。强调了FDI带进来的先进技术、先进经营管理才是利润的源泉,认为可以不考虑投资国与接受国之间为数不多的货币资本的增减或转移,而把FDI视为包括销售问题的先进生产函数的转移、移植就可以了。(2)直接投资是资本、技术、经营管理知识的综合体由投资国的特定产业部门的特定企业向东道国的同一产业部门的特定转移。FDI所带来的先进的生产函数将通过员工、经营管理者培训,以及诱发当地企业参与竞争等形式固定普及下来。小岛清提出了FDI“生产函数改变后的比较优势”的概念,即:(1)东道国越是劳动密集型的国家,在投资国是资本密集型的前提下,就越具有比较优势;(2)投资国和东道国的技术差距越小,先进的生产函数就越容易移植固定下来。小岛清推出如下模型(见图2)。

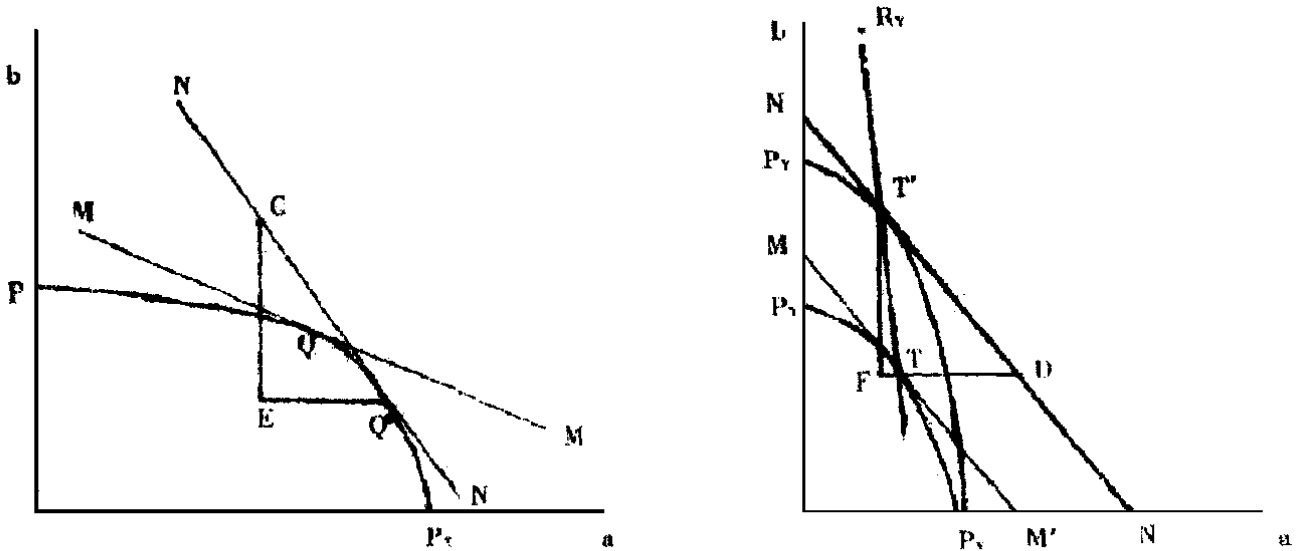


图2

假设X、Y两国,X国资本丰富,Y国劳动力丰富。X国采用先进生产函数,Y国采用落后的生产函数,故 P_X/P_Y 为X国生产可能性边界, P_Y/P_X 为Y国生产可能性边界,a为资本密集型产品,b为劳动密集型产品。图中Q、T点为初期生产点,假定X、Y国的消费无差别曲线分别相切于Q、T两点。显然Q点的切线MM的斜度小于T点的切线MM的斜度。于是X国出口a商品,Y国进口b商品的贸易开始了。假定同时X国的b产业向Y国的b产业进行直接投资。假定A的 P_X/P_X 变化甚微,(此外忽略投资国流出的资本,相对该国丰裕的资本而言,FDI为数甚微),而接受投资的Y国其b产业由于采用先进生产函数,生产效率提高,生产可能性边界向左上扩张至 P_Y/P_Y (a产业并不扩张),假定Y国的商品价格比率不变,即MM平移至NN处,则T、T'分别为最佳生产组合点,D为消费点,TT'连线即 R_Y 线即为赖伯辛斯基线。如果NN线为国际贸易线,则X国的最佳生产组合点为Q点,消费点定在C点,则贸易三角CEQ与TFD全等,两国的贸易达到平衡,即对外直接投资创造出了贸易,投资是导致贸易发展的。

从理论上分析,对外直接投资对贸易的替代效应和互补效

应是相互抵消的,其最本质的区别在于:替代效应是由于投资国在贸易壁垒的前提下,减少比较优势商品的生产 and 出口,并通过FDI使东道国增加该种商品的生产,因而是逆贸易性质的,而互补效应则是投资国潜在的优势产业(即X国的劳动密集型b产业)对在东道国而言却是比较优势的b产业进行直接投资,提高了东道国的生产函数,是顺贸易性质的。

我国自20世纪90年代以来,一直是FDI流入的热点,近年来每年流入总量仅次于美国,同期,我国的对外贸易也非常活跃,现跃居世界第十大贸易大国的位置。那么,FDI对我国对外贸易的效应到底怎样呢?是顺贸易还是逆贸易呢?下文将结合1980-1997年18年期间的有关数据,进行实证分析,揭示出外商直接投资与我国对外贸易发展的互补关系。

二、FDI促进中国对外贸易发展的实证分析

1. FDI与我国对外贸易规模增长的回归分析

FDI以前所未有的超高速流入必然对我国对外贸易的规模的扩张,贸易结构的优化起关键的作用。

表 1 1980- 1997 年我国进出口总额
与外商直接投资企业进出口额

	全国商品 出口额 (亿美元)	外资企业 出口额 (亿美元)	占全国商 品出口总 额的比例 (%)	全国商品 进口额 (亿美元)	外资企业 进口额 (亿美元)	占全国商 品进口额 的比重 (%)	外商直接 投资 FDI (亿美元)
1980	164.8	0.008	0.05	200.2	0.34	0.17	1.60
1981	215.7	0.32	0.15	221.7	1.10	0.50	3.90
1982	220.3	0.53	0.24	193.3	2.8	1.43	5.40
1983	221.7	3.30	1.49	213.3	2.9	1.35	6.28
1984	261.4	0.7	0.26	274.1	4.04	1.46	12.58
1985	273.5	3.0	1.08	422.5	20.64	4.89	16.61
1986	309.4	5.8	1.88	429.0	24.30	5.66	18.74
1987	394.4	12.1	3.06	432.2	31.2	7.22	23.14
1988	475.2	24.6	5.17	552.8	57.5	10.40	31.94
1989	525.4	49.1	12.58	591.4	88.0	14.87	33.92
1990	620.9	78.1	12.58	533.5	123.1	23.06	34.87
1991	718.4	120.5	16.77	637.9	169.1	26.50	43.66
1992	849.4	173.6	20.43	805.9	263.7	32.75	110.07
1993	917.4	252.4	27.51	1039.6	418.3	40.24	275.15
1994	1210.4	347.1	28.68	1156.1	529.3	45.75	337.67
1995	1487.8	468.8	31.51	1320.8	629.4	47.66	375.21
1996	1510.5	615.1	40.72	1388.3	756.00	54.45	417.26
1997	1827.0	749.0	41.00	1423.6	777.2	54.59	452.57

资料来源: 根据 1981- 1998 年《中国统计年鉴》整理而成。

出口贸易主要受国内生产要素供给的制约及世界市场需求的影响, 假定我国的出口商品的生产供给能力不成问题, 那么, 出口贸易的增长主要源自于需求的增长。但是, 作为一个发展中国家, 资本短缺是长期存在的问题, 因此 FDI 流入我国将增加我

国生产要素的供给, 影响生产资源的配置, 从而外资企业的进出口将在我国的对外贸易中处于举足轻重的地位。本文采用世界商品出口总额代表世界需求记为 EXW T, 贸易进口主要受国内需求的影响, 本文用全国国民生产总值(GNP)表示。外资企业的直接投资 FDI 会对我国贸易的进出口都产生影响。设 EXFC、MFC 分别为外资企业的出口、进口、EX、M 分别为我国出口贸易总额、进口贸易总额, 选取 1980- 1997 的相关数据(见表 1、表 2), 做为样本区间, 使用 TSP 软件进行线性回归分析:

1980- 1997 进出口贸易的回归结果为:

$$EX = 0.0140861 EXW T + 1.03224 EXFC + 0.5749532 FDI$$

(16.833859) (5.8908525) (2.2942856)

$$R^2 = 0.987794 \quad DW = 1.905429 \quad F = 606.94111$$

$$M = 139.71493 - 1.49934 MFC + 1.6091825 FDI + 0.02539 GNP$$

(1.9711409) (-1.560585) (2.6995040) (2.7780171)

$$R^2 = 0.972550 \quad DW = 1.137410 \quad F = 165.3373$$

括号中为各回归系数的 t 检验值。对于出口贸易拟合优度 $R^2 = 0.988$, 方程显著性检验 $F = 606.941 > F_{0.01}(3, 14) = 5.42$, 说明回归方程与样本观测值很吻合。外商投资企业出口及 FDI 的 t 统计值均较大, 说明外商投资企业的产品出口和 FDI 对我国出口贸易规模的增长具有显著性作用。对于进口贸易, 拟合优度 $R^2 = 0.973$, 方程显著性检验 $F = 165.337 > F_{0.01}(3, 14) = 5.42$, 说明回归方程亦与样本观测值很吻合, FDI 的 t 统计值较大, 说明进口贸易亦受到 FDI 的巨大推动。同时, 外商投资企业进口的 t 统计值比较小, 说明尽管外资企业的商品进口较内资企业为多, 但外商投资并没有从总量上增加商品的进口, 其中原因可能是外商直接投资企业的产品对部分进口贸易品产生了替代作用, 即投资对贸易的替代效应。

表 2 1980- 1997 年世界出口额与我国 GNP 数据表

年份 类别	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
EXW T (亿美元)	19906	19724	18308	8676	19019	19277	21157	24969	28382	30361	34700	35300	37000	36870	41683	50200	52540	54821
GNP (亿元)	4518	4860	5302	5957	7206	8989	10201	11959	14922	16918	18598	21663	26652	34561	46670	57495	66850	73453

资料来源: 根据《中国统计年鉴》《中国对外经济贸易年鉴》《International Financial Statistics》有关各期整理而成。

2. 在华 FDI 企业对我国进出口贸易的绩效分析

从表 1 中, 我们就可以看出, 随着 FDI 从 1980- 1997 年的逐年大规模增长, 外商投资企业进口、出口额占全国的进口、出口总额分别由 1980 年的 0.17%、0.05% 增长到 1997 年的 54.59%、41.00%, 其增幅之巨、增速之快, 在全世界范围内均属罕见。因此, 外商直接投资企业在我国的进出口贸易中地位已是头角峥嵘(见表 3)。

特别是近 10 年来(1989- 1997 年), 外商投资企业日益活跃的贸易活动是中国对外贸易的主要增长点。其进出口额占全国

进出口总额的比重从 1989 年的 12.28%, 上升到 1997 年的 46.95%。进一步分析表明, 外资企业对中国进出口数量的贡献极为出众, 9 年内最低贡献率在 39.6%, 几乎年年超过 40%, 最高贡献率在 1996 年竟高达 303.56%。外资企业出口贡献率超过 100%, 甚至达到 3 倍以上, 意味着总体上外资企业不仅包揽了当年全国的进出口增长, 而且弥补了内资企业严重的出口滑坡和进口不振。由此可见, 没有外资企业极强的外向拓展能力和惊人的进出口绩效, 我国根本就实现不了对外贸易的高速增长。因此, 在华 FDI 的贸易创造绩效和市场扩张效应是十分明显的。

表3 1989-1997年外商投资企业进出口贸易绩效分析

	全国进出口总额	外资企业进出口总额	外资企业占全国总额比重%	全国进出口总额增长率%	外资企业进出口总额增长率%	外资企业的贡献率%
1989	1116.8	137.1	12.28	8.63	67.12	61.91
1990	1154.4	201.2	17.03	3.37	46.76	170.55
1991	1357.0	289.5	21.33	17.56	43.91	43.59
1992	1655.3	437.2	26.42	21.98	51.02	49.54
1993	1957.0	671.2	34.27	18.23	53.50	77.52
1994	2366.2	923.0	39.01	20.91	37.52	61.55
1995	2808.6	1098.2	39.10	18.96	18.98	39.6
1996	2898.8	1371.1	47.30	3.21	24.85	303.56
1997	3250.6	1526.2	46.95	12.99	11.31	44.09

资料来源:根据1990-1998年《中国统计年鉴》整理而成。

说明:外资企业贡献率=(外资企业进出口增长量÷全国进出口增长总量)×100%

3. FD I对我国对外贸易结构优化分析

改革开放以来,我国对外贸易结构,包括出口贸易结构和进口贸易结构都随着开放政策的实行和经济发展战略的调整,特别是FD I的大量流入,使之发生了巨大的变化。

出口贸易结构是一国产业结构国际竞争水平的直接反映,它反映了一国产业发展在国际市场中的规模、机制和效应。如果把初级产品出口视为第一产业出口,工业制成品出口视作第二产业出口,服务贸易出口视为第三产业出口,则我国在1980-1985年期间发展相对缓慢,而1986年以后,我国出口贸易结构变动加快,而且服务贸易比重逐渐上升,到20世纪80年代末期基本完成了出口商品结构由初级产品为主向制成品为主的转变,第一产业出口占总出口比重由1985年的45.68%下降为1990年的23.44%;而进入90年代以来,工业制成品所占比重稳步攀升,到1997年已达百分之七十以上(见表4)。

表4 中国出口贸易构成

	总额 (亿美元)	初级产品		工业制成品		服务贸易	
		金额 (亿美元)	比重 (%)	金额 (亿美元)	比重 (%)	金额 (亿美元)	比重 (%)
1985	302.75	138.28	45.68	135.22	44.66	29.25	9.66
1990	677.87	158.86	23.44	462.05	68.16	56.96	8.40
1991	786.33	161.45	20.53	556.98	70.83	67.90	8.64
1992	939.88	170.04	18.09	679.36	72.28	90.48	9.63
1993	1026.89	166.66	16.23	750.78	73.11	109.45	10.66
1994	1372.43	197.08	14.36	1012.98	73.81	162.37	11.83
1995	1731.00	214.85	12.41	1272.95	73.54	243.20	14.05
1996	1789.68	219.25	12.25	1291.23	72.15	279.20	15.60
1997	-	239.30	-	1587.67	-	-	-

资料来源:根据各期1986-1998年《中国对外经济贸易年鉴》整理而成。

我国出口贸易结构飞速转变及优化时期,也正是FD I迅猛增长的时期,从全国外商投资企业产业分布图,如表5、表6可知,截至1997年底,共引进FD I协议金额5203.93亿美元,第一产业和第三产业升幅不大,而投向第二产业即加工制造业占了61.60%,由此,我们可以看到出口结构变化与FD I流入的一种

伴随现象,在这一结构转变中,机电产品、服装纺织和皮革、文化用品、家用电器、塑料及金属制品和电子通讯设备等行业出口的迅速增长发挥了重要作用,而这些行业也正是外资进入较密集,且外资企业出口比重高的行业。根据海关总署1991-1996年统计数据,完全可以断定:外资企业平均高达93%以上的制成品出口占其出口的比重,是我国现阶段出口结构优化的直接而重要的原因。

表5 全国外商投资企业产业分布(一)
(截至1997年底累计)

	项目个数 (个)	比重 (%)	合同外资金额 (亿美元)	比重 (%)
第一产业	7896	2.59	81.51	1.57
第二产业	231528	75.96	3205.70	61.60
第三产业	65397	21.45	1916.71	36.83
总计	304821	100.00	5203.93	100.00

资料来源:根据《中国外资投资企业协会会讯》1998年第7期有关资料整理计算。

表6 全国外商投资企业产业分布(二)
(按协议金额计算)

	1979— 1990	1992	1993	1994	1995	1996	1997
第一产业	2.85	1.17	1.07	1.18	1.90	1.55	2.09
第二产业	60.33	59.36	49.40	55.99	69.64	71.63	67.76
第三产业	36.82	39.47	49.53	42.83	28.46	26.82	30.15

资料来源:陈慧琴:《外商投资企业的发展与政策》,见《中国工业发展报告(1998)》,北京,经济管理出版社,1998。

我国的进口商品结构,也随着FD I的流入逐步发生了良性变化,1980-1985年期间,初级产品进口占商品进口比重下降了22.4%,而工业制成品进口占商品进口总额比重则呈上升趋势,五年期间上升了22.4%。1985-1996年期间,初级产品进口占商品进口总额比重由1985年的12.4%上升到1996年的18.3%;工业制成品进口占商品进口总额比重则由1985年的87.6%下降到1996年的81.7%。进口商品结构性变化,很大程度上由于FD I大量流入第二产业,以出口导向的外资企业将生产的“两头”定在国际市场,促使原材料进口增加,而一部分原需进口的工业制成品实行替代,尽管我国高技术工业制成品进口缺口仍较大,但FD I的这种功效促进了进口商品结构的优化。

4. 我国对外贸易国别结构分析

中国的FD I的主要来源地是香港、日本、欧盟、美国、中国台湾、新加坡、韩国。从表7中可以看出,1991年香港和日本的FD I分别占引入我国FD I的比重为55.1%、12.2%,总额分别为24.05亿美元、5.33亿美元,而美国、欧盟分别只有3.23亿美元、2.41亿美元,比重分别为17.4%、5.5%,中国台湾、韩国、新加坡的FD I相当少,甚至没有统计数据,到了1997年,香港、日本、欧盟、台湾、美国对我国的外商直接投资依次位居前五名,分别为206.32亿美元,43.26亿美元,39.55亿美元,32.89亿美元,32.39亿美元,占整个流入中国的FD I的88.9%,特别是欧盟、台湾、新加坡、韩国流入的FD I占流入我国总FD I的比重上升得

较快,到1997年分别达到8.7%、7.3%、5.8%、4.7%。那么,这种FDI国别结构的变化自然会反映到我国对外贸易的国别结构的变化上来,表8说明1992-1997年中国与主要FDI投资国的贸易状况。从表中可以看出:香港是我国最大的出口贸易地区,但是,自1992年以来对香港的出口份额比重处于逐步下滑过程,进口份额比重亦然,同样的现象也反映在我国对日本的进出口贸易份额比重上,但是美国、欧盟、韩国、台湾、新加坡在我国的对外贸易比重却一直处于较快的上升阶段。其中一个主要的原因就是:1992年以后,我国对FDI的限制放宽,投资环境比较稳定,并且我国明确了向市场经济转轨的方针政策,并采取了实际行动,使得欧美的跨国公司对我国信心大增,看好中国市场,从而大量增加FDI,而韩国自与我国1992年建交以来,双边经贸关系更是有了质的飞跃,韩国公司大量来华投资。而台湾与大陆政治关系微妙敏感,但是台商在强烈的民族认同感的心理驱使下,还是大量地投资于大陆,因而这些后起的FDI投资国和地区与中国先前的双边贸易密度低于香港、日本传统的投资贸易区域,由于FDI对贸易的促进创造效应,理所当然会出现上述现象。

表7 1991、1996、1997年主要FDI投资国国别(地区)构成
单位:亿美元

	1991年		1996年		1997年	
	FDI	比重(%)	FDI	比重(%)	FDI	比重(%)
总计	43.66	-	417.26	-	452.57	-
香港	24.05	55.1	206.77	49.6	206.32	45.6
台湾	—	—	34.75	8.3	32.89	7.3
日本	5.33	12.2	36.79	8.8	43.26	9.6
新加坡	0.58	1.3	22.44	5.4	26.06	5.8
欧盟	2.41	5.5	24.1	5.7	39.55	8.7
美国	3.23	7.4	34.43	8.3	32.39	7.2
韩国	-	-	13.58	3.3	21.42	4.7

说明: 欧盟主要计算德、法、意、英、荷五国的FDI投资量。

表8 中国与主要FDI投资国的贸易状况
单位:亿美元

年份	国别	1992		1993		1994		1995		1996		1997	
		总额	比重(%)	总额	比重(%)	总额	比重(%)	总额	比重(%)	总额	比重(%)	总额	比重(%)
香港	出口	375.1	44.2	325.4	35.5	323.6	26.7	359.8	24.2	329.1	21.8	437.8	24.0
	进口	205.3	25.5	220.6	21.2	94.4	8.2	8.59	6.5	78.3	5.6	69.9	4.9
日本	出口	16.8	13.8	390.3	42.5	215.5	17.8	284.6	19.1	308.9	20.5	318.2	17.4
	进口	136.8	17.0	157.8	15.2	263.3	22.8	290.0	22.0	291.8	21.0	289.9	20.4
欧盟	出口	64.3	7.6	101.0	11.0	124.6	10.3	156.0	10.5	163.2	10.8	192.7	10.5
	进口	87.8	10.9	128.0	12.3	146.2	12.6	165.9	12.6	156.1	11.2	149.2	10.5
美国	出口	85.9	10.1	169.6	18.5	214.6	17.7	247.1	16.6	266.8	15.0	326.9	17.9
	进口	89.0	11.0	106.9	10.3	138.9	12.0	161.2	12.2	161.5	11.6	163.0	11.4
新加坡	出口	20.3	2.4	22.4	2.4	25.6	2.1	35.0	2.4	37.5	2.5	43.2	2.4
	进口	12.3	1.5	26.5	2.5	24.9	2.2	34.0	2.6	36.0	2.6	44.6	3.1
韩国	出口	24.0	2.8	28.6	3.1	44.0	3.6	66.9	4.5	75.0	5.0	91.2	5.0
	进口	26.2	3.3	53.6	5.2	73.2	6.3	102.9	10.4	124.8	9.0	149.3	10.5
台湾	出口	6.9	0.8	14.6	1.6	22.4	1.9	31.0	2.1	28.0	1.9	34.0	1.9
	进口	58.7	7.3	129.3	17.6	140.9	12.2	147.8	11.2	161.8	11.7	164.4	11.5

说明: 欧盟主要计算德、法、意、英、荷五国的FDI投资量。

资料来源: 根据1993-1998年《中国统计年鉴》整理而成。

三、FDI促进中国贸易深化的内在机制及其负面影响

通过上述实证分析可知FDI对我国的贸易无论从规模还是结构上都起到了巨大促进作用。那么FDI促进我国对外贸易发展内在机制是怎样的呢?

第一, FDI带动产业在发达国家和我国间的梯次转移, 刺激了发达国家与我国的贸易深化发展。发达国家和地区的比较优势产业为资本、技术密集型, 其对外FDI主要集中于劳动密集型制造业。这种投资一方面带动设备、零部件等资本货物的进口; 一方面促进了劳动密集型产品和中间产品出口, 其中相当一部分返回投资国。随着外资企业生产能力扩大, 国内无力满足日益增大的生产对资本品的需求, 因此外资企业“两头”就定在国际市场, 带动进出口额扩大。这样, 以前我国向发达国家进口制成品、出口初级产品的分工格局就被改变成制造业的内部资源密集程度不同的产品的分工, 国际分工的深化无疑是国际贸易发展和深化的重要前提, 产业内贸易由此得到发展。

第二, 我国的FDI项目, 其中加工制造业占了很大比重, 截至1997年底, 第二产业占61.60%。FDI带动了技术、管理经验和销售网络及技巧向国内转移, 技术转移及其溢出效应提高了国内技术水平, 提升了贸易的商品结构, 增强了国际竞争力。就我国轻工产品而言, 外企现有海外销售渠道和纯熟的营销技巧, 使它们同进口批发商及最终用户建立了稳固关系, 具有更强把握产业技术规范及树立产品的形象的能力, 因而这种出口导向的外资能产生更多的出口效应。跨国公司的地位日益增强, 技术、销售服务等经济发展的软件很难在外部市场通过买卖行为获得, 这就使FDI对贸易乃至经济的积极作用难以代替。

第三, FDI的进入加速了我国某些进口产业向出口产业过渡, 从而扩大我国总体出口规模。另外, 经由FDI国内企业成为外商的供应商, 可成为间接出口者; 且外资企业在国内经营必然在营销技术和生产技术方面发生外溢为国内吸引, 对于提高国内企业出口竞争力十分重要。再有FDI还可以产生所谓市场进入外溢, 国内企业分享外国贸易自由化成果, 减少进入国际市场的障碍。

然而, 深入的分析, 使我们发现FDI带动贸易增长的欣欣向荣的同时, 也存在负面影响和隐忧。

第一, 外商直接投资企业从20世纪90年代以来其进出口总额占全国进出口总额比例迅速上升, 其出口额所占比例从1990年的12.58%上升到1996年40.72%, 说明我国出口对外资企业依赖程度相当高。反过来说, 如果如此庞大的外商投资额从国内抽走, 则对国民经济将会是沉重打击。

第二, 外商投资对促进我国技术密集型产品出口作用不明显。目前劳动密集型产品仍是外资企业出口比重较大产品, 但其新产品出口在新产品销售收入中比重平均为14.3%, 大大低于

平均出口水平,技术出口收入在出口收入中比重更低,平均不到5%。其生产的多是与内资企业竞争的产品,当进口国按原产地规则对进口商品实行配额等限制时,外资企业的出口增加的同时也就意味着国内企业可使用的配额减少,即外资企业的出口对内资企业的出口有替代效应。

第三,隐藏在外资促进对外贸易效应背后另一问题是外资企业进口增长过快以及其利润汇出的逐步增加,给国际收支平衡带来压力。实际上,20世纪90年代以来,外资企业进口额占全国进口额比重一直明显高于其出口额占全国出口额的比重,1996年竟高出14个百分点达到54.5%。外资企业的进口增长,如长期得不到改善,则会加剧市场竞争,国内企业为争夺市场,就需要更先进的设备,也会增加商品进口。另外,外资企业产品对进口商品又有一定的替代作用。

第四,尽管我国政府极力引导外资流向中西部地区,我国的外商直接投资仍主要集中在东南沿海,这些地区同时也是对外贸易发展很快的地区,广东、上海、江苏、浙江等省保持外贸大户地位。而这种格局与我国政府提出的地区产业政策有一定冲突,使得我国地区发展不平衡更加明显。

四、积极引导FDI的对策选择

上述实证分析表明,FDI对我国而言是顺贸易性质的,对于提高我国的贸易地位举足轻重。但是从整体和长期来看,要继续保持提高FDI的贸易效应,促进出口贸易的发展,必须要注意以下几个方面。

1. 首先保持相当规模的FDI的流入,提高FDI的质量水平。目前,流入FDI的规模仅次于美国,然而却有出现增幅减小、流速减慢的兆头,尤其在亚洲经济尚未全面恢复,全球通货紧缩趋势的背景下,必须发挥我国的招商引资优势,确保FDI的相当规模流入。

同时还应积极提高使用FDI的质量和水平。首先,要引导大跨国公司来华投资,做好为大跨国公司来华投资的服务工作,推动国有大型企业与跨国公司的合作。其次,切实加强FDI的产业导向,优化外商投资的产业结构,促进产业结构升级,对国家支持、鼓励的产业,要大胆地引进FDI,对限制类的企业,要按审批程序和有关规定严格把关,对禁止类的产业,要坚决禁止。再次,坚持FDI来源多样化。FDI已经成为我国国民经济增长速度和国际收支平衡的重要影响因素,而流入我国的FDI源于亚洲居多,20世纪90年代末的亚洲金融危机对我国经济的影响是不小的。由此,我们应该加强风险防范意识,实现FDI来源的多国别结构。最后,完善FDI的地区布局结构,引导FDI向中西部转移,使中西部地区享受与沿海地区一样的利用外资审批权限和政策,安排一批中西部交通、能源、原材料的项目以吸引FDI,鼓励沿海地区的FDI企业到中西部再投资。

2 引进FDI应当在保持相当总量规模的前提下,转向FDI的技术传导效应。前一阶段,我国吸收的FDI以资金为主,扩大国内投资规模,增加就业机会,但转移过来的先进技术不多。目前,我国已处于过剩经济状态,许多行业出现投资饱和,如果引进FDI过于偏重于资金吸纳,势必产生挤出效应。但是,我国并非投资绝对过剩,发展高新技术产业仍需要大规模的投资,而启动这种投资的先决条件是高新技术,因而要加快吸收境外高新技术企业来华投资,带动整个行业技术水平、规模效益和国际竞争力的提高。

3. 优化外商直接投资环境。目前,在我国硬件环境一般不构成FDI流入的瓶颈,而投资的软环境则大有必要进一步改善和提高。首先是保持政策环境、法律环境的一致性、连续性。在国际投资不确定因素增多的情况下,努力保持我国利用外资政策及相关法律法规的稳定性,对于引进FDI而言至关重要。其次完善服务环境,提高政府部门的服务效率,树立为外企服务的思想观念,完善服务体系,依法加强管理,坚决制止乱收费。

4. 加大、加快改革步伐。改革长期滞后于开放的状态,应加快国内经济体制改革特别是外贸体制的改革步伐,逐步创造内资和外资企业能够公平竞争的环境,以期通过适度有序的外贸市场,来最大限度地发挥FDI对贸易的促进效应,刺激对外贸易规模总量的增长和结构的优化。

参考文献:

1. 小岛清:《对外贸易论》,中文版,天津,南开大学出版社,1987。
2. 王岳平:《我国外商直接投资的两种市场导向类型分析》,载《国际贸易问题》,1999(2)。
3. 张纪康:《直接投资与国际贸易的不完全替代》,载《国际贸易》,1999(5)。
4. 陈飞翔:《外商直接投资与我国产业结构转换》,载《国际贸易问题》,1999(6)。
5. 杨兰:《外商直接投资与我国商品进出口》,载《新疆财经》,1998(6)。
6. 李海舰:《经济对外开放对产业结构变化影响及对策研究》,载《经济与管理研究》,1999(3)。
7. 王子先:《改革开放以来我国外贸结构的优化与产业升级》,载《国际贸易问题》,1999(3)。
8. 张方方:《简论外国直接投资与国际贸易的互动关系》,载《经济评论》,1999(3)。
9. Mundell, R. A. (1957), International Trade and Factor Mobility, American Economic Review, June

(作者单位: 湖南大学、武汉大学经济学系博士生 武汉
430072)
(责任编辑: 曾国安)