

# 再评结构主义发展理论： 以中国为背景

沈 堃

结构主义发展理论产生于 40 年代，是最早以研究发展中国家经济发展为己任的理论。它的主要代表人有罗森斯坦—罗丹、纳克斯、刘易斯、辛格、普雷维什等，他们认为发展中国家存在市场短缺、结构刚性以及经济的非均衡，主张发展中国家的发展应当有别于发达国家。他们的政策建议的显著特点是：追求高增长、强调计划化、强调工业化、强调物质资本、注重内向型发展。由于结构主义理论的针对性，战后包括中国在内的大多数发展中国家都实行了结构主义式的经济模式。但经过了数十年的发展实践，发展中国家先后放弃结构主义所主张的计划经济，转而实行市场经济。同时，结构主义受到许多人的批评，有人甚至宣布结构主义“已近死亡”。结构主义还是否有效，应当怎样评价和对待结构主义是需要我们进一步探讨的。

## 一、中国曾采取结构主义式的发展是历史的必然

中华人民共和国成立初期所处的特定的历史条件，使中国走上了一条以公有制为基础，以高经济增长为目标，以计划化、工业化、高积累、内向化为特征的结构主义式的发展道路。促使中国走上这条发展道路的因素可分为国内和国外两个方面，其中国内的因素主要有：（1）中国长期处于封建或半殖民地社会，经济基础一直薄弱，经过了几十年的内外战争，到 50 年代前夕经济到了崩溃的边缘，此后实现快速增长的工业化并为此进行大规模的物质资本积累成为国家经济发展的当然做法。（2）中国传统文化中闭关自守的倾向，被 1949 年后长期与周边国家的敌对所加强，在经济上便表现为内向型的进口替代发展战略。（3）由于“左”的意识形态主导国家，在城镇实行了公有制，在农村实行了人民公社制，为保证政权的稳固，统一指挥社会生活的各个领域，重要的经济领域更要加强计划化了。（4）客观上经济的平衡与结构刚性，也要求较大力度的中央计划控制。

国外的因素主要有：（1）社会主义的中国与资本主义国家（后来又与前苏联）相敌对，国家长期处于备战状态，发展经济很大程度是为了军备，通过强有力的统一计划调动资源成为管理经济的自然选择。（2）前苏联的高度计划化、工业化、高积累等类似结构主义式的做法，在提高生产总值特别是在应付二次世界大战中显示了其效能，缺乏经济管理知识和经验的中国共产党相信“老大哥”是对的，并且也跟着走。（3）1948 年以后相继独立的一大批发展中国家大都采取了结构主义式的经济发展模式，这在当时成为一种世界性的潮流，中国也随波而流。

鉴于以上这些原因，中国从 1949 年到 1978 年一直走着一一条以追求高增长的计划化、工业化、高积累、内向化为特征的经济道路。虽然那些年并没有多少中国人了解世界上还有一种专以发展中国家发展为对象的结构主义经济理论，但中国这期间走的的确是一条典型的结构主义式的经济发展道路。实践的逻辑与理论的逻辑不谋而合地体现了其一致性。

## 二、结构主义式的发展对中国经济的功过

结构主义式的发展对中国经济的作用与对其他发展中国家经济的作用相似。首先,在近三十年的时间里形成了初具规模的工业体系,为经济进一步的发展奠定了基础。同时,与以往相比,中国经济以并不算低的速度增长着,1952年至1978年工农业总产值年均增长率达8%左右。

在结构主义式的发展经济基础很薄弱的条件下,在短期内是必要的,但是国民经济发展到一定时期,已经具备了某种基础,仍然全面实行结构主义式发展模式的弊端就越来越明显地表现了出来。其弊端至少表现在以下几个方面:

(1) 追求高增长,保证了一定速率的工农业产值增加,但这是以近三十年人民生活和社会福利无多大改善为代价的,发展经济的根本目的被严重忽视。(2) 贬低市场的作用,经济管理的过度计划化,使资源配置效率低下、浪费严重,并且使企业和个人缺乏激励,中央高度集权的计划化,还助长了主观主义和唯意志论而给国计民生造成灾难,这在中国当代史上的教训是惨痛的。(3) 由于过分偏重工业(其实更主要是偏重重工业),轻视农业和第三产业等方面的发展,使产业结构畸形化,国民经济的基本比例关系严重失调,发展的潜能极大地受到限制。(4) 重视物质资本积累,轻视人力资本的质量与开发,使中国众多人口未能成为发展的优势,反成了发展的沉重包袱。(5) 过分内向化的进口替代经济,不仅未能有机会利用国外资源和在国际贸易中发挥比较优势而且中断了与外界的信息交流,中国长期对于世界科技、经济和管理等方面的新成果所知甚少。(6) 结构主义式的经济管理不仅将结构刚性作为其出发点,且将结构刚性作为不变的东西甚至加以维护,而没有努力在发展中改变之,结果二元结构问题未能有多少解决,还进一步被固化了。到1978年,中国农村人口被严格限制流入城市,农村与城市在中国成为彼此相隔的两个世界。在这种意义上,结构主义是一种不求发展的理论。

## 三、正确对待结构主义

无疑,如若再继续完全照走结构主义式的道路,中国经济将难健康地发展下去,甚至还会给经济发展带来灾害。但是并不能因此就彻底否定结构主义,而认为结构主义的理论对中国经济发展已毫无用处了,因为在许多方面结构主义对于我们仍是有价值的。

首先,结构主义对于新古典主义和凯恩斯经济学家所作的许多批评基本上还是正确的。这些批评有助于我们更全面正确地认识新古典主义和凯恩斯经济学,进而在经济发展中更恰当地对待它们。

其次,结构主义理论所提出的发展中国家面临的多数问题,仍是中国经济发展需要解决的。结构刚性、回波效应、国际贸易不平等等都是我们必须认真对待的问题。

第三,对于结构主义理论所突出强调的方面进行修正和弥补,将可能使我们得到更为全面正确的思路。为此,不可丢弃结构主义已揭示的、经济发展所必需的那些方面。(1)发展的目标应当是全面的、可持续的,但是仍不能忘记增长是发展的基础。(2)我们已经认识到市场经济是更有效的经济运行方式,但即使在完全的市场经济中,国家调控(或某种程度的计划化)也是不可全无的。(3)经济发展要全面现代化,但从历史看,发展的初始期总要工业化先行;应当避免的是只偏重工业而轻视农业和其他产业的老做法,而不是放弃工业化。(4)应当重视人力资本,但不能轻视物质资本。(5)中国过去几乎完全封闭的进口替代无疑是错误的,但发展中国家在达到某种发达水平之前,在保持对外开放的总态势下,仍必须有选择地做适度的保护或实行“有限的内向化”。

第四,结构主义中有些理论对于中国的发展仍具有重要的启发意义。如赫希曼的“不平衡发展论”、刘易斯及其发展者的“二元结构论”、佩罗的“发展极理论”及经过缪尔达尔改进而形成的“地区二元论”等对于当代中国经济发展就仍具有较现实的指导意义。

第五,发展中的中国经济正在经历着由计划经济体制向市场经济体制的转变,体制的转变(下转43页)

以,不发达的中国既要坚定不移地实行对外开放,又要谨慎地看待外国商品的大量涌入,决不能任其自由泛滥。这应该是我们必须明确的一项基本国策。

### 注释

- 12 13 14 19 20 23 [英] 伊丽莎白·拉蒙德编:《论英国本土的公共福利》,中文1版,119、73、131、138、141、140、69、71、77页,北京,商务印书馆,1991。
- 29 [法] 布罗代尔著:《15至18世纪的物质文明 经济和资本主义》,中文1版,第2卷,603、540页,北京,三联书店,1993。
- 24 转引自:[美]A·E·门罗编:《早期经济思想》,中文1版,195、196、133页,北京,商务印书馆,1985。
- 11 31 [意] 卡洛·M·奇波拉主编:《欧洲经济史》,中文1版,第2卷,152、92、98、357~358页,北京,商务印书馆,1988。
- 10 15 16 21 22 [英] 托马斯·孟:《英国得自对外贸易的财富》,中文1版,6、26、63、67、25、10页,北京,商务印书馆,1965。

- 17 [英] 亚当·斯密:《国民财富的性质和原因的研究》,中译本,下卷,227页,北京,商务印书馆,1974。
- 18 [英] 约翰·希克斯:《经济史理论》,中文1版,32页,北京,商务印书馆,1987。
- 25 [英] 威廉·肯宁汉:《古代与中世纪英国工商业的增长》,467页,伦敦,剑桥大学出版社,1896。
- 26 [英] 埃德蒙·惠特克:《经济思想流派》,中文1版,43页,上海,上海人民出版社,1976。
- 27 32 33 [英] 凯恩斯:《就业、利息和货币通论》,中文1版,284~285、294、285页,北京,商务印书馆,1963。
- 28 [德] 马克斯·韦伯:《新教伦理与资本主义精神》,中文1版,166~167页,成都,四川人民出版社,1986。
- 30 [意] 卡洛·M·奇波拉主编:《欧洲经济史》,中文1版,第3卷,3页,北京,商务印书馆,1989。

(作者单位: 武汉大学经济学院)  
(责任编辑: 曾国安)

(上接 33 页)不能消极地等待新古典主义式的自发演化,相反,必须实行结构式的调整(当然调整要有次序地进行),体制的结构调整就是一种结构主义行为。所以,研究两种体制转变的“过渡经济学”,也应是一种结构主义经济学;目前尚无现成的结构主义理论可用,但结构主义的思路,特别是某些方法在一定程度和一定范围还是有可鉴之处的。目前对中国过渡经济学的许多讨论偏重于对西方新古典主义、新制度经济学、新产权经济学、公共选择理论等的研究,而较少考虑和参照结构主义,应该说这是不够的。

总之,结构主义是应发展中国家的经济发展而生的,各种理论都是针对发展中国家的具体问题而提出来的。由于发展中国家的历史不长,决定了既有的结构主义不可能完善,甚至有很多缺陷,这些缺陷曾对发展实践产生过误导。笔者认为,结构主义的主要缺陷可概括为两个方面:一个方面是将经济运行中某些方面的重要性强调得太过份,而轻视了相应的另外方面;另一方面是结构主义不但将发展中国家的结构刚性作为既定的、发展的出发点,而且将这种刚性当作不变的东西,没有去努力在发展中改变这些刚性,以使结构向经济运行更自然、更有效率的市场经济方向转变。但是到目前为止,结构主义所提出要解决的许多问题仍有待较好地去解决,它的许多解决办法仍具有启发性。

随着市场经济在中国的逐步建立,新古典主义理论将起着越来越大的作用,但结构主义决不会没有用处,中国的市场经济还未完全建立,经济运行中还少不了一定的结构主义式的管理;在当今由计划经济体制向市场经济体制的转化过渡,需要进行结构上的调整;即使完全实行了市场经济,结构主义仍有其发挥作用的场合,目前西方发达市场经济中的某些问题不是就在结构主义中找到了解决的思路和办法了吗?如今在多数西方学者看来,结构主义的衰亡似乎已成定论,但我们决不可人云亦云。我们应当在进一步总结国内外发展经验和教训的基础上,纠正结构主义中片面的、忽视向市场经济转化的缺陷,吸纳和提纯其仍具生命力的东西,使它与马克思主义经济学、新古典主义、凯恩斯主义以及其他经济理论相弥补,以为中国经济发展服务。

(作者单位: 湖北省社会科学院)  
(责任编辑: 郭雁)