

芝加哥学派的寻租理论研究

仲伟周

在推动寻租理论的形成与发展的过程中，活跃着一批主要任教于美国芝加哥大学法学院和商学院的学者。他们对寻租问题的分析既不同于公共选择学派的学者，将其研究重点集中于分析政府官员的寻租行为，揭示租与寻租行为产生的条件、社会危害以及克制措施等；他们的分析也不同于国际贸易学派的学者，将其研究重点集中于国际贸易领域中的走私、避税、寻求关税等直接非生产性寻利行为及其社会效果。他们的研究内容主要集中于寻求垄断及其社会成本分析、经济管制分析、压力集团竞争行为分析、政府政治创租与抽租行为分析、寻租阻碍经济增长机制分析等方面，因为他们大都任教于芝加哥大学，因而被称为寻租理论中重要的一个学派——芝加哥学派。

一、寻求垄断及其社会成本理论

1. 早期的垄断及其社会成本理论

寻租理论认为，租是要素的报酬超过其机会成本的余额，但市场竞争会使这种余额不复存在，要维持此余额就必须建立垄断；而在市场经济中形成的垄断会由于租的刺激导致竞争者进入使租消散，所以通过游说、疏通政府建立起来的特许垄断才是维持租的重要源泉；寻租理论也正是首先通过对寻求垄断的分析而发展起来的。对竞争的分析始终是主流经济学的重要内容，垄断作为竞争的对立物在主流经济学中的讨论是不多见的，借助于图一的描述，我们将主流经济学对垄断的分析转述如下：当市场为竞争时，企业的供应价格为 P_c 和供应量为 Q_c ，而当市场为垄断时，企业的供应价格为 P_m 和供应量为 Q_m ；如果企业面对的市场由竞争状态变为垄断状态，则会给社会造成三角形 ABC 面积的纯粹损失，即福利三角形的损失，这部分的损失很少，不足全社会 GNP 的 1%；而四边形 $P_m P_c B A$ 的面积，只是在社会中不同人（生产者与消费者）之间转移而已，因此不构成社会的纯粹福利损失。这种标准的新古典主义分析方法尽管显然低估了垄断给社会福利带来的损失，但是新古典主义分析家们又拒绝承认这种分析方法的失败，所以才导致蒙代尔 (Robert A. Mundell) 对经济学家无用的批评。正是在这样的情况下，寻租理论的创建者之一、塔洛克 (Gordon Tullock) 对垄断问题的分析不仅在于回应蒙代尔的批评，更重要的是他改写了新古典主义对垄断问题的分析方法，他指出：(1) 新古典主义对垄断的分析方法致命缺陷是认为企业的垄断地位由上帝所赐，企业从竞争到垄断的转变不须付出代价的，事实上并非如此；(2) 福利三角形低估了垄断的社会成本，垄断的社会成本应该是获得垄断地位者与没有获得垄断地位者投入的总和；(3) 每个寻求垄断者都愿意支付不大于垄断利润的资源区从事寻求垄断活动，在均衡条件下，每个寻求垄断的投入与垄断利润相等。

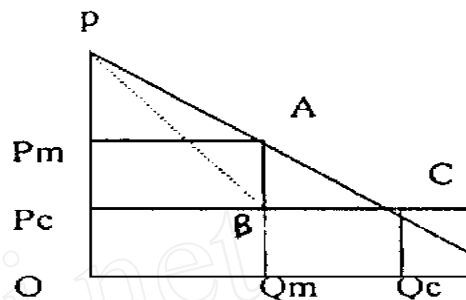


图 1

2. 波斯纳的垄断社会成本理论

美国芝加哥大学法学院教授波斯纳 (Richard A. Posner) 是第一个将塔洛克的垄断及其社会成本理论数学模型化，并加以推广以及对寻求垄断的社会成本进行验证的寻租学者。他指出 (1) 获取垄断地位本身就是投入资源的竞争活动，并且获取垄断地位的投入正好等于垄断的利润，因此垄断的社会成本为福利三角形与垄断利润的和，即图 1 中的三角形 ABC 与四边形 $P_m P_c B A$ 的面积之和，前者已被称为哈伯格三角形，后者波斯纳命名为塔洛克方块；(2) 如果我们用竞争市场上产品的需求价格弹性、价格变化率（或垄断市场下的垄断化程度）来计算垄断的社会成本，我们就会得到如下结论，如果竞争市场条件下的产业提供商品收益大，并且价格上升的百分比越大，那么垄断的社会成本往往很大但并非总是很大；如果竞争条件下商品缺乏弹性，则垄断的社会成本一定很大；如果竞争市场的商品完全无弹性，则垄断的社会成本最大；(3) 由于政府管制而引起的垄断，其社会成本大于私人垄断的社会成本；(4) 美国 70 年代早期农业、交通、电力、银行、保险、医疗等垄断产业的社会成本约占美国当时 GNP 的 17% 左右。

3. 对寻求垄断的社会成本理论评价

波斯纳对寻租理论的重要贡献在于他首次将塔洛克理论数学模型化，充分论证了竞争以及垄断市场结构与垄断社会福利损失之间的关系，并且对美国 70 年代早期的一些公共垄断产业部门的社会成本作了统计检验，特别是塔洛克寻求垄断理论由他作了完善与推广以后，使寻租理论在经济学界得以迅速发展及传播。但波斯纳的理论仍有一些不足之处：(1) 他对寻求垄断的社会成本描述与分析不仅没有比塔洛克进步，反而在某些方面有所倒退。在塔洛克的垄断社会成本理论中，塔洛克还指出寻求垄断的社会成本不仅包括寻求垄断特权成功者的投入，还应包括寻求垄断特权失败者的投入；而在波斯纳的寻求垄断社会成本理论中，其社会成本则不包括后者的内容，更没有认识到与分析塔洛克指出的在寻求垄断特权活动中，其社会成本大于垄断利润的伪均衡出现状况（当然，塔洛克本人也仅仅对此现象作了猜测）；(2) 他和塔洛克一样都用总量条件取

代边际条件作为市场均衡分析,即寻求垄断特权是投入资源的活动,而决定寻求者是否进入此活动的条件是垄断利润等于投入。而微观经济学的两个极大化基本原理(企业追求利润极大化、消费者追求效用极大化)告诉我们,经济主体行为的最优条件是编辑条件而非总量条件。他们都把垄断利润看作寻求垄断的社会成本,而没有动态分析两者间的具体关系。如果垄断利润正好等于寻求垄断的投入,那么作为理性的经济人还寻求这种垄断特权吗?

而他们所有这些问题都在我的模型分析中得到圆满解决,我将寻求垄断特权分成两个步骤,即竞争性寻求垄断特权阶段和利用垄断特权获利阶段,在前一阶段,我证明了垄断利润与寻求垄断特权的投入之间的关系、寻求垄断特权活动的市场均衡条件、寻求垄断特权的成本与垄断利润以及投入之间的关系、寻求垄断特权的成本大于垄断利润的伪均衡出现的条件、寻求垄断特权的成本与竞争者规模及投入之间的关系等;在后一阶段,我则证明了利用垄断特权获利的社会福利损失各种情况。

二、经济管制理论

1. 斯蒂格勒与佩兹曼的经济管制理论

1982年诺贝尔经济学奖获得者、美国芝加哥大学经济学教授斯蒂格勒于1971年发表在《贝尔经济学与管理科学杂志》上的“经济管制理论”一文,不仅是开创了经济管制理论的先河,而且也对产业中厂商与政府之间讨价还价的寻租行为分析树立了典范。斯蒂格勒指出,国家是产业中利益集团寻求租金的最大利益源泉,对某产业进行经济管制或许是一个产业积极寻求的,也可能是强加于它的;但往往管制政策的设计与实施是为受管制的利益集团服务的,因为国家拥有任何一个最有势力的公民也不可能拥有强制权,正是这些强制权力为某些集团利用而提高自己的获利能力,利益集团为此而采用的手段有谋求政府补贴、阻止新进入者、干预影响自己替代品和互补品的生产、谋求固定价格等;但是,任何利益集团谋求国家公共权力的支持而增加自己的获利能力,都会使另外一部分人利益受到损害,因此另外一部分人期望通过民主社会的立法程序驳回前者这种损人利己的要求。这两种相反利益集团寻租活动增大了民主社会的立法成本,给社会造成了巨大的损失;斯蒂格勒还以营业执照的发放以限制竞争者进入对寻租活动进行了案例研究,并指出影响营业执照发放的四个因素即该职业的规模、该职业的人均收入、该职业在城市中的集中度、该职业有内聚力反对派的存在等。

斯蒂格勒的同事佩兹曼(Sam Peltzman)教授于1976年在《法律经济学杂志》上发表了题为“趋向更为一般的管制理论”一文,将斯蒂格勒的经济管制理论作了一般化的分析并加以推广:(1)佩兹曼在斯蒂格勒的分析中加入对立利益集团的作用,即当某一利益集团在寻求政府的公共全力支持时,会有相反的利益集团在阻碍该利益集团的这种努力,这两种不同的利益集团的相互作用共同决定政府的经济管制行为;(2)佩兹曼在斯蒂格勒的理论分析基础上提出了均衡政治的价格数学模型,在此模型中,为获取选票最大化的管制者会在他给与生产者租金与他强加给消费者成本之间做出权衡性选择;(3)佩兹曼充分论证了斯蒂格勒理论假设的有效性,即政治价格的确立并非总是发生在受管制企业的纯粹经济利益最大化场合。

2. 对经济管制理论的评价

斯蒂格勒和佩兹曼对经济管制的分析,为寻租理论的形成与发展做出了重要贡献,他们一开始就抓住了分析寻租问题的

要害,二者又正是其他各派研究寻租的学者所忽视的,即国家或政府(的公共权力)是利益集团寻求租金的重要潜在源泉,它可以给某利益集团带来巨大无比的潜在利益,也可以给某利益集团带来致命的灾难;对于要面对这两种不同结果的选择,理性的利益集团(或个人)均会明智地做出自己的正确行为选择——通过游说、疏通政府使得自己有利的管制政策通过,并阻止对自己有害的管制政策通过,这些都成为寻租理论形成与发展的重要基础。但他们的分析同样美中不足:(1)缺乏规范分析。他们的经济管制的理论分析主要集中于对产业及其利益集团寻求经济管制行为本身的现象描述,而没有对寻求经济管制的社会经济效果作出研究,从而也就未能对促进或克制寻求经济管制的政策建议方面作出探讨。(2)缺少对寻求经济管制动态的分析。在他们的经济管制理论分析中,忽略了利益集团寻求经济管制的行为是竞争的还是垄断的;不仅如此,他们也没有对涉及其中的政府官员、利益集团的行为及其社会经济绩效进行分析。

三、压力集团竞争理论

1. 压力集团竞争理论

1992年的诺贝尔经济学奖授予美国芝加哥大学经济学教授贝克尔,以表彰他在人力资本、婚姻家庭、时间配置等方面为经济学方法的应用做出的杰出贡献,诺奖的荣誉使广大的经济学家对他关于寻租理论的经典文熟视无睹,这就是他于1983年在《经济学季刊》上发表的“为政治影响的压力集团竞争理论”一文。贝克尔的这篇论文将经济学方法运用于政治行为的分析,但他的分析与公共选择学派的经济学家大有不同,后者多是将经济学的分析方法应用于民主选举、政客、官僚、政客等行为的分析,而贝克尔的这篇文章着重于分析压力集团为寻求经济利益而相互间展开的竞争行为。他借助于以下严格的理论假设,即:(1)社会上有且仅有两个同质的利益相反的压力集团,社会上所有成员,因其职业、收入、年龄、地域以及所在产业等因素分别从属于两个压力集团,其中一个是所有纳税人组成的赋税集团,其政治影响目的在于通过减少赋税以提高内部成员的利益;另一个是所有受补贴(或补助)者组成的补贴集团,其政治影响目的在于通过增加补贴以提高内部成员利益;(2)在此分析不涉及选民、政客、政党以及政府的作用等。(3)赋税集团所纳税收用于补偿征税活动的一切成本外,将全部用于补贴,这种再分配属于“零和博弈活动”。(4)两个集团均能有效地控制内部成员机会主义或搭便车行为。(5)两个集团竞争的政治均衡决定于每个集团的压力效果与规模,另一个集团的压力效果以及再分配政策的无谓损失等。从这些假设出发,并运用博弈分析方法,贝克尔得到如下基本结论:在生产政治压力上越有效的集团,越有可能降低该集团的赋税负担或提高该集团的补贴水平;压力集团的政治影响效果并不主要取决于该集团自己的绝对效果,而且还与其它压力集团的政治影响效果有关;竞争中无谓损失的增加,会减少均衡中补贴的水平;高效率的政治决策往往比低效率的政治决策更能被采纳;压力集团的竞争会导致有效的税收办法;对于政治上成功的、接受补贴的压力集团,相对于纳税的压力集团其规模往往很小。

2. 对压力集团竞争理论的评价

贝克尔的压力集团竞争理论以极其严谨的数学分析方法,向我们展示了在不同利益集团的竞争性寻租活动中,两个利益相反的压力集团之间展开竞争性寻租活动获胜的条件,如压力集团的规模、控制集团内部成员的能力、相关利益集团的能力

等, 这些都为对寻租行为的深入分析提供了很好的方法与工具; 特别是他将博弈理论方法引入对寻租行为的分析而得出的压力集团竞争行为的反应函数, 奠定其在寻租理论中的重要地位。贝克尔的理论不足是其理论假设过于理想化, 仅有两个压力集团竞争行为的实证描述而没有规范分析, 特别是没有提出与此相关的政策措施与建议等。

四、政治创租与抽租理论

1. 政治创租与抽租理论

寻租经济学家在分析寻租行为时大都假定政府在其中起被动作用, 即政府在很大程度上被动地按生产厂商的意愿, 确立一个限制性竞争机制, 确立一个产业卡特尔, 并保证其经济利益(即获得经济租金)。这种无视政府在经济管制中的主动作用显然是不符合真实世界的, 政府掌握的公共权力是任何公民都不能享有的, 但其经济管制政策的制订与实施必须由官员来执行。无论是政府还是官员, 他们也有自己的经济利益, 因此对经济管制政策的提供就不可能是被动的或无条件的, 他们会为自己利益实现而将经济管制政策“出卖”给有关利益集团, 如将产业卡特尔政策出卖给生产垄断集团, 将商品的最高价格限制政策或补贴政策出卖给消费者集团等等。在寻租学说史上, 首先对此问题引起注意并进行分析的是芝加哥大学法学院的经济学教授麦克切斯尼(Fred S. McChesney)。他分析指出, 政府在寻租活动中积极作用, 其一是对某些利益集团有利的经济管制政策通过为诱饵, 引诱这些利益集团向他们进贡, 这就是政府的政治创租; 其二是政府还可以对某些利益集团不利甚至有害的经济管制政策通过并且实施进行相威胁, 迫使这些利益集团向他们进行进贡, 这就是政府的政治抽租(Political Rent Extraction)。政治抽租的主要方法是(规定上限的)价格管制政策和(对产品征税的)成本政策等。

2. 对政治创租与抽租理论的评价

麦克切斯尼的政府政治创租与抽租理论在寻租理论中占有重要的地位, 尽管许多的寻租经济学家在对寻租行为的理论分析中, 也涉及对寻租活动中政府行为的描述, 但几乎所有的描述都是极其浮浅的。而专门以研究政府、官僚、民主制度闻名于世的公共选择学派经济学家对政府、官僚行为的分析, 只不过将经济学的分析方法应用于对政客以及政治行为的描述, 而麦克切斯尼的政府政治创租与抽租理论却是首先用经济学方法应用于对政府寻租的经济活动分析。但是麦克切斯尼的政府政治创租与抽租理论缺少对政府寻租和私人寻租的比较分析以及规范分析等, 如政府、官员的寻租活动与私人寻租活动有何异同? 既然私人寻租活动中投入的资源为自己私有, 而政府官员的寻租活动中投入的公共权力却为民众所有, 那么政府、官员运用民众赋予的公共权力寻租的前提与现实条件是什么? 其中的运行机制又如何? 这些问题不仅他没有给予回答, 而且至今寻租经济理论也没有对此进行研究。在我的分析中, 我从民众、国家、官员三位一体间的公共权力多层委托代理运行角度出发, 对这种公共权力多层委托代理运行扭曲的前提条件与现实条件、作用机制、经济绩效等与此相关的诸多问题, 均给出了很好的分析与回答。

五、寻租阻碍经济增长的理论

1. 寻租阻碍经济增长理论

直到 80 年代末期至 90 年代初, 从寻租理论角度研究经济增长才成为寻租理论时尚的研究课题之一。在此研究领域中,

美国芝加哥大学的商学院的两位经济学教授姆菲(Kevin M. Murphy)和韦西尼(Robert W. Vishny)成为此研究领域的重要成员, 他们联合哈佛大学经济学教授史来弗(Andrei Shleifer), 首先于 1991 年在《经济学季刊》上发表了“才能的配置: 增长的含义”一文, 然后又于 1993 年在《美国经济评论》上发表了“为什么寻租阻碍经济增长”一文。在前文中, 他们验证这样一个命题: 一个国家的经济增长与该国的企业家资源及共配置效果成正相关; 特别是一个国家的经济增长与该国的从事工程技术人员比例成正相关, 而与从事法律诉讼活动人员比例成负相关¹⁰。在后文中, 他们则着重讨论寻租阻碍经济增长的原因: 其一, 寻租活动自身的收益不断增加, 所以导致社会的人力资源与经济资源纷纷涌向寻租活动(甚至从原来的生产活动中退出来涌向寻租活动); 其二, 由于创新及其创新者的固有特征, 从而导致官员的寻租活动比非官员的寻租活动更阻碍企业家创新, 因此阻碍了经济增长¹¹。

2. 对寻租阻碍经济增长理论的评价

姆菲、史来弗以及韦西尼的寻租阻碍经济增长理论, 为寻租理论的发展开辟了一个崭新的方向, 他们的理论和诺斯(Douglass C. North)以及奥尔森(Mancur Olson)等人的理论有重要区别, 后者的理论主要从历史演进以及经济运行现象上描述寻租与经济增长的(负)相互关系; 而他们则以严密的理论假设与逻辑推理对寻租阻碍经济增长的作用机制进行分析。他们的理论不仅对寻租理论的发展具有重要意义, 也为他们在研究寻租的经济学家中的地位奠定了基础。但是, 他们的理论有其致命的缺陷, 他们和其他的寻租经济学家一样, 都认为现存的市场制度是有效的, 由于政府干预经济产生租金与寻租活动, 导致社会经济资源配置扭曲与低效, 所以阻碍经济增长。他们对现存市场制度有效性假设是不完全符合现实世界的, 为此在我的分析中, 集中讨论了现存制度低效下的寻租活动与经济绩效的相互关系, 并得出一些特别有意思的结果¹²。

注释:

- Robert A. mundell: "Review of Jansenn's Free Trade Protection and Customs Union", AER, 1962, Vol 52, June.
- Gordon Tullock: "The Welfare Costs of Tariffs, Monopolies and Theft", Westem Economic Journal, 1967, NO 5. Gordon Tullock: "Rent Seeking", in The New Palgrae: A Dictionary of Economics, 1987.
- Richard A. Posner: "The Social Costs of Monopoly and Regulation", JPE, 1975, Vol 83, Aug.
- 12 具体分析可参见仲伟周:《寻租理论研究》, 西北大学博士学位论文, 1998 年 6 月。
- George J. Stigler: "The Theory of Economic Regulation", Bell Journal of Economics and Management Science, 1971, 2 (1), Spr.
- Sam Peltzman: "Toward a More General Theory of Regulation", Journal of Law and Economics, 1976, 19 (2), Aug.
- Gray S. Becker: "A Theory of Competition Among Pressure Groups for Political Influence", QJE, Vol 93, No.3.
- Fred S. McChesney: "Rent Extraction and Rent Creation in the Economic Theory of Regulation", Journal of Legal Studies, 1987, 16 (1), Jan.
- 10 11 Kevin M. Murphy, Andrei Shleifer & Robert W. Vishny: "The Allocation of Talent: Implication for Growth", QJE, 1991, Vol 106, No 1. Kevin M. Murphy, Andrei Shleifer & Robert W. Vishny: "Why Rent Seeking is Costly to Growth", AER, 1993, Vol 81, No.2.

(作者单位: 西安交通大学管理学院博士后流动站
西安 710049)
(责任编辑: 曾国安)