

国民经济与社会发展十年 规划和“八五”计划笔谈(以姓氏笔画为序)

发展国民经济必须重视劳动生产率的提高

(中国人民大学学术委员会副主任、《中国人民大学学报》总编辑、教授、博士生导师)
卫兴华

在我国,发展国民经济往往重视工农业总产值和国民生产总值的增长速度,而不十分重视和强调劳动生产率的提高。经济增长速度,可以主要靠单纯增加投入量(包括人力、物力、财力)而获得,也可以主要靠提高劳动生产率而获得。前一条途径是我们所熟悉和容易走的,后一条途径似乎还比较生疏,不大好走或不会走。这些年来,我国的经济增长速度不慢,但同时经济效益降低、成本提高、亏损面扩大(三分之一的企业亏损,三分之一的潜亏)。这固然有这样那样的原因,但集中地说,主要是劳动生产率低下所造成的。我国劳动生产率的统计资料,远不象产值、产量的统计资料那样系统和齐全。一部重要的大型资料书——《中华人民共和国资料手册》连劳动生产率的条目也没有。在某些统计资料中,虽然统计“全员劳动生产率”,但也是从产值计算的,没有实物劳动生产率的统计。而实物劳动生产率则更便于较准确地反映劳动效率的变化状况。如平均每个钢铁工人一年能生产多少吨钢,一个农民一年能生产多少斤粮食或棉花,一

个煤矿工人一天能采多少吨煤,等等。这样不但能更为具体和形象地了解 and 比较各部门的劳动生产率增长状况,也便于同发达国家进行对比,清楚地认识我们各个行业同人家的差距,明确缩小和消灭这种差距所应达到的目标。比如,美国煤矿工人8小时生产12吨煤,而我国的“原煤全员效率”,1989年只达到1.157吨/工。计算劳动生产率,不但要计算活劳动生产率,而且要计算物化劳动生产率。我国生产同单位的产品,所耗费的能源、原材料,比发达国家要高得多。1988年,我国的单位能耗是法国的4.97倍,日本的4.43倍,巴西的3.82倍,印度的1.64倍。这也是我国经济效益低下的问题所在。

西方国家经常统计三种劳动生产率,即按实物计量的劳动生产率;按部门(或企业)增加值计算的劳动生产率;按国民生产总值(或国内生产总值)计算的劳动生产率。而美国还要计算全部产量与全部劳动和资本的比率。这种比率(生产率)在1919年至1960年间的美国私营经济中,年均增长为7.15%。而1950—1970年间,总产量对总劳动的比率每年约增长3%。目前,美国的经济增长中80%是靠提高劳动生产率,而劳动生产率的提高又主要是靠科技的应用。

我国必须首先在劳动生产率提高的速度上超过发达资本主义国家,才能经过一个时期后在劳动生产率绝对高度上接近或达到他们已有的水平。如果劳动生产率没有增长甚至下降,单有产值速度的提高,是意义不大

的。列宁强调的正是劳动生产率。他指出，无产阶级取得革命胜利以后的“根本任务就是：提高劳动生产率”。认为劳动生产率“是使新社会制度取得胜利的最重要最主要的东西”。

我国劳动生产率远远落后于发达国家，必须急起直追，并要有具体措施。“七五”计划规定：全社会劳动生产率，平均每年提高3.8%。完成情况怎么样，没有交代。“八五”计划规定：全社会劳动生产率，年均提高3.5%。但愿能够落实和实现。在制定“九五”计划时，希望能对这一任务的完成情况，有个交代，不要光写在计划中了事。

谈谈计划经济与 市场调节的结合

刘光杰 (武汉大学经济发展研究中心副主任、教授、博士生导师)

国民经济和社会发展规划和“八五”计划肯定了我国经济体制的经济运行机制是计划经济与市场调节相结合。计划经济与市场调节如何结合，在我国学术界，先有“板块论”与“渗透论”之争，后又有“计划导向”抑或“市场导向”之论。其实，“板块论”与“渗透论”并不是绝然对立的，“计划导向”与“市场导向”也并不是不可兼容的。观念上的差异，只是缘于各人所论问题的角度和所抱目的的不同，或者也出于认识问题的某些形而上学方法。

如果我们是从社会主义经济既具有计划经济又具有商品经济的两重属性角度，为要揭示计划与市场之间的关系，那么，“渗透论”无疑是正确的。社会主义经济作为计划经济，国家对经济的计划领导和管理当然是统率国民经济全局的；而社会主义经济作为商品经济，不仅生活资料是商

品，生产资料、科技产品等等也是商品，不仅各种所有制之间交换的产品是商品，公有制（包括国家所有制）内部交换的产品也是商品，因此，具体体现商品交换关系的市场也是覆盖全社会的。在这里，计划同市场的关系是互相渗透的关系，你中有我，我中有你，而不是板块关系。计划同市场的这种互相渗透关系主要表现在，国家在用计划领导国民经济的发展时，首先必须以满足市场需求作出发点，其次必须根据市场的发展和变化情况对计划进行检验和调整，最后必须充分运用市场机制及其规律（当然也包括行政和法律手段）促进计划的实现，保证市场供需的协调；而社会主义统一市场的建立、发育和健康发展，也要根据市场的不同情况，接受国家计划的直接的或间接的领导或指导。由此我们看到，正象计划与市场是一种互相渗透的关系一样，在社会主义经济的发展中，计划的导向功能与市场的导向功能也是胶合在一起的，在计划导向中含有市场导向的因素，在市场导向中也含有计划导向的成份。孤立地提出究竟应当是由计划导向还是由市场导向，本身就是一种形而上学的方法。

如果是从社会各种不同的具体的经济活动，包括宏观经济活动和微观经济活动，我们对其应当采取什么样的调节手段和方法角度，以促进其经济的正常运行，保持国民经济的协调稳定持续发展，那么，“板块论”也是正确的。社会主义经济是计划经济，自然存在着计划调节经济运行的机制，即用计划对经济活动作出安排调节的机制；另一方面，社会主义经济还是商品经济，特别是还存在着非公有制基础上的商品经济，因而也必然存在着市场调节经济运行的机制，这里讲的市场调节机制，是指完全受市场供求和价格所支配、对经济活动自动的（自发的）调节，它与计划调节是根本不同的。社会主义