

论新通货膨胀理论——供求结构失衡型通货膨胀

周 学

对我国的通货膨胀,人们众说纷纭,莫衷一是,有的认为是投资膨胀型,有的认为是成本推动型,也有的认为是典型的货币膨胀型。如果不从理论高度来把握货币运行规律,很难对我国错综复杂的通货膨胀现象做出合理、科学的解释。本文拟从各种通货膨胀理论的分析中,探求能够有效治理通货膨胀,实现经济持续、快速、稳定增长的途径。

一、对通货膨胀认识的三个阶段

最早对通货膨胀进行宏观分析和理论说明的是货币数量论,其代表人物之一的费雪提出了交易方程式,描述了货币供应量(M)、货币流通速度(V)、实际交易量(T)、一般物价水平(P)四个要素的基本关系: $MV = TP$ 。这个方程式的左边是货币流通速度与货币供应量的乘积,表示总需求;右边是交易量与平均物价的乘积,表示总供给。它有两层含意,第一层含意是,总需求和总供给必须是相等的;第二层含意是,在市场机制的调节下,每一购买总是相对应于一定的销售量,亦即总需求和总供给在结构上是相吻合、相对应的。

货币数量论的上述理论为通货膨胀的研究提供了基础,但由于当时货币运行的各种特性尚未完全显现出来,四个要素之间的深层关系也未得到充分暴露,因此它误以为货币流通速度与交易量一样,在短时期不会变动,从而得出货币供应量的增加不会影响产量,只会带来物价总水平等比例增加的结论。这是人们认识通货膨胀的第一阶段,即认为增加货币供应量只能导致通货膨胀,不会影响产量的阶段。

随着资本主义社会从自由竞争时代进入垄断时

代,生产力得到长足发展,国民生活水平显著提高,人们的消费倾向下降,储蓄倾向上升,大量储存闲置货币,导致支付手段奇缺,商品严重积压,价格猛跌,生产过剩危机频频发生。

事实证明,货币流通速度并不是稳定的,它受各种因素的影响而发生变动。在一定条件下,货币流通速度的下降,会使总货币流通小于总商品流通,出现总需求不足,导致产量和就业量下降。严重的经济危机迫使人们重新审视四个要素之间的相互关系。

正是在这一背景下,凯恩斯挺身而出,大胆否定“货币中性性质”,提出货币供应量的变动能够影响实际部门的新观点。这不仅为政府运用货币政策和财政政策来调节总需求,干预经济提供了理论依据,而且揭示了四个要素之间的深层关系,使人们对通货膨胀的认识进入了第二阶段,即认识到在资源大量闲置的情况下,扩大货币供应量有可能增加产出,而不会引起通货膨胀的阶段。

凯恩斯理论和政策的实施,虽然在50年代和60年代取得了显著成效,促成了西方经济的持续繁荣,但在70年代却招致了滞胀危机。这就使人们不能不重新认识货币供应量与物价和产量的关系。于是对通货膨胀的认识进入第三阶段,即全面认识的阶段。

货币主义和理性预期学派率先对凯恩斯主义展开猛烈抨击,认为货币供应增长率的变化不会影响产出,只会全部反映在通货膨胀率上,因而政府不应干预经济,只需按照“单一原则”严格控制货币供应增长率,便能依靠市场机制的自发调节力量,实现充分就业。他们的主张虽然能够有效抑制和消除通货膨胀,但付出的代价太大,并且无法对付有效需求不

足和经济衰退。因此，西方各国政府在按照货币主义理论，将通货膨胀率降至可接受的水平后，都不能不先后抛弃货币主义的政策主张，提高货币供应增长率，以便在低通货膨胀率的前提下，尽可能加快经济增长。可见，简单地否定货币供应量变化对产出的影响，回到货币数量论，在实践上是行不通的，在理论上也是一种倒退。人们不应该走回头路，而应该继续向前探索，寻求增发货币何以会导致滞胀危机的原因，找到一条既能够充分利用闲置资源，促进经济增长，又不会引起通货膨胀的途径。

二、新通货膨胀理论与需求变化的五大规律

对于通货膨胀产生的原因，凯恩斯是从需求方面来解释的，他认为政府干预所导致的总需求增加，超过总供给，形成通货膨胀缺口，引起物价总水平上升。但这种解释既无法说明在闲置资源大量存在的情况下，扩大需求何以会出现通货膨胀，也无法说明实行紧缩性经济政策后为什么通货膨胀非但没有下降，反而有增无已。

于是，一些经济学家如新古典综合派等，提出了成本推进型通货膨胀理论。他们认为，由于生产成本增加，即使没有对商品和劳务的过度需求，物价也会被推动上涨。生产成本增加的原因主要有两种，一种是工资增加引起的；另一种是利润增加引起的。前者是因为强大的工会力量，在劳动力市场的供求关系之间打进了一个楔子，使工资上涨快于劳动生产率上涨，引起生产成本上升。后者是因为商品市场上的寡头垄断力量，利用其特殊的垄断地位，有意在市场价格变化上直接设置障碍，使市场价格偏离由市场供求关系唯一决定的轨道，从而引起生产成本上升。这表明在市场经济中有一股内在力量促使工资与价格偏离市场供求而保持一个较高的水平。它既是一种不完全竞争的反映，也是市场机制失灵的表现。因此，要消除成本推进型通货膨胀，仅靠紧缩需求是不行的，必须利用非市场手段和政府力量来创造和维护市场经济的自由竞争环境，如制定反垄断法、反暴利法等；政府出面干预工资的过度增加和限制某些商品价格的非合理上涨等。

有些经济学家还提出了结构性通货膨胀理论。他们将经济部门分为工业部门和劳务部门两大类，认为劳务部门的劳动生产率的增长虽然低于工业部

门，但两大部门的名义货币工资却要一致增长，因此从经济整体看，工资增长速度超过劳动生产率增长速度，导致生产成本上升，最终构成物价总水平上涨。可见工资和价格刚性与部门间经济结构的差异是造成结构性通货膨胀的主要原因。其实结构性通货膨胀不过是成本推动型通货膨胀的变种或另一种表现形式。后者是借助于工会的力量来提高工资增长率，前者是借助攀比的力量来提高工资增长率，即劳务部门的工人要求享有与工业部门工人相同的工资率，而不管他们的劳动生产率增长的差异。这也是市场纪律松弛、约束软化、市场机制失灵的表现。解决的方法与成本推进型通货膨胀一样，需要用各种手段来严格市场纪律，制止不合理的攀比行为，为市场机制正常发挥作用创造必要的条件。

无论是成本推动型通货膨胀还是结构性通货膨胀，都是一种派生的通货膨胀，如果没有需求膨胀做基础，是成不了气候的，即使产生，也会很快消失。因为如果需求没有膨胀，则垄断性力量或攀比力量、工会力量所推动的利润、工资不合理上升，必会导致商品价格上涨，引起总供给或总商品流量（ $P \times Q$ ）增加，超过总需求，出现供过于求。这就迫使各个企业竞相降价，以争夺有限的市场需求，从而一方面缓解乃至消除通货膨胀，另一方面使生产效率低的企业纷纷破产。于是那些希图得到与自身实力和贡献不相符的高工资、高利润的人们尝到自己所种下的苦果：为了获得高工资、高利润，反而失掉了工作或破产。

反之，如果需求是膨胀的，则它对生产者的约束作用会大大减弱。生产者面对巨大的需求，即使不合理地提高工资、利润，引起价格上升，也不会受到约束和惩罚，其产品仍能顺利销售出去。于是生产成本越提越高，通货膨胀也越演越烈，直至物价总水平的上升将总需求大于总供给的缺口填补起来为止。因此，成本推动型通货膨胀和结构性通货膨胀虽然是一种不容忽视的通货膨胀现象，但它们并不起主要作用，只是推波助澜而已，需求膨胀才是导致物价全面上涨的主要原因。

政府增发货币，扩大需求，何以会引起通货膨胀，乃至滞胀危机呢？这需要研究和探查货币供应量的增加是通过何种渠道和经过怎样的过程影响实际部门，从中认识和掌握需求变化规律。

从总需求与总供给实现均衡的过程看，当各种商品（包括劳务）需求形成时，作为它们总和的总需

求也随之形成,生产者在市场机制的调节下,根据各种商品的市场需求,调整生产方向、产品种类和产量。例如,有的商品需求大于供给,价格上升,生产者便扩大投资,增加供应量;有的商品需求小于供给,价格下降,生产者便削减产量,减少供给。这样,通过市场机制的自发调节,各种商品的需求都得到相应的供给,使供求不仅在总量上达到均衡,而且在结构上也达到均衡或吻合。

在供求达到总量和结构双均衡的情况下,如果人们的消费倾向下降,持币不购,会导致大量闲置货币退出流通领域,引起总需求萎缩,但这时总供给并没有减少。于是,一部分商品失去销路,大量积压,经济出现衰退,失业剧增。在这种情况下,政府增加货币供应量,以填补闲置货币退出流通领域所留下的空缺,虽然可以恢复总量均衡,但却引起供求结构失衡和错位。因为总需求萎缩可能是甲类或乙类等商品需求减少造成的,但政府不知道或不能准确知道哪些商品需求不足,哪些商品供不应求,只能笼统地扩大总需求,因而往往张冠李戴,例如甲类或乙类等商品需求不足,丙类等商品供求平衡,但政府却主要扩大丙类等商品的需求,甲类或乙类等商品的需求增加很少。结果,丙类等商品由供求平衡变为需大于供,引起价格上升;甲类或乙类等商品需求增加很少,仍大量积压。前者引起通货膨胀;后者造成经济衰退,两者合在一起,形成滞胀危机。这也是为什么西方国家政府滥发货币,竭力扩大需求,但仍不能制止经济衰退,出现一部分商品大量积压,另一部分商品供不应求、价格上涨的奇特现象的原因。我们称这种物价上涨与经济萧条(或相当大一部分商品严重积压)交织在一起的通货膨胀为供求结构失衡型通货膨胀。它与结构性通货膨胀不同之处在于,后者是工资和价格刚性 with 部门间经济结构的差异造成的,前者是供求结构失衡引起的。

从这里可以看出,政府增加需求,引起了总需求结构变化,但总供给结构却没有变化,仍然保持与过去的总需求结构相吻合的状态。于是供求结构发生失衡。这是需求变化的第一个规律:供求结构失衡规律。它表明新的需求结构与原来的供给结构相差越远,结构失衡越严重,商品向积压商品和短缺商品两极分化的程度就越高,生产者调整供给结构使之适应新需求结构的难度也越大。生产者为适应新的需求结构,一方面要大规模削减积压商品产量,以至引起经济衰退,另一方面即使全力生产紧缺商品,但受

条件的限制和供求缺口过大,短期内无法满足其需要,因而价格继续上涨,出现通胀与衰退并存的局面。由此可见,政府干预必须科学化,要考虑如何保持供求结构的大体均衡,不能随心所欲,盲目、笼统地扩大总需求,否则必会引起供求结构失衡,酿成滞胀危机。

第二个规律是产出效应递减规律或者说闲置资源利用效率递减规律。在消费需求不足,大量消费品积压的情况下,政府扩大需求的传统方法主要有两种,第一种是增加人们的收入,如减税,提高工资,增加转移支付,扩大福利开支等等,但由于存在消费倾向下降的趋势或人们的储蓄倾向较强,增加的收入有很大一部分用于储备而不是用于消费,这样,政府扩大需求的效果便打了一个很大的折扣。例如1994年我国工资总额增加35%,居民储蓄存款却猛增41.5%。即使是用于消费的那一部分收入,也不是全部购买积压消费品,有很大一部分是购买紧缺商品或供求平衡商品。这就使政府扩大需求的效果打了第二次折扣,难以达到减少积压商品和闲置资源,增加产出的目的。

由于政府扩大需求的效果很差,每一次膨胀通货,扩大开支,都只能带动很少一部分积压商品或过剩商品需求的增加,因此为了充分利用闲置资源,不得不走上滥发货币,肆意扩大政府开支的道路。这不仅直接导致了滞胀危机,而且制造了越来越庞大的“金融气泡”,使之远远超过物质经济,为金融危机的频频发生埋下了祸根,例如1970年国际贸易交易量大约是物质贸易的6倍,而现在的外汇交易额是全世界进出口总额的60倍。

第二种方法是用扩大投资来带动消费需求。据统计,基本建设投资有40%以上可以转化为消费需求,于是扩大需求的效果便打了60%的折扣。即使这40%的消费需求也只有一部分是用来购买积压消费品。这就是为什么近年来我国大规模扩大固定资产投资,不惜引起生产资料价格急剧上涨,仍无法扭转一些工业消费品严重积压局面的原因。

由此可见,如果采取传统方法来扩大需求,不仅效果递减,而且后果严重,必须探索新的更科学的扩大需求方法。

第三个规律是需求扩大的不平衡规律。有效需求不足导致商品大量积压(指超过正常库存所需的积压,以下同),资源大量闲置,但各种商品的积压程度是不平衡的,有的多、有的少。政府扩大需求时,

各种积压商品需求的增加程度也是不平衡的,参差不齐。这两种不平衡决定了政府扩大需求,不可能均衡地减少各种商品的积压程度和积压数量。在政府扩大需求的过程中,有的商品的积压部分顺利销售出去,有的商品的积压部分大大减少,也有的商品,积压仍很严重。这时,如果按照凯恩斯主义理论,只要存在闲置资源,便要扩大需求,势必使原来的紧缺商品、供求平衡商品变得更加供不应求,甚至那些已由积压变为供求平衡商品的需求也急剧膨胀,引起物价全面上涨。其次,强行扩大需求,加剧了生产者对资源的争夺,打乱了正常的经济秩序。在相当大一部分商品需大于供的情况下,生产者为了争夺有限的资源,不得不竞相高价购买,这不仅增加了生产成本,而且造成两败俱伤,哪个生产者的需求都没有得到满足,不能完成预定计划。这也是很多项目和工程不能如期完工,一拖再拖的原因之一。

这种相互争夺资源的现象在扩大再生产和简单再生产上表现得最为明显,危害也最大。例如我国的几次通货膨胀,都是固定资产投资过大造成的。过多的投资占用了大量的生产资料,甚至侵占了简单再生产所需的生产资料,引起后者的产量下降和价格上升。我国农业生产资料价格连年上升,就与固定资产投资膨胀,侵占了农业生产资料生产所需资源,使其价格上升有关。而农业生产资料价格上升又是农产品涨价的重要原因。

其实,在相当大一部分商品价格特别是生产资料价格上涨的情况下,即使一些商品仍严重过剩或积压,也不能继续扩大需求。因为积压商品的需求很难单独增加,往往需要其它商品的配合,而此时其它商品已供不应求,无法与之配合。在这种情况下扩大需求,除了引起物价全面上涨,不会有其它结果。因此政府是否扩大需求,不应看有无闲置资源,而应以价格特别是生产资料价格是否上升为准。至于闲置资源和积压商品的消除,需另寻他途。

第四个规律是强产出效应与强通胀效应交替规律。政府扩大需求,有时产出效应大于通胀效应(称强产出效应),有时通胀效应大于产出效应(称强通胀效应),其原因何在呢?这取决于政府扩大需求所形成的新需求结构与供给结构的吻合程度。如果两者相差不大,例如政府增加的需求大多是积压商品需求,则产出效应大于通胀效应,这时,经济增长较快,积压商品迅速减少,物价保持稳定或上升很慢;如果两者相差较远,则通胀效应大于产出效应,这

时,物价全面上涨,经济停滞不前。在这种情况下,政府应该停止扩大需求,利用市场机制来调节供给结构,使之适应需求结构。当供求结构的均衡恢复到一定程度,产出效应大于通胀效应时,便可以扩大需求来继续消除积压商品。一旦供求结构失衡达到危险程度,出现通胀效应大于产出效应,又要停止扩大需求,利用市场机制来校正供求结构。如此循环反复,便出现强产出效应和强通胀效应交替现象,成为特定条件下的一种规律。

强产出效应和强通胀效应的交替关系与菲利普斯曲线提出的失业率和通胀率的交替关系的不同之处在于,后者主张提高通胀率来降低失业率;前者主张制止通货膨胀,以确保产出效应大于通胀效应。菲利普斯曲线所以失效,原因在于,通货膨胀的出现本身就表明通胀效应已大于产出效应,这时再扩大需求,无异于饮鸩止渴,只会使通胀效应越来越大于产出效应,又怎么能不引起滞胀危机呢?

但是,运用上述方法来扩大需求,只是一种权宜之计,不能解决根本问题。它既不能事前协调供给结构,只是事后减轻供求结构失衡程度,也不能从根本上改变政府对经济干预的盲目性,只是减轻这种盲目干预的危害程度。要想根本解决问题,必须寻找新的干预方法。这种方法既要符合经济发展规律、社会需求变化的自然进程和市场机制要求,又能保持供求结构的大体均衡,至少是阶段性均衡。

第五个规律:主导商品需求稳定增长规律。从理论上讲,供求结构的均衡,有赖于双方的共同努力,其中需求方面起主导作用。需求变化如果在主要方面是稳定的、有规律的,具有可预见性,供求结构的均衡便比较容易实现。生产者可以根据自己掌握的市场信息,比较准确地预测需求结构变化的基本趋势,预先对供给结构进行调整。这样,当需求发生变化,形成新的需求结构时,正好与经过调整的供给结构大体吻合。尽管在次要方面或小的方面,会有一些出入。凯恩斯主义的国家干预政策所以屡屡失败,其重要原因之一是,政府扩大需求缺乏稳定性、一贯性、持续性,总是变来变去,使生产者无所适从。

从社会需求变化的自然进程或自发进程来看,在正常情况下,它本身具有稳定、持续发展的特性。这是由需求变化规律决定的。由于生产资料生产是为消费资料生产服务的,生产资料需求服从消费资料需求,因此只要掌握了消费需求变化规律,也就掌握了整个社会需求的变化规律。消费需求变化规律

可表述如下:

消费品的种类很多,并且每时每刻都有新的消费品被发明创造出来。但受社会生产能力的限制,人们对这些商品的需求不可能同时都得到满足,总是首先满足自己最迫切需要的商品的需求,然后再满足次迫切需要商品的需求,以此类推,逐步达到对全部商品需求的满足。于是社会需求的发展呈阶段性变化,在每一个发展阶段,都有一些商品最为人们所需要,并且为大多数人所买得起,或将要买得起,因而成为该阶段社会生产的主要对象,满足人们对这些商品的需要是该阶段经济发展的主要目标和任务,我们称这些商品为主导商品;还有一些经过上一阶段或上几个阶段的重点发展,其需求已得到基本满足的商品,虽然它们的需求随人口的增长会有所增加,但比较缓慢,有的甚至下降,我们称这些商品为“衰退型”商品;还有一些商品,虽然人们在现阶段对它们的需求不十分迫切,且为大多数人买不起,但它们的需求潜力极大,有可能在将来或下一阶段成为主导商品,我们称这些商品为“发展型”商品。

这样,全部消费品可分为衰退型、主导型、发展型三种商品。但它们不是一成不变的。主导商品因优先发展,其需求得到基本满足后,便会转变为衰退型商品,同时一部分发展型商品会因现实需求的急剧增加而上升为主导商品。于是消费品的演变历史可以表述为这样一个过程:发展型商品不断转变为主导商品,主导商品不断转变为衰退型商品,同时新发明创造出来的消费品又不断补充发展型商品。这是消费品变化的基本规律,也是消费需求变化的基本规律。

当主导商品转变为衰退型商品,一部分发展型商品上升为主导商品时,经济发展阶段也随之发生转变。因此,不同的主导商品构成不同的经济发展阶段。在每一个经济发展阶段,主导商品、发展型商品、衰退型商品的内容虽各不相同,但都具有特定的作用,即主导商品及其生产部门(主导部门)是该阶段经济发展的火车头和主要推动力量;衰退型商品及其生产部门(衰退型非主导部门),由于需求已得到相对满足,增长缓慢,因而不能成为该阶段经济发展的主要方向和主要目标,只能根据需求适当发展;发展型商品及其生产部门(发展型非主导部门)在该阶段是受控制发展的商品和部门,它们的大发展要在下一个或下几个阶段成为主导商品和主导部门以后才能实现。

在正常情况下,主导商品的现实需求量大,并随着收入的提高,呈稳定增长趋势。因此生产者根据主导商品需求稳定增长的特性和价格机制提供的供求信息,可以比较准确地推测出主导商品需求的变化趋势和规模,作出相应安排。这样,当主导商品需求增加引起整个需求结构变化时,由于生产者已预先作了必要的调整,因而能够保持供求结构的大体均衡。但在消费倾向下降的不正常情况下,所有商品都会出现需求不足,主导商品尤为特甚。这时,如果政府笼统地扩大总需求,一方面会造成供求结构失衡,另一方面会引起需求频繁变化,使生产者无所适从。反之,如果政府适当扩大主导商品需求,使主导商品和主导部门得到充分的发展,则不仅能继续保持供求结构均衡,而且能带动整个经济的发展。因此政府扩大需求,应以主导商品需求为主,其次为社会所需要的(主要是有消费欲望无支付能力的贫困者所需要的)那一部分衰退型商品的需求。对于发展型商品,应由市场机制来调节其供求,政府一般不加干预。

政府以主导商品为主来扩大需求,有以下优点:

第一,保持了政府政策的稳定性、持续性、一贯性,纠正了过去那种朝令夕改、变化无常、使生产者疲于奔命的不合理作法。每一个经济发展阶段都有一些主导商品和主导部门,它们决定着经济发展方向和发展速度。政府的政策目标是不断扩大其需求(主要是在需求不足时),保持其增长势头。这就给生产者以明确的信息,使他们可以及时调配力量,持续扩大主导商品和主导部门生产,主动适应需求结构的变化,从而保持供求结构的基本稳定。当然,也要根据市场需求适当发展衰退型商品和发展型商品及其生产部门,不能为了片面扩大主导商品和主导部门的生产而牺牲其它商品和其它部门的利益,影响经济整体的协调发展。

第二,政府重点扶持主导商品和主导部门,为它们创造必要的市场需求,符合经济发展规律。因为重点发展主导商品和主导部门是每一个经济发展阶段的必然要求。

第三,符合市场机制的要求。对市场机制来说,凡是需求量大,超过供给量的商品,其价格就高,利润就大,从而诱使生产者多生产该类商品;凡是需求量小,低于或接近供应量的商品,其价格就低,利润就少,甚至亏损,这就迫使生产者少生产或不生产该类商品。主导商品的需求量大,远远超过供给量,并

且收入需求弹性大,随着人们收入的提高,需求增加快,因而价格相对较高,属于市场机制鼓励发展的商品。与之相比,衰退型商品的需求已得到基本满足,其价格相对较低;发展型商品的未来需求潜力虽然很大,但大多数人在现阶段买不起,因而现实需求较小,价格也相对较低,两者都属于市场机制限制发展的商品。因此政府适当扩大主导商品需求,重点扶持其发展,是符合市场机制要求的。

第四,减少资源的浪费。政府不是要扩大一切商品的需求,而只是扩大主导商品和一部分为社会所需求的衰退型商品的需求,对于那些不为社会所需要的积压商品,则促其转产,避免资源白白浪费在这种商品的生产上。

在各个经济发展阶段,主导商品和主导部门是各不相同的,人类社会曾经历过以农业为主导部门的阶段;以轻纺工业为主导部门的阶段;以公共交通、廉价住房及邮电通信等为主导部门的阶段;以小汽车、较高级住宅等为主导部门的阶段;以第三产业等为主导部门的阶段。下面结合我国具体情况来探讨政府如何正确干预经济,实现经济的良性循环。

三、我国实现经济良性循环的途径和措施

经过两年多的宏观调控,我国通货膨胀率开始明显下降,有可能实现软着陆。但整个宏观经济的运行仍十分复杂,充满了矛盾:一方面物价仍在高位上运行,另一方面产品积压严重,甚至一些能源、原材料产品也发生涨库;一方面企业拖欠日趋严重,普遍感到资金短缺,另一方面货币供应量增长较快,一方面通货膨胀和个人收入膨胀并行,另一方面居民储蓄存款猛增,这种扑朔迷离的宏观经济格局,使经济学家感到困惑,难以解释:既然物价上涨,是商品供不应求造成的,为什么还出现产品大量积压?这个问题不仅困扰着中国经济学家,而且困扰着外国经济学家。其实,只要运用供求结构失衡型通货膨胀理论来分析,便可一目了然。价格总水平居高不下与产品严重积压并存是供求结构失衡的典型表现。

我国这次通货膨胀始于1993年初开始的经济过热,当时国有单位的固定资产投资与上年(1992年1~6月)相比,增幅高达69%,最高月增幅达138.2%,工业生产的增长速度也由1993年1月份的9.8%上升到6月份的30.2%。直到1994年11

月,国有单位投资的月增速都比较高,其中1994年7月达120%,全国商品零售价格涨幅也随之急剧攀升到10月份的25.2%。可见我国的通货膨胀主要是由投资膨胀引起的,但成本推动型通胀也起了推波助澜的作用,例如农产品和食品生产者利用其产品的生活必需品的特殊地位或垄断地位,人为地将农产品和食品价格抬高到由供求关系决定的水平以上,使食品价格上涨过度,对零售商品价格上涨的贡献率高达70%。1994年12月以后,由于中央和国务院加大了抑制通货膨胀的力度,国有单位投资和工业增幅明显下降,加上政府采取了限制价格不合理上涨的行政措施,遂使全国商品零售价格涨幅明显回落,但上涨幅度仍在15%以上。另一方面,产品积压严重,相当大一部分国有企业开工不足,出现了价格涨幅偏高和产品大量积压并存的局面。

有的同志看到产品积压严重,许多工业消费品和生产资料供过于求,因而认为有效总需求已低于实际总供给或潜在总供给,主张采取适当扩大总需求的政策,加快经济增长。也有的同志看到物价上涨幅度下降的基础尚不稳固,存在着再度反弹的危险,主张继续紧缩投资和消费,将物价涨幅降至10%以下。这两种看法各有一定的道理,但都有不足之处。如果按照前者的主张,盲目地扩大总需求,很可能引起通货膨胀反弹;如果按照后者的主张,一味地紧缩总需求,又可能加剧产品积压,延缓经济的发展。这说明采取传统的宏观调控方法,很难摆脱经济的两难局面。

其实,我国的通货膨胀既然是供求结构失衡型通货膨胀,再采取全面紧缩或全面扩大总需求的方法是不可能取得好效果的,应该采用新的理论和方法,针对不同的对象采取不同的措施。这首先需要在观念上和方法上来一个根本的转变。

(一) 转变政府干预方式,建立预警系统

1. 在我国经济建设上,出现过几次大起大落,究其原因无不是扩大需求和投资过快过猛所致。这是不懂得经济发展规律的表现。政府扩大需求(特别是投资)的出发点,既不能是大干快上,尽快赶上工业先进国家的急于求成的良好愿望,也不能是消除闲置资源,实现充分就业的宏伟目标,而只能是确保需求的产出效应大于通胀效应。如果在通胀效应大于产出效应的情况下扩大需求,轻者造成滞胀,重者导致经济大倒退,甚至崩溃。而要根据产出效应与通胀效应的关系来确定需求的扩大规模,就必须改变过

去那种大规模、超强度地扩大需求,任意增发货币的作法,转而采取稳定的、逐步的、小规模地扩大需求的方法,并随时观察需求每一次扩大的效果,以便在通胀效应大于产出效应能及时制止需求的增加。大规模、超强度扩大需求的错误在于,当它的效果显示出来的时候,通胀效应已远远超过产出效应,酿成大祸,失去调整的机会。同样,在严重通货膨胀时期,需求的紧缩力度也不可过大,否则会使相当大一部分商品由供不应求变为供过于求,而不是供求平衡,从而对经济的冲击过大,引起生产大面积滑坡,无法实现软着陆。

小规模的一步一步扩大需求的方法,从表现上看似乎不如大规模扩大需求那样效果显著,能一下子将经济增长速度提得很高,但它能稳定持续地推动经济增长,不会发生大的波折和倒退,最后算总帐,效果要好得多。世界上很多国家,特别是发达国家,都采用了这种方法,在扩大需求的时候十分谨慎,步子比较小,一遇到物价上涨,就立即提高利率,减少政府开支,抑制需求,取得了一定的效果。

2. 通胀效应是否大于产出效应,主要看扩大需求是否引起物价上涨,如果引起物价上涨,说明通胀效应大于产出效应,并且物价上涨幅度较大,通胀效应大于产出效应的程度也越高;如果不引起物价上涨,并且就业增加,经济增长加快,则说明产出效应大于通胀效应。凯恩斯有一种半通货膨胀理论,认为有效需求的增加,有时可以同时引起产出和通货膨胀的上升。这是一种鼓励和纵容通货膨胀的理论。因为闲置资源的利用,需要有其它商品在供给上的支持,与之形成配套,才能构成新的生产能力。当其它商品因供不应求,价格上涨时,其自身已自顾不暇,形成瓶颈,无力提供配套产品,而闲置资源靠自身又无法形成生产能力,在这种情况下,扩大需求,不会增加产出,只会引起通货膨胀。因此,当需求扩大引起物价上涨时,是不会产生产出效应的。

以物价上涨作为通胀效应大于产出效应的标志是一个比较好的观察指标和预警指标。它有两种表现形式,一种是绝对预警指标,它规定某一通胀率如4~5%,为通胀效应大于产出效应的临界点。当通胀率达到这一临界点时,主要看需求增加的实际效果,如果需求增加引起物价上升,则通胀效应大于产出效应;如果不引起物价上升,则产出效应大于通胀效应。两者相比,后者比较灵活,但风险大,需求扩大余地小,一遇到物价上涨,就必须立即采取紧缩措

施;前者风险小,通胀反弹可能性也小,需求扩大的规模可以比较大,但灵活性差,应用范围小。

(二) 改进和完善宏观调控

1. 要根据价格体系变化所提供的信息来调整经济结构。虽然我国的价格体系还不完善,有的价格不合理,但已初具规模,形成一个较为完整的体系,能够在一定程度上,反映各种商品的供求信息。因此要想实现经济的协调发展,就必须充分重视各种商品价格变动所提供的信息。从理论上讲,当某一商品价格上升时,应该增加其供给,但要分两种情况,一种是需求膨胀引起的价格上升,如投资膨胀引起生产资料价格上升,则主要应减少其需求,而不是增加供给;另一种是由供不应求引起的价格上升,如我国农产品因长期忽视农业,投资比重逐年下降,不能得到应有的发展,导致供不应求,价格上升,则应该增加其供给。对于价格下降或大量积压的商品,则应该减少其供给,但也要分两种情况,一种是为社会所需要的积压商品,例如某些工业消费品之所以积压是因为低收入者或贫困者虽有购买欲望但无支付能力造成的,政府适当扩大这些商品的需求,既可以提高贫困者的生活水平,实现共同富裕,又可以打开积压产品的销路,促进经济增长;另一种是不为社会所需要的商品,对它们不仅要限产压库,而且要促其转产或停产。总之,要根据各种商品价格的升降,在市场机制的配合下,及时调整其供求,实现经济的协调发展。

2. 掌握以主导产品和主导部门的发展来带动经济增长的新方法。我国现正处于以铁路、公路等公共交通和廉价住房及邮电通信等为主导部门的阶段。这一方面是因为农业、轻纺工业虽然很重要,但已不能成为带动经济增长的主要推动力量,特别是轻纺工业出现产品大量积压,不能不限产压库,无法继续扮演主导产业的角色。另一方面是因为小汽车、高价住房在现阶段为大多数人买不起,因此除了以公共交通、廉价住房等为主导产业,别无他途。更何况铁路、住房、邮电通信等产业及与其相关的生产资料产业如能源、原材料等产业,都是短线产业,社会对它们的需求既多且迫切。政府大力发展这些产业,第一,可以满足社会对这些产业的迫切需求。第二,可以带动整个经济的增长。第三,可以增加有效需求,减少产品积压,为消除三角债创造条件。据统计,我国新增社会库存差不多相当于新增国民生产总值的一半。这说明我国相当大一部分企业生产的是没有

销路的产品, 难怪三角债有增无已。如果国家引导这些企业生产主导产品, 不仅能大大减少产品积压, 而且能有力促进经济高效增长。其实三角债产业的主要原因不是财经纪律执行不坚决, 而是总需求不足, 导致产品大量积压, 企业不能不相互拖欠。如果政府扩大有效需求, 使大多数企业的产品能够销售出去, 三角债也就减少了一大半, 然后对少数积压严重的企业, 严格执行财经纪律, 实行破产法, 便能一举消除三角债。而扩大有效需求, 只能以主导产品为主。第四, 可以实现经济的良性循环。政府持续地适当地扩大主导商品和主导产业需求, 推动它们发展, 不仅能保持经济增长的强劲势头, 而且将越来越多的、产品没有销路的企业吸引过来, 大大减少了资源闲置, 维持了供求结构的大体均衡, 为经济的正常运行奠定了基础, 再加上政府根据市场价格的变化, 适当发展非主导商品的生产, 防止主导商品和主导产业片面发展, 过分突出, 便能实现各部门的协调发展, 出现主导产业一马当先, 非主导产业万马奔腾的良好局面。

扩大主导产品和主导部门需求, 推动它们发展的方法很多, 如政府直接投资、给予各种补贴、提供政策性贷款、给予利息优惠, 特别是给予“低资本、高负债”的融资优惠, 使主导部门有可能不大幅度提价, 也能够筹集到外部资金, 加速发展。

当前, 应该采取的主要措施是:

1. 建立预警系统, 特别是建立能准确反映社会

零售物价和生产资料价格变动及各种商品库存增减变化情况的系统, 为观察需求变化对价格和供求的影响奠定基础。在实行过程中, 既可以采取绝对预警指标, 也可以采取相对预警指标, 主要视具体情况而定。

2. 在继续把抑制通货膨胀作为宏观调控的首要任务的前提下, 小规模地逐步扩大有效需求, 避免需求一下子增加过多, 并随时根据物价变化, 及时调整。

3. 大力增加农业投入, 减少农民负担, 调动农民积极性, 力争农业有新的增长, 特别是要加强“菜篮子”、“米袋子”工程的建设, 使它们成为在城市直接支援下的大农业发展的生长点。

4. 适应扩大为贫困地区人民和低收入者所需要的积压工业消费品的需求, 可以采取以工代赈、社会救济等方法来向他们提供这些消费品。

5. 加大物价检查和限制不合理涨价的力度, 制止企事业单位滥发钱物、奖金, 以减少成本推动型通货膨胀的影响。

6. 严格执行破产法, 迫使那些不为社会所需要的产品的生产者转产或停产, 避免资源的浪费, 促进经济结构的优化。

7. 在不引起物价上涨的前提下, 适当扩大主导产品和主导部门的需求, 推动其持续发展。

(责任编辑 曾德国)

(上接第 75 页) 政赤字问题变得更加难以解决。即使如此, 包括我国在内的许多国家政府的多年实践表明, 审慎财政政策的宏观经济调控作用仍然是其他经济政策手段所无法取代的。因此, 人们似乎并无理由仅仅由于财政赤字的问题而去要求政府完全放弃对审慎财政政策的使用。

不过, 政府倒是应该在使用这类政策的同时须大力加强预算赤字的管理, 如最大限度地杜绝在预算安排上政治利益取代经济合理性的现象发生, 加强经济预测与分析以使政策调整更加有的放矢, 不断创新, 改 2 善, 完善财政赤字控制手段, 以及在必要时情况下坚决采取积极的赤字削减措施, 如此等等。

总之, 只要公众能够成功地抵制政府公债货币

化政策, 并且政府只能按公众愿意接受的政府信用等级发行公债, 任何政府都不可能无限制地扩大其财政赤字。

注释:

(美) 艾伦·希克:《预算能力》, 1990 年英文版。

(美) 梅金、奥恩斯坦:《债务与税收》, 1994 年英文版, 第 8 页。

(美) 米勒里克:《制定美国预算政策——从 80 年代到 90 年代》, 1990 年英文版, 第 11 页。

参见 R·Batto 著:《论公共债务的决定》, 载美国《政治经济学》杂志 1987 年 10 月。

(责任编辑 徐云鹏)