

# 凯恩斯经济学的一项重要发展

## ——IS—LM模型评述

郭熙保

IS—LM模型最初是由英国经济学家希克斯(Sin John Hicks)在1937年提出来的。<sup>①</sup>他提出这个模型时并没有想到是对凯恩斯有效需求原理的一个发展,而只是为阐明凯恩斯经济学与古典经济学之间的关系提供一个分析框架。但是,凯恩斯的信徒们发现了这个模型的重大意义。他们在四、五十年代纷纷发表论著,<sup>②</sup>阐述,补充和扩展了IS—LM模型,使之成为宣传和阐释凯恩斯思想的重要工具和现代宏观经济学教科书的基石。

### 一、《通论》的缺陷

凯恩斯在《就业、利息和货币通论》(简称《通论》)中阐述的有效需求原理可以概括如下。总收入和总就业决定于与总供给相等的总有效需求。有效需求决定于消费支出和投资支出。由于消费倾向在短期是稳定的,有效需求主要决定于投资引诱。投资量决定于资本边际效率和利率的比较。若资本边际效率表为一定,则投资决定于利率。利率决定于货币数量和流通偏好。假设货币数量不变,则利率决定于流通偏好。流通偏好由货币的交易需求(包括预防需求)和投机需求构成。交易需求决定于收入水平,而投机需求决定于利率水平。

从以上论述的关系中可以看出,凯恩斯犯了循环推论的错误。利率的变动通过影响投资来决定总收入,但总收入的变动通过影响流通偏好也决定利率水平。凯恩斯没有认

识到,至少没有完全认识到这个错误。这在《通论》的第十四章中表现得甚为明显。

在这一章中,凯恩斯对古典学派的利率论进行了批判。按照古典学说,投资与储蓄都只与利率相关,投资是利率的减函数,储蓄是利率的增函数。当投资与储蓄相等时,利率就决定了,凯恩斯驳斥了这种观点,他认为,储蓄不仅决定于利率,更重要的是受收入水平的影响。若不知道收入水平的高低,就无法建立储蓄与利率的函数关系;而不能确定储蓄函数,也就不能确定利率。另一方面,要确定总收入水平,必须首先知道利率。因为若不知道利率,就无法确定投资水平,它是确定收入水平的决定因素。由此可见,关于投资与储蓄的古典利率论是站不住脚的。用凯恩斯的话说,“经典学派所用二函数,即投资对于利率之反应,以及在定量所得下,储蓄对于利率之反应,不足以构成一利率论。”<sup>③</sup>

但是,凯恩斯指出,假若利率不是由投资和储蓄的关系来决定,而是由别的因素决定,上述问题就解决了。凯恩斯的观点是,利率决定于货币数量和流通偏好二因素。当这两个因素决定了一个利率水平时,收入水平也就决定了,从而储蓄也相应地决定了。由此可见,凯恩斯把利率作为收入和就业决定的自变量。他明确指出:“储蓄与投资都是经济体系之被决定因素,而不是决定因素。经济体系之决定因素,乃消费倾向、资本之边际效率表以及利率;储蓄与投资只是此决

定因素之双胞胎。”<sup>④</sup>

利率作为决定因素显然反映了凯恩斯对利率与收入关系认识的片面性。他只看到了利率影响投资和收入这一面，而没有认识到收入影响利率这一面。或者说，虽然他看到了收入对流通偏好的影响，<sup>⑤</sup>但他并没有强调或者考虑过这种影响在有效需求理论中的重要意义。否则，就很难解释凯恩斯为何把利率作为经济体系的自变量。

最早认识到这种错误的是希克斯。他在1937年的一篇文章中指出，投资引诱的增加不会提高利率而只增加就业的观点是不对的。由于凯恩斯只看到利率对投资的影响，而未看到投资对利率的影响，他的《通论》不是“一般理论”，而是“特殊理论”。<sup>⑥</sup>

对凯恩斯的错误认识得更深刻、分析得更透彻的是美国凯恩斯主义大师汉森。他指出，凯恩斯对古典学派利息论的批判同样也适用于他自己的学说。在古典利率论中，如果不知道收入水平，储蓄需求表和供给表不能决定利率。同样，在凯恩斯利率论中，除非首先知道收入水平，货币供给表和 demand 表（流通偏好表）也不能决定利率，因为流通偏好表将随收入水平的变动而上下移动。<sup>⑦</sup>

汉森指出了凯恩斯的利息论不能独立决定之后，继而否定了凯恩斯把利率作为经济体系中的决定因素的观点。他写道：“凯恩斯把利率与消费倾向和资本的边际效率并列，作为经济制度的决定因素。但这正是他错的地方。事实上，利率连同收入水平是这个经济制度的被决定因素，而不是决定因素，决定因素是下列三种函数：（1）储蓄（或反过来是消费）函数，（2）投资需求函数，以及（3）灵活偏好函数，再加上（4）货币数量。假定这些凯恩斯的函数和货币供给量为已知数，利率和收入水平就彼此互相决定着。”<sup>⑧</sup>汉森这段论述既批判了凯恩斯的错误，同时也提出了纠正错误的途

径，这就是把四个独立的变量结合起来，建立利率与收入同时决定的IS—LM模型。

## 二、IS—LM模型的基本结构

IS—LM模型是一个关于商品和货币市场的均衡模型<sup>⑨</sup>。IS表示商品市场的均衡，商品市场的均衡条件是投资等于储蓄。按照凯恩斯观点，储蓄是收入的增函数，投资是利率的减函数。于是，商品市场均衡情况可以用如下三个方程来表示：

$$S=S(Y)$$

$$I=I(r)$$

$$S(Y)=I(r)$$

在这里， $S$ =储蓄， $I$ =投资， $Y$ =总收入， $r$ =利率，从这三个方程中可以导出IS曲线。它是商品市场均衡的轨迹，曲线上的每一点所表示的 $r$ 和 $Y$ 的组合都符合投资等于储蓄的均衡条件。

LM表示货币市场的均衡。货币市场的均衡条件是货币的供给等于货币的需求，按照凯恩斯的理论，货币需求即流通偏好是由两部分组成的：交易（这里包括预防）需求和投机需求。交易需求被看作是收入水平的增函数，投机需求被认为是利率的减函数。货币的供给被假定是外生决定的，即由货币当局决定。货币市场的这些关系用方程表示如下：

$$m_d=k(Y)+h(r)$$

$$m_s=m_a$$

$$m_d=m_s$$

在这里， $m_d$ =实际货币需求， $k(Y)$ =货币的交易需求，它是收入水平 $Y$ 的函数， $h(r)$ =货币的投机需求，它是利率 $r$ 的函数， $m_s$ =实际货币供给，假设等于一个固定的量 $m_a$ 。根据这些方程，可以导出LM曲线。它是货币市场均衡的轨迹，曲线上的每一点都满足货币供求相等的条件。

从IS模型中可知，在利率知道之前，总

收入水平是不能决定的。因此，要确定一个特定的收入水平，就须得求出一个特定的利率值。这就要求助于货币市场均衡分析，但是，从LM模型中可知，在收入水平确定之前，不能确定一个特定的利率值。但是，收入是在商品市场中决定的。因此，利率的决定依赖于商品市场。这样就陷入循环推论。这正是前面指出的凯恩斯有效需求理论的缺陷。

汉森在评论凯恩斯时指出，凯恩斯的分析包括了商品市场和货币市场所需要的一切因素（投资需求函数、储蓄函数、流通偏好函数和货币量），但是，他没有把这些因素综合起来，形成一套完整的理论。这个工作是由希克斯来完成的<sup>①</sup>

希克斯完成了凯恩斯未完成的工作，把两个市场结合起来，建立一个商品市场和货币市场的一般均衡，即IS—LM模型，从而解决了循环推论的问题。

由上可知，IS曲线和LM曲线方程分别为

$$I(r) = S(Y)$$

$$m_s = m_d = k(Y) + h(r)$$

由于货币供给量被假定是不变的，因此，在这个二元方程组中，变量只有 $r$ 和 $Y$ 。解出这个方程组，得出 $r$ 和 $Y$ 的一个解，这就是商品和货币市场的共同均衡解或一般均衡解。

当经济中商品市场和货币市场同时达到均衡时，劳动市场并不一定处于均衡状态。按照凯恩斯的观点，在资本主义自由竞争经济中，由于三大心理规律，劳动市场总是处于供过于求的不均衡状态。据说，这一看法是凯恩斯对古典充分就业均衡理论的一个“革命”。希克斯最初建立的IS—LM模型没有涉及劳动市场。把劳动市场引入IS—LM模型的是美国凯恩斯主义者汉森、莫迪里安和帕廷金等。

凯恩斯的就业理论与古典的就业理论的差别在劳动供给方面。关于劳动的供给，凯恩斯考察了两种情况：一是假定货币工资向下刚性，二是假定货币工资有伸缩性。

刚性工资假定是凯恩斯劳动市场学说的一个重要特点，也是凯恩斯的非充分就业均衡的重要依据。所谓货币工资向下刚性是指无论在何种情况下，工人的货币工资水平只能上升而不能下降。这就意味着，即使在经济萧条时期，社会上存在着严重的失业，工人的货币工资也不能降低。凯恩斯对此提出的理由是，工人关心的是相对工资，即同其他人的收入水平相比较的工资。他们不会接受使自己的工资低于别人的收入的货币工资的削减。但是，他们却接受价格水平上升带来的实际工资的下降，因为这对社会上所有的人的损害都是一样的。

由于货币工资向下刚性，失业不可能通过工资调整来消除，所以，一个经济常常处于非充分就业的一般均衡状态中。凯恩斯由此得出的政策结论是，政府必须干预经济才能达到充分就业。政府可以通过财政和货币政策来提高需求和价格水平，即把IS曲线和LM曲线向右移动。

工资刚性假定不能说是所谓凯恩斯“革命性”的观点，因为古典经济学家（如庇古）也同样认为，失业的存在是由于工人不愿接受较低的工资水平。如若工人愿意接受较低的货币工资，失业就会消除。

凯恩斯自称他的理论是“一般理论”，他的失业均衡体系不仅适用于工资刚性假定，而且也适用于工资灵活性假定。这就是说，虽然工资刚性阻碍了充分就业的实现，但即使不存在这种刚性，充分就业也不能自动达到。

如果象古典经济学家那样，只是孤立地考察劳动市场，那么，工资的下降会增加劳动需求，从而达到充分就业。但是，如果不

是孤立地而是与商品市场联系起来着，工资灵活性并不能保证达到充分就业。凯恩斯没有否认货币工资的下降可能暂时增加就业和产出。但是，他认为，由于边际消费倾向一般总是小于1，因此，收入的增加不会被全部消费掉。这样，因需求不足而使收入和就业回到原来的水平上，经济仍然处于非充分就业状态。

但是，如果把分析扩大到包括货币市场，那么，充分就业一般是可以达到的。失业的存在迫使工资和价格水平下降，从而导致实际货币供给量的增加，这就会使LM曲线向右移动，利率下降，投资增加，从而，总收入和就业增加。只要失业未消除，货币工资，价格水平和利率就会持续下降，LM曲线持续向右移动，直到达到充分就业的一般均衡为止。

工资和价格对利率的影响被叫做“凯恩斯效应”，因为正是凯恩斯在《通论》中首先考察了货币工资减低→利率下降→就业增加这一调整过程的。

如果凯恩斯效应是凯恩斯理论的核心观点，那么，凯恩斯经济学与古典经济学就没有多大区别了，因为从凯恩斯模型中得出了与古典学派相同的结论——若工资能降低，失业就不可能存在。但实际上，凯恩斯对凯恩斯效应是持否定态度的。<sup>⑩</sup>凯恩斯在理论上否定凯恩斯效应有两点理由。一是无限利率弹性的流通偏好函数，即LM曲线是水平的。凯恩斯认为，当市场利率很低时，所有的人都会预计利率不久将会上升，从而债券价格将下降。这时，公众都宁愿持有现金而抛弃债券。这就意味着投机货币需求是无限的，无论货币供给增加多少，都不会降低利率，凯恩斯把这种无限利率弹性的流通偏好叫做“流通陷阱”，在经济处于流通陷阱时，劳动市场不能自动达到均衡，充分就业不能实现。因为无论LM曲线向右移动多远，

利率不会下降，投资也不会增加，从而收入和就业仍然处在最初水平上。

凯恩斯否定凯恩斯效应的第二个理由是，投资对利率的弹性很小，也就是说，IS曲线斜率很大。这样，即使一个经济不处在流通陷阱中，利率随着货币供给增加而下降，投资增加也是有限的，从而收入和就业的增加也很有限，不能把经济推到充分就业的均衡。

尽管凯恩斯从工资刚性和工资灵活性两个方面阐述了非充分就业的一般均衡的存在，但是，漏洞并没有完全堵住。被凯恩斯作为批判对象的古典学派代表人物庇古(A. C. Pigou)不甘认输，他巧妙地运用“以其人之道还治其人之身”的策略反驳了凯恩斯上述观点，在凯恩斯模型的框架内证明了充分就业均衡存在的可能性。<sup>⑪</sup>

凯恩斯看到了价格下降有使LM曲线右移的作用，但没有注意到价格的变化对IS曲线也有影响。<sup>⑫</sup>这一点是庇古发现的。庇古认为，价格下降可以使IS曲线向右移动。他论证的理由是：人们储蓄是为了获得一个目标水平的财富。当价格水平下降导致财富的实际价值增加时，人们储蓄的数额就会减少，因为他们以前积蓄的财产在价值上增加了，现在只需要一个较小的储蓄额就可以达到预定的目标水平。结果，价格水平的下降将导致消费支出的增加，从而使IS曲线向右移动，直到充分就业达到为止。这种作用通常被称为“庇古效应”，它与价格水平下降导致LM曲线向右移动的“凯恩斯效应”形成了对照。

只要庇古效应存在，无论凯恩斯效应如何，充分就业在凯恩斯模型中是可以达到的。于是，庇古在反击凯恩斯的挑战中赢得了一次“胜利”：他通过庇古效应成功地恢复了古典学派的结论——除非工资和价格不能向下变动，整个经济具有达到充分就业的

趋势。

由于庇古效应危及了凯恩斯失业均衡的理论体系，凯恩斯主义的信徒们对庇古效应群起而攻之。

对庇古效应的第一个反对意见是，不是所有的资产都适宜于包括在庇古所说的财富中。在私人部门中，虽然价格的下降使债权人拥有的资产的实际价值增加了，但债务人所负担的债务的实际价值却同等地减少了。因此，债权人消费支出的增加被债务人的消费支出的减少抵销了，结果，整个经济的平均消费倾向并没有提高。

对庇古效应的第二个驳斥是所谓的分配效应。有人认为，私人部门债权人和债务人在价格下降时的得益和损失相互抵销的论点是不合实际的。富人多半是债权人，穷人多半是债务人。由于富人的边际消费倾向要小于穷人的边际消费倾向，因此，在价格下降时，富人从财富增加中增加的消费将要低于穷人从财富损失中减少的消费。结果，社会净消费可能是减少而不是增加。此外，企业多半是债务人，在价格持续下降时，企业的债务负担不断加重而不得不大规模地减少投资，甚至因此而破产。这样，社会私人支出可能是减少，而不是增加。

总之，凯恩斯学派经济学家认为，庇古效应是不存在的，或者微不足道，作为解决失业问题的一种方法是不实际的。事实上，庇古也承认了这一点，他一直认为他的关于财富效应的分析“是学术上的练习，对弄清思想也许略有好处，但几乎不可能放在实际生活的棋盘上来采用。”<sup>⑩</sup>

尽管庇古效应不能驳倒凯恩斯的非充分就业均衡体系，凯恩斯也未必在理论上推翻了古典学派关于失业的论点。实际上，凯恩斯和古典的失业论点都是建立在刚性工资假定上的。但是，凯恩斯理论有一个特点明显地优于古典学派理论，这就是：它比较容易

转变为实际政策，比较容易操作，因而受到资本主义国家政府和经济学家的青睐。

### 三、对IS—LM模型的批判

“自从希克斯爵士首次使用IS—LM图形概括凯恩斯《通论》以来，已经将近50年了，IS—LM图形至今仍然统治着经济学教科书。IS—LM图形的优点是显而易见的，它通过把两个分离的市场——商品市场与货币市场——的复杂行为相结合，说明其中任何一个市场的变化如何影响另一个市场。”<sup>⑪</sup>但是，IS—LM模型也存在着许多矛盾和缺陷，因而遭到一些经济学家的指责和批判。

在资产阶级经济学说史中，否定自己开创的和信奉的学说的人并不少见。希克斯就是其中之一。他创立了IS—LM模型，但后来又抛弃了它。他在一篇评论IS—LM模型的文章中明确地表达了自己的看法。他说：IS—LM图形被广泛地（但不是普遍地）作为凯恩斯理论的一个方便的概括而接受了。我不能否认，我对此负有一些责任。……但是，我并没有隐瞒我的观点：随着时间的过去，我本人对IS—LM图形变得不满意了。”<sup>⑫</sup>

希克斯认为，IS曲线所表示的关系是一个流量均衡关系，它涉及到一个时期（譬如一年）的均衡，LM曲线所表示的关系是一个存量均衡关系，它涉及到一个时点（譬如一天）的均衡。要使商品市场和货币市场在一年中同时达到均衡，货币的供给与需求必须在整个过程中都相等。这个要求只有在预期始终是正确的条件下才可能实现。但是，除非预期是不确定的，否则凯恩斯所说的流通性是没有意义的。不确定的预期怎么能每天都是正确的呢？因此，货币市场要在每个时点上都处于均衡状态几乎是不可能的，从而经济的一般均衡是难以实现的。

IS—LM模型的一个假定是，两个市场

的均衡是独立形成的,即一条曲线的移动不会引起另一条曲线的移动。这个假定遭到一些学者的批判。他们认为,IS曲线与LM曲线不是相互独立的,而是相互依存的。例如,在经济萧条时期,投资前景的暗淡使投资支出减少,从而,IS曲线向左移动,按照IS—LM模型,它与不变的LM曲线相交于一个新的均衡点。在这一点上,利率和收入都比以前降低了。但是,有人认为这是不对的。<sup>①</sup>在萧条时期,悲观气氛的增加使资本家减少对资本品的需求,同时却增加对货币的需求。这样,在IS曲线向左移动时LM曲线也相应地向左移动。结果,收入将以更大的幅度减少,而利率不一定下降。

还有许多例子可以用来说明IS曲线与LM曲线的相互依存性。当这两种函数不是独立的而是相关的时候,IS—LM模型就失去了它的政策意义,因为它不能正确预测经济前景和政策的最后结果。实际上,批判IS—LM模型各变量相互独立的人从凯恩斯《通论》中找到了证据。凯恩斯在一个地方批评了用数学公式来表示各因素之间的独立性。<sup>②</sup>

六十年代后期以来,一股用非均衡分析方法重新解释凯恩斯经济学的思潮出现了。克洛尔(R·W·Clower)和莱荣霍夫德等所谓“异端”凯恩斯主义者试图全盘否定希克斯和汉森等人开创和发展的IS—LM模型的分析方法。他们认为,凯恩斯经济学本质上是一种非均衡理论结构,IS—LM均衡分析曲解了凯恩斯理论的真正本质。<sup>③</sup>例如,莱荣霍夫德在《论凯恩斯学派经济学与凯恩斯经济学》一书中指出,标准的希克斯—汉森IS—LM模型既没有从字面上(Letter)也没有从精神上(Spirit)正确地理解《通论》。他认为,凯恩斯经济学具有以下一些特点:(1)凯恩斯经济学不是均衡经济学;(2)凯恩斯假定的是一个信息不完全

的世界,在这个世界上,市场首先是按照数量变动其次才是价格变动的干扰来进行调整;(3)凯恩斯并没有假定刚性货币工资而只是假定所有价格都是缓慢变动的;(4)凯恩斯模型本质上是一个两部门模型,在这个模型中,失业的基本原因是“相对价格是错误的——利率太高和长期资产价格太低以致于不能实现充分就业。”

法国经济学家贝纳西(Jean—Pascal Benassy)高度评价了莱荣霍夫德的贡献。他说:“由于人们注意力集中在以著名的IS—LM模型为代表的商品市场和货币市场的‘均衡’上,这就进一步模糊了凯恩斯模型的非均衡性质。直到克洛沃(1965年)和莱荣霍夫德(1968年)把凯恩斯经济学重新作为市场非均衡经济学来解释时,才开拓了一条通向更一般理论的道路。”<sup>④</sup>

但是,莱氏等人的挑战也受到一些学者的反驳。例如,英国经济学家布劳格(M·Blaug)指出:“如果凯恩斯的确在分析非均衡问题,为什么他求助于这样的均衡条件——在定义‘非自愿失业’概念时工资与劳动边际产品相等,在规定投资需求时资本边际效率相等?为什么在收到希克斯的《凯恩斯先生与古典学派经济学家》一文手稿时,凯恩斯发现对批判几乎无话可说?”<sup>⑤</sup>

英国新剑桥学派是IS—LM模型分析的坚决反对者。罗宾逊夫人把坚持这种分析的经济学家斥为“冒牌的凯恩斯主义者”。这里我们仅对新剑桥学派代表人物之一帕西内蒂(L·L·Pasinetti)的批评作一介述。帕西内蒂指出,希克斯不是一个极端的反凯恩斯主义经济学家,但他创立的IS—LM模型分析方法是非凯恩斯主义性质的。他用一套联立方程体系代替了凯恩斯的因果次序关系,从而模糊了凯恩斯理论中最本质的东西。这个本质的东西就是投资决定收入,收入决定储蓄。利率在凯恩斯有效需求理论中

是极不重要的。它在收入创造过程中是外生决定的。但是, IS—LM模型实际上是把利率看作是决定投资和储蓄的主要因素, 这就把凯恩斯理论恢复到古典经济学的结构中。凯恩斯所说的大部分变得无关了, 所剩下的只是市场的“不完全性”, 工资和价格的“刚性”和“流通陷阱”之类次要的东西。<sup>②</sup>

以上对IS—LM模型的各种批判不是完全没有道理的。但是, 这些指责和非难并未动摇IS—LM模型分析在现代宏观经济学教科书中的统治地位。无论是七十年代壮大起来的货币学派, 还是八十年代兴起的理性预期学派和供给学派, 其理论都没有取代正统的IS—LM模型分析, 反而却被纳入这个模型之中, 丰富和扩展了这个模型。这就说明IS—LM模型在资产阶级经济学中具有一定的存在价值, 对资本主义经济具有一定的政策指导意义。

但是, 我们认为, IS—LM模型并非一个科学的理论结构, 因为它的一些假定很难与事实一致。在资本主义经济中, 投资要同时受许多因素(如利率、利润、社会环境、制度等)的影响。在这种情况下, 投资和利率不可能必然存在一种反比关系, 投资曲线不一定向下方倾斜。同样, 储蓄也受收入、利率和消费习惯等因素的影响。这样, 储蓄不一定是收入的增函数。可见, IS曲线不一定能建立起来。即使能建立起来, 也不一定向下倾斜。

包括劳动市场的扩展的IS—LM模型更是不科学的, 因为它建立的基础是脆弱的。前已指出, 凯恩斯的非充分就业均衡体系是建立在刚性工资假定之上的, 这就与古典经济学没有什么区别, 谈不上什么“革命”。当然, 凯恩斯及其信徒们用流通偏好和无弹性投资函数否定了工资灵活性能使经济自动达到充分就业的论点。然而, 流通陷阱和无弹性投资函数只在萧条时期才存在, 在一般

情况下是不存在的, 因而不能作为否定古典学派充分就业假定的基本依据。

IS—LM模型虽然指出了资本主义社会失业存在的必然性, 但对失业的根源的分析是肤浅的, 非科学的。把失业的存在归咎于工资不能下降, 显然是掩盖了资本主义社会的基本矛盾——生产社会化与资本主义私人占有之间的矛盾。从这方面说, 凯恩斯经济学与古典经济学都只分析表面现象, 而未抓住资本主义制度的本质。

#### 注释:

①“凯恩斯先生与古典学派经济学家”, 《经济计量学》1937年4月号, 第147—159页。

②主要论著有: 莫迪里安尼(F·Modigliani), “流通偏好、利息与货币理论”, 《经济计量学》1944年1月号, 第45—88页; 克莱因(L·Klein), 《凯恩斯革命》, 麦克米伦1947年版; 帕廷金(D·Patinkin), “价格灵活性与充分就业”, 《美国经济评论》1948年9月号, 第543—64页; 汉森(A·Hansen), 《凯恩斯学说指南》, 麦克劳—希尔1953年版。

③④⑤⑥凯恩斯: 《就业利息与货币通论》, 商务印书馆1979年, 第153、155、226、253(第二段)页。

⑦凯恩斯也论述了收入对流通偏好的作用, 见《通论》第209页。

⑧希克斯: “凯恩斯先生与古典学派经济学家”, 《经济计量学》1937年4月号, 第152页。

⑨⑩汉森: 《凯恩斯学说指南》, 商务印书馆1963年, 第123—124、130—131、129页。

⑪希克斯最初使用的符号是SI—LL。在1949年出版的《货币理论与财政政策》一书中, 汉森把它改为IS—LM。

⑫庇古: “古典的静止状态”, 《经济学杂志》1943年4月号。

⑬汉森指出: “并没有迹象证明凯恩斯曾经想到过庇古效应。”《凯恩斯学说指南》, 中译本, 第155页。

⑭庇古: 《稳定环境中的经济进步》,

(下转第56页)

法具有如下三个方面的意义:

第一,学习、批判现代西方财务理论和方法,有利于了解西方企业管理机制和宏观经济运行机制,便于理解西方宏微观经济理论的具体内涵,为进一步扩大对外经济交流,有效地管理、利用外资,积极参与国际经济合作和竞争提供理论基础和具体指南。

第二,现代西方财务理论和方法对完善我国社会主义企业机制,提高企业活力,建立符合我国国情的企业筹资机制和投资机制,也是有借鉴意义的。如,在巩固社会主义公有制的同时,提高企业现有资产的流动性;增加企业可供选择的投资机会,为企业的剩余资金或资源提供基本出路;建立适合我国国情的投资决策理论和方法,努力做到投资决策科学化和民主化;正确地认识和评估我国企业中的经营风险和财务风险,建立科学的企业风险回避方法体系,等等。

第三,批判、借鉴现代西方财务理论和方法,有利于完善我国财经学科的课程设置体系,防止出现我们对西方宏微观经济理论和西方公司经济活动在认识上脱节的现象。同

时,对于更新和完善目前的《企业财务》课程内容也是有借鉴意义的。

#### 注释:

① 详见J·Tobin: Liquidity Preference as toward Risk, Review of Economic Studies, Feb, 1958.

② 详见H·M·Markowitz: Portfolio Selection, 1959.

③ 参见George C·Philipatos: Financial Management Theory and Techniques, 1973年, P440.

④ 参见谭崇台主编:《发展经济学》,上海人民出版社,1989年版,第116页。

⑤ 参见〔美〕雷蒙德·W·戈德史密斯著,周朔等译:《金融结构与金融发展》,上海三联书店出版,第29~30页。

⑥⑦⑧⑨〔英〕凯恩斯著,徐毓枬译:《就业、利息和货币通论》,商务印书馆出版,第68、115、115、116页。

⑩《列宁全集》第3卷,人民出版社,1959年版,第581页。

(责任编辑 徐开榜)

(上接第50页)

引自夏皮罗的《宏观经济分析》,1978年英文版,第324页。

⑮冯金华、郭照保等译:《现代经济学的最新发展》,经济科学出版社,1987年版,第83页。

⑯希克斯:《IS—LM: 一个解释》,载J·费图西(J·P·Fitoussi)编:《现代宏观经济学》,1983年英文版,第49页。

⑰莱荣霍夫德(A·Leijonhufvud):《IS—LM的问题何在?》,载费图西编:《现代宏观经济学》,1983年英文版,第64—90页。

⑱克洛尔:《凯恩斯主义反革命: 一个理论评价》,载哈恩(F·Hahn)等编:《利率理论》,

1965年英文版;莱荣霍夫德:《论凯恩斯学派经济学与凯恩斯经济学》,1965年英文版;巴罗(R·Barro)和格罗斯曼(H·I·Grossman):“收入和就业的一般非均衡模型”,《美国经济评论》1973年3月号。

⑲贝纳西:《市场非均衡经济学》,上海译文出版社1989年,第2—3页。

⑳布劳格:《经济理论回顾》,1989年英文版,第670页。

㉑帕西内蒂:《增长与收入分配》,剑桥大学出版社1947年,第48页。

(责任编辑 傅殷才)