

近代西方经济研究的新成果

——评汤在新主编的《近代西方经济学史》*

杨艳琳 陈银娥

近代西方经济学史是考察从资本原始积累时期开始到本世纪30年代为止资产阶级政治经济学产生、形成和发展的历史过程，重点是研究英国、法国以及德国、美国等欧美国家的经济学说。我国这类教材和著作颇多，但一般均沿袭苏联卢森贝《政治经济学说史》的体系，只是以劳动价值理论为主线来对近代西方经济学家的经济思想及理论结构作抽象的理论批判，而较为忽视系统、全面的理论评介。然而，以汤在新教授任主编、傅殷才教授、颜鹏飞副教授任副主编的《近代西方经济学史》却突破了传统的西方经济学说史教科书的理论体系，在理论内容和结构两方面为外国经济理论的研究开辟了新的领域。

《近代西方经济学史》(以下简称《史》)以马克思主义为指导，不是简单地全盘否定近代西方经济学家的理论，而是客观地、全面地评介其理论内容：既坚持阶级分析，指出其理论的非科学性或庸俗性，同时又不否认他们在经济学说史上应有的理论地位和历史作用。例如《史》在论述马尔萨斯的理论时，首先指出他的《人口原理》的一切基本观点客观上是错误的，其政治倾向也是反动的，同时又指出它确实“受到人们广泛的关注，因而推动了后世对人口学的创立。就经济学来说，它的一些观点被古典学派用来论证某些理论，如地租规律、工资基金理论以及经济发展理论等。更为重要的是，它提出了人口增殖率和社会经济发展的关系这个重大问题，……”(《史》第270页)等等。

在揭示近代西方经济学家阶级的和历史的局限性的前提下，客观地评介他们的理论内容，这是《史》表现出来的科学研究的态度。

近代西方经济学特别是古典经济学的理论体系是在为资本主义经济的发展作论证的过程中形成和发展起来的，他们的价值理论和分配理论是作为分析经济发展问题的基础而提出来的。因此，不能仅仅局限于价值论和分配论的研究，还必须研究以这些基本原理为基础的经济发展问题以及促进经济发展的政策。《史》正是注重对价值论、分配论研究的同时，又增加了对经济发展理论的研究。《史》的作者们大量研究了重商主义、威廉·配第、重农学派、亚当·斯密、李嘉图、西斯蒙第、马尔萨斯、约翰·穆勒、李斯特、马歇尔、历史学派等等经济学家和经济学流派的经济增长和经济发展理论，极大地充实了《史》的内容。

《史》在内容上的扩充还表现在注意考察各个学派形成的思想渊源，研究其先驱者的思想。例如，《史》以整整两章(第二章和第三章的一、二节)的篇幅，论述了魁奈、斯密理论的先驱者。《史》对于19世纪后半期日益成为主流的经济学中的边际主义的历史考察也颇具特色。它不仅研究了边际主义经济学的萌芽(第三章第三节)，而且研究了英国、法国、德国边际主义经济学的先驱者的思想(第十三章)，这就为作者着重研究19世纪后期的边际主义经济学说(第六篇)提供了丰富的理论材料。同时，《史》

* 汤在新主编，傅殷才、颜鹏飞副主编：《近代西方经济学史》，上海人民出版社1990年9月出版。

在着重考察主要流派及其主要代表人物的同时,对于较为次要的学派和学者,只要其理论在历史上起过一定作用,都予以适当的论述。与同类著作相比,《史》的考察范围和对象要广泛得多。

《史》在理论体系上也表现出与以前同类教科书不同的特征。首先,《史》把它的研究范围界限在上起资本原始积累时期的经济学说即重商主义,下止包括20世纪初期的经济学说。由于它研究的是近代资产阶级经济学说,因此,它自然地就把古代奴隶社会和封建社会的经济学说、小资产阶级经济学说(西斯蒙第除外)、空想社会主义经济学说以及马克思列宁主义经济学说剔除在自己的研究范围之外,而相应地增加了20世纪初期的经济学说,包括凯恩斯的经济学说。这种以第二次世界大战前后作为划分近代西方经济学和现代西方经济学的标准的做法无疑是比较合理的。因为,凯恩斯的经济理论产生于30年代,距今已过去半个世纪,把它划为现代似乎不太合理;由于凯恩斯理论奠定了现代宏观经济分析的基础,把它划为近代部分,则会使我们对现代宏、微观经济理论的基本框架有一个较好的了解。其次,《史》改变了以前按流派来安排各章的做法,而以经济学说发展的时间顺序来排列篇章,这样就克服了属于同时代但又不属于同一流派的经济学家在经济思想在章次安排上的矛盾。如萨伊和李嘉图是同时代的经济学家,萨伊从事经济活动的时间早于李嘉图,他的理论对李嘉图是有很大影响的。李嘉图接受了“萨伊定律”,他的价值论则是以萨伊的效用价值论为对立面的。如果按流派来划分,古典经济学家李嘉图应在庸俗经济学家萨伊之前,这样,在介绍李嘉图的理论时,萨伊对李嘉图理论的影响就难以表现出来。同时,这样处理也可以避免造成一种错觉,似乎**在古典经济学结束之后才出现庸俗经济**

学。最后,在《史》的具体写作上,作者按经济理论发展的时间先后分为七篇,分别介绍不同时期不同特征的经济学说,并且每篇前面都有概论。在概论中进行了唯物主义分析,既客观地介绍了当时的社会、政治、经济背景,同时又注意到了每个学说的理论渊源,而且指出本篇各种学说之间的关系以及本篇经济理论的特征。这样,就可以避免重复介绍同时代的经济学家经济理论产生的社会经济背景问题,而且又使我们对每个经济学说的形成和发展有一个清楚明白的了解。比如,《史》在研究魁奈的《经济表》时,首先介绍了《经济表》的内容,同时又指出,“就西方当代经济学的发展渊源来说,由于《经济表》实际上是对一定时期内社会商品流通总量和货币流通总量、对社会总产品和总收入以及对社会生产两大部门(工业和农业)之间的交换关系作了宏观静态的分析,因而资产阶级经济学界有人把魁奈称为凯恩斯式宏观经济学的先驱。《经济表》的理论基石——‘纯产品’学说,是属微观经济学领域的,因此,熊彼特认为,魁奈是用微观理论来补充他的宏观理论的,是把宏观分析和微观分析结合起来的”(《史》第107页),并且还指出,“《经济表》及其说明就构成一种独特的、重农主义的完整的增长理论。这种理论及其政策,毫无疑义,是针对着当时法国的封建王朝的倒行逆施而提出来的,但它对于商品经济不发展的农业国家来说,仍具有一定的普遍意义和可供借鉴之处”(《史》第110页)。这样,就使我们清楚地了解到研究《经济表》的目的及其意义。不仅如此,《史》在概论中还注意到了同一时期各个学派之间的关系;而且还尽力做到在总体上把每个时期或不同流派经济学家的经济理论,从方法到理论内容进行比较研究和阐述,从中找出异同之处,这样就有助于我们更好地了解各个学派之间的联

系和区别。

近代西方经济思潮可概括为两种：国家干预主义和自由放任主义。这两种经济思潮在近代西方经济学发展过程中不同程度地存在或交相结合出现。《史》很好地反映了这一理论特征，并且恰当地把它表述出来了。从重商主义的商业资本和国家政权的结合、由国家干预转到古典学派的经济自由主义，从历史学派强调国家对经济发展的作用转到制度学派主张对国家经济制度的改良和福利学派主张国家对社会资源最优配置的有限干预，直到凯恩斯的国家宏观调节，充分显示了国家干预主义和自由放任主义在各派经济理论中的地位及其对经济发展的作用。

作为一种经济学说，它不仅包括理论内容，而且还包括政策思想，理论总是为政策作论证和提供依据的。近代西方经济学作为资产阶级经济学，是经过近四个世纪、近一百五十位有名经济学家长期发展的结果，它自然已经形成了自己的理论体系。《史》不仅只注重对理论本身的研究，而且还分析了它们的经济政策思想，指出了这些政策思想对经济发展的影响。因此，《史》主要把经济政策思想放在经济发展理论中来加以研究，如重商主义作为一种经济政策促进了商业资本的原始积累、古典经济学关于自由商品生产和交换的政策促进了国民财富的加速增长、及后继者关于财政赋税政策和货币信用政策在经济发展中的调节作用等。但是，《史》仅仅只把经济政策问题放在经济发展

理论中加以研究，而没有专门列章节来着重研究这些经济政策，因此，近代西方经济学的政策思想的发展概况、作用或重要性又被相对地忽视了，使人们难以系统地了解近代西方经济学家的经济政策思想是如何具体地影响经济发展的以及对我们今天制定经济发展政策的借鉴意义。

此外，《史》还清晰地反映了经济学上的自由论战和争鸣促进经济学的繁荣和发展的情况。古典经济学（以斯密为代表）对重商主义的批判及对重农学派的批判，19世纪初期萨伊、李嘉图、西斯蒙第、马尔萨斯之间的论战，李嘉图的反对派和拥护者之间的论战，奥地利学派与新历史学派关于方法论的论战，凯恩斯与庇古关于就业问题的相互论争以及凯恩斯对新古典经济学的“革命”，各经济学流派内部的论争等，近代西方经济学的这种理论争鸣和批判继承的情况都在《史》中明确地显示出来了。这一点，对我们研究和发展社会主义政治经济学很有借鉴意义。

总之，《史》作为国家教育委员会委托编写的教材，在结构体系上是较新颖的，在主要内容的深度和广度上都是较深厚的，它真实地反映了作者们辛勤研究的理论水平，作为集体研究的新成果，其质量是较高的。它应该看作是我国当今对近代西方经济学研究优异成果的当然代表之一。

（责任编辑 王冰）