对凯恩斯主义最成功的研究

——评刘涤源著《凯恩斯就业一般理论评议》*

丁　冰

凯恩斯1936年出版《就业利息和货币通论》（以下简称《通论》），创立了凯恩斯主义的理论体系，也开创了现代西方经济学的历史时期。凯恩斯主义自产生以来，尽管有它兴衰起伏的变化，但直到今天仍不失为当代西方经济学的两大思潮之一。因此，为了适应我国当前更加开放的要求，切实深入地研究凯恩斯主义是十分必要的。应当看到，我国学者对凯恩斯主义的研究，早在30年代，即《通论》刚刚出版两年之后便已开始，而且半个多世纪以来也一直成为热门的研究课题之一，成果不少。但在我看来迄今为止，最成功的研究成果莫过于前不久由经济科学出版社出版的刘涤源教授撰著的《凯恩斯就业一般理论评议》一书（以下简称《评议》）。此书的基本特点是，始终坚持以马克思主义为指导，以大量翔实的资料和无可辩驳的事实为依据，对《通论》学说及其形成过程、原因进行了全面、系统的深入分析，并作出了实事求是的科学评价，堪称是一部少有的传世之作。根据作者的计划，《评议》是他对"凯恩斯主义研究"三卷本的上卷，其余中卷《后凯恩斯主义的理论发展》，下卷《凯恩斯主义经济政策述评》，则由他主编，并即将陆续出版。可见刘教授对凯恩斯主义的研究计划是十分宏伟的。下面我仅就《评议》的一些特点，谈谈一孔之见。

一、实事求是，明辨是非

我认为，坚持以马克思主义为指导，实事求是，明辨是非，是《评议》第一个最显著的特点。通观全书，作者始终遵循马克思的辩证唯物主义和阶级分析方法。该书的"导论"明确指出，凯恩斯主义与所有当代西方各派经济学一样都具有两个共同特点：一是确认资本主义制度是永存的，抹煞其剥削本质，而只围绕着一些现象形态、次要因素作出各种不够深刻的，似是而非的，以至错误的论断、理论和规律；二是比以前传统经济学更为明显地反对马克思主义。面对这种情况，刘教授认为："我们必须坚持马克思主义实事求是的科学态度，摆事实、讲道理，以理服人，既不骂倒一切，一棍子打死；也不盲目信奉拜倒在它的脚下。"并且强调指出："在明辨是非中，……我们应当以马克主义政治经济学为准绳，既要对凯恩斯经济学那些似是而非，以致错误的理论加以辩驳，又要对那些具有现实感、合乎资本主义经济现实态势的论点和论断，深入细致地认真分析，适当地加以肯定。"刘教授是这么说的，也是这么作的。

例如，《评议》在对凯恩斯消费倾向论的分析中，一方面通过对消费者的阶级分析，确认在资本主义社会根本就不存在一个统一的、超阶级的、适用于全体消费居民的边际消费倾向递减规律；另一方面又对其某些论点作了适当的肯定。如说在资本主义社会中，消费需求不足及其对经济危机和失业问题至关重要的论点，以及把消费倾向同收入直接联系起来的论点，和在一般富裕户中确有可能存在边际消费倾向递减趋势的论点，等等，都是有一定道理的。

又如，《评议》认为，凯恩斯的投资引诱理论是不同于传统投资理论的一种独特、

* 刘涤源著《凯恩斯就业一般理论评议》，经济科学出版社，1989年11月出版。

© 1994-2008 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

新颖而复杂的理论结构。这种新型理论，就当代资本主义经济运行的现象形态而言，确实要符合投资活动的现实情况一些；但在实质上说，它显得更是围绕着现象形态兜圈子，从而把投资活动的剩余价值剥削这种阶级实质隐蔽得更深了。在具体谈到资本边际效率实即预期利润率时，作者认为，从现象形态的概括而论，作为投资决择的主要依据和指针，预期的利润率要比现实利润率更为切合经济现实一些。因此，凯恩斯的资本边际效率比马歇尔的利润率不仅显很新颖、复杂而细密，也更符合资本主义经济运行的实际。然而，在另一方面，这也表明，凯恩斯的利润理论比马歇尔的利润理论更为庸俗。因为利润的实质不过是剩余价值的具体转化形态。马歇尔的利润理论虽然隐瞒了这一实质，但并不回避对利润性质的研究。因为它的利润理论所研究的重点就在于论证利润的性质是企业家管理才能的报酬。而凯恩斯的资本边际效率论，却把利润理论的研究重点，从论证利润的性质转移到考察利润率的波动动态并规划其对策上，而且在这方面进行了不厌其详的烦琐论证。因此凯恩斯的“这种极为庞杂的利润理论体系，在庸俗辩护的轨道上比马歇尔滑得更远，把剩余价值的实质关系包裹掩盖得更厉害，更不易被一般人所察觉。”（《评议》第343页）。

二、透彻分析凯恩斯主义的形成过程

《评议》的第二个特点是，它并不限于“就业一般理论”本身的评议，而且对其形成过程和时代背景作了深入透彻的分析，脉络清晰，入情入理，令人读之，一目了然。刘教授认为，《通论》是30年代世界资本主义经济大危机的产物，也是新古典经济学破产的产物。它对新古典经济学既有继承，也有很大背离，号称“凯恩斯革命”。但这“革命”并非突然发生，而是随着经济政治形势的发展，主要经过“三部曲”的变化而最后完成的。第一部是1923年出版的《货币改革论》，提出以市场调节为主导型的货币调节方案；第二部是1930年出版的《货币论》，提出以他的货币价值基本方程式的理论基础的货币调节方案；第三部是1936年出版的《通论》，提出以财政干预型为主导的需求管理方案。如果说第三部是凯恩斯经济学的理论体系臻于完成之作，则前两部虽然已有凯恩斯主义的若干萌芽，但基本上还是滞留于新古典经济均衡理论范畴之内的著作。

《评议》还详细论述了在《货币论》出版之前的头一年即1929年出版的《劳合·乔治能办得到吗》的理论意义。刘教授指出，这是凯恩斯为支持自由党首领劳合·乔治（Lloyd George）的兴办公共工程的竞选纲领，而与休伯特·亨德森（Hubert Henderson）合写的一本小册子。它表明，凯恩斯的经济战略目标已从过去稳定物价，恢复均衡转向解决失业；政策措施也从过去强调货币调节转向财政投资，兴办公共工程；同时还隐含有投资倍数思想的萌芽。因此，“这本小册子是一本具有‘革命’因素的著作，算是‘凯恩斯革命’的开端”（《评议》第124页）。

然而使人费解的是，为什么凯恩斯既然已在1929年就已开始主张通过财政投资去兴办公共工程的办法来解决失业问题，而到英国失业问题已更加严重的1930年出版的《货币论》却并没有对这办法继续加以坚持，而相反地是强调采用货币政策的利率调节去稳定物价和恢复均衡呢？西方学者对此有过种种解释。例如，有的认为，凯恩斯1929年主张只办公共工程时，已是他写作《货币论》很晚的阶段，以致这种主张无法在该书中反映出来；有的又认为，凯恩斯在1929年主要是作为一个政治活动家，因支持乔治竞选而

© 1994-2008 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

赞成兴办公共工程的，但在1930年出版的《货币论》中，凯恩斯却是作为一个经济学家来探讨适用于世界各国的普遍经济规律和政策措施，因而撇开了只适用于一国一时政治需要的兴办公共工程的意见①。我认为，这些解释都是比较勉强的。在《评议》中，刘教授直截了当地指出，这不过反映了凯恩斯的"就业一般理论的思想发展过程是充满着反复和矛盾"，是一种思想"回生状态"，而且这种"回生状态"直到1931年当他出席芝加哥"世界性失业问题"会议时也还没有改变。我认为，刘教授的这个论断是正确的，有道理的。

那么，凯恩斯后来为什么又转而坚决主张兴办公共工程呢？刘教授正确指出，这主要是由于在进入1933年初，英国经济形势更加恶化，促使凯恩斯不得不转而认真讨论公共工程问题；同年罗斯福就任美国总统，大刀阔斧地推行"新政"的实验，对凯恩斯就业一般理论的形成也起了加速的促进作用；加之，卡恩于1931年提出的倍数理论也为公共工程主张提供了重要理论基础。这样，凯恩斯经过潜心研究，最后便于1935年完成了凯恩斯主义理论体系的创建工作，并于1936年正式出版了《通论》。

三、密切联系国内外现实生活

《评议》的第三个特点是，密切联系国内外的现实生活。作者详细论述了凯恩斯主义的历史地位和兴衰变化过程，并指出，由于凯恩斯主义是以救治经济衰退与失业病症为主攻方向的，因此，只要作为资本主义必然伴侣的这种病症继续作祟，凯恩斯主义就会以这样、那样的方式和格调，在一定程度上发挥其救危扶倾的作用。在70年代末以来，它虽已失去其"官方经济学"的宝座，却远没有消失其影响，甚至在美国克服80年代初的经济危机中，它也起了有利的积极作用。在这次危机中，里根政府标榜实行供给学派的减税政策。刘教授指出，但事实上，减税并未引起投资、储蓄和人们工作积极性的加强，也无助于消灭赤字。"因此，美国这次迅速而强劲的经济复苏，并不是供给学派经济政策的功劳，而是靠凯恩斯主义刺激消费需求的结果"（《评议》第459页）。这可名之为"'没有凯恩斯主义'的凯恩斯主义效应"（同上）。我认为，刘教授的这个论断是新颖而切合实际的。

刘教授还指出，凯恩斯主义经过与自由主义思潮两个回合的斗争，由盛而衰了。那么，今后又怎样呢？当时里根还未下台，刘教授便预言："如果民主党获胜，凯恩斯主义可能东山再起，……如果共和党获胜，则这第三个回合的胜负势将推迟才能确定"（《评议》第4页）。后来共和党获胜了，他又进一步指出："随着西方各国经济形势的发展和变化，一旦时机成熟，凯恩斯主义仍然有可能以新的面貌东山再起，再居主导地位"②。看来，这个预言正在变成现实，足见作者判断之准确。

就我国情况而言，刘教授在说明凯恩斯主义的某些分析方法和论点，诸如"总供给—总需求"的分析方法，痛恨失业的观点，以及投资倍数原理等，对我国都有一定参考、借鉴意义的同时，又强调指出，凯恩斯主义的这个救治方案，从其社会哲学、时代背景、主要旨趣到理论体系，都是与马克思列宁主义经济学直接对立、与我国当前以发展生产力为中心任务的国情格格不入的。因此，我们决不能、也不应整套照搬，否则，必将带来不应有的失误和严重危害。例如，在改革中，曾有人公开提倡"高消费"和鼓吹"温和的通货膨胀有益论"，就造成了严重的不良后果。这是一个沉痛的教训，必须引以为戒。可见，《评议》绝不是学究式的单纯学术的探讨，而是一部与现实生活息息相关的，一部富有现实意义的理论著作。

总之，我认为《评议》是一部难得的具有很高学术水平的科学著作。它的出版，实在是我国学术界的一大喜事。

注释：

①参考：丁冰译、唐·帕廷金：《凯恩斯政策思想的发展》，《财经译丛》，1988年第1期。

②刘涤源：《没有凯恩斯主义的凯恩斯效应》，《世界经济》，1990年第3期。

（责任编辑 傅殷才）

© 1994-2008 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net