

突破储蓄外汇双约束

——钱纳里的两缺口模型述评

龙步海

两缺口模型(Two-Gap Model),作为发展经济学利用外资的一种重要理论,对发展中国家的经济实践产生了很大影响,成为不少国家制定外资政策的理论依据。然而,迄今为止,我国经济理论界有关该模型的研究还很不够,因此,全面、系统地对这个模型进行评价、探讨,具有十分重要的理论意义和现实意义。

两缺口模型的基本思想,萌芽于钱纳里(H.B.Chenery)等人对以色列、希腊、巴基斯坦的几个研究报告,后来在一篇题为“国外援助与经济发展”的论文中得到集中表述。两缺口模型的诞生,主要建立在这样几个基本假定上。第一,假定国内储蓄和国外资源之间不存在替代关系,或者即便存在替代关系,这种替代性也受到限制;第二,假定发展中国家存在储蓄缺口与外汇缺口,并且在经济发展的“起飞”阶段中,先是储蓄缺口,后是外汇缺口起决定作用;第三,假定流入发展中国家的外国资源不全部用于消费,至少部分用于国内投资;第四,假定发达国家愿意提供各种援助,并且假定官方援助和私人资本对发展中国家经济发展的作用相同,都在于填补欠发达国家的储蓄缺口和外汇缺口。

在上述假定的基础上,钱纳里等人建立了两缺口模型的“基本模式”。他们认为,大多数发展中国家在经济发展过程中,都要顺序地受到熟练技能、储蓄和外汇三个主要限制性因素的约束,这三个因素把一国经济

发展过程划分为三个连续的阶段,即技能限制阶段(阶段Ⅰ)、储蓄限制阶段(阶段Ⅱ)和贸易(外汇)限制阶段(阶段Ⅲ)。在前面两个阶段上存在着投资—储蓄缺口(I—S),即所谓的“投资的有限增长”;在第三阶段,则存在着进出口缺口(外汇缺口)(M—X),也即所谓的“贸易的有限增长”。他们指出,这三大制约因素和两个缺口的存在,使发展中国家国内生产要素得不到充分利用,阻碍经济发展,而吸收外援,引进外资,可以填补这两大缺口,解除这些限制性约束,加速经济发展。在开放经济条件下,两个缺口的出现可用公式简单表示为:

$$AD=C+I+X$$

$$\text{总需求}=\text{消费}+\text{投资}+\text{出口}$$

$$AS=C+S+M$$

$$\text{总供给}=\text{消费}+\text{储蓄}+\text{进口}$$

$$\because AD=AS$$

$$\text{因为 总需求}=\text{总供给 即}$$

$$C+I+X=C+S+M$$

$$\text{也即 } I-S=M-X$$

左边即为投资—储蓄缺口(I—S),简称储蓄缺口,右端为进出口缺口(M—X),简称外汇缺口。

英国经济学家赛华尔(A.P. Thirdwall)根据钱纳里等人这一基本思想,分别考察了储蓄缺口(I—S)和外汇缺口(M—X),并测算了每一阶段上适度外资流入量。为简明起见,我们把赛华尔对“基本模式”中两缺口、三阶段适度外资流入量的考察列表如下:

其中, F_0 , F_t 分别为基期和t年的 外资

两缺口模型中的“基本模式”

缺口	阶段	限制因素	适度外资流入量 (F _t -F ₀)
I-S	I	技能	F _t -F ₀ =(β _c -S')(y _t -y ₀)
	II	储蓄	F _t -F ₀ =(C _r -S')(y _t -y ₀)
M-X	III	外汇	F _t -F ₀ =(m'-x')(y _t -y ₀)

流入量, y₀, y_t分别为基期和t年的国民生产总值, β为投资的最大限度增长率(钱纳里称之为“技术限制”), r为目标增长率, C为资本—产出比率, S'为边际储蓄率, m', x'分别为边际进口系数和边际出口系数。

上面三个阶段中适度外资流入量可进一步写作:

$$\text{阶段 I: } F_t - F_0 = \beta C (y_t - y_0) - S' (y_t - y_0) = \Delta I - \Delta S$$

$$\text{阶段 II: } F_t - F_0 = C r (y_t - y_0) - S' (y_t - y_0) = \Delta I - \Delta S$$

$$\text{阶段 III: } F_t - F_0 = m' (y_t - y_0) - x' (y_t - y_0) = \Delta m - \Delta x$$

可见,在“基本模式”的前两个阶段中,新流入的外资(F_t-F₀)都是用来填补储蓄缺口(I-S)的,而对第三阶段而言,新流入的外资则是用来填补外汇缺口(m-x)的。

必须指出的是,以上对储蓄缺口和外汇缺口的考察,都是在这样一个暗含假定下进行的,即假定发展中国家只是消极地接受国外援助和贷款,不对国内生产结构、经济结构作任何调整,也不存在任何进口替代和出口扩张活动。钱纳里认为,这种假设只能在5—10年的短期内有效;从长期看,一种更为有效的增长途径在于,“容许一种经济调整它的生产结构以适应需求结构的变化”,“应致力于用投资替代进口的办法减少所需的资本输入”,从而消除两个缺口。^①这就是说,发展中国家应从本国实际情况出发,变消极地吸收外资为积极调整自己的生产结

构和经济结构,建立起自己独立的工业体系和国民经济体系,从根本上减少外资流入和对外国资本的依赖,使国民经济走上稳定,健康的成长轨道。

钱纳里所说的“更为有效的增长途径”,也即是两缺口模型“基本模式”以外的“第二种模式”。其实,这个模式只是在基本模式的基础上增加了一项进口替代。^②它意味着,如果一国采取了进口替代,对自己的经济结构进行调整,并取得一定经济效益以后,该国的进口需求可以减少,在时间t内,这个进口减少值M_{mt}为:

$$M_{mt} = \frac{1}{bc} \sum_0^{t-1} I_{m,t} - \alpha I_{m,t}$$

其中, I_{m,t}为进口替代所需的投资, bc为国内生产取代单位资本品进口所需资本量, α为超过这种经济平均数(the average for the economy)的I_m的进口容量,且b>1。

于是,基本模式中,经济增长所要求的最低进口水平可进一步减少。不过,钱纳里也指出,在考虑进口替代时,必须注意到进口替代过程中较低的资本生产率,换言之,由于进口替代初期技术水平低,资本—产出比率增大,或资本生产力降低,这样,基本模式中有关生产能力的限制就要作相应修改了。

与两缺口模型紧密联系的是其政策含义问题,它构成模型内容的一个极其重要的侧面。在钱纳里他们看来,发展中国家在经济发展过程中所采取的“政策中心必须按照对增长的主要限制而变化”。^③并且,伴随政策中心的改变,政策的手段也应有所改变。在存在储蓄缺口的第一阶段,即经济发展主要受制于投资能力β(亦即技术限制)时,政策的中心必须是提高投资,增加产出。根据钱纳里等人的估计,投资最大限度增长率β应该达到10—20%的水平,才算是合理的。他们认为,只要这种投资的增加能够带来技术和组织的充分改进,以便有效地利用

所能得到的追加资本,那末,大部分发展中国家在十年之内是能够完成这一阶段任务的。从第二阶段开始,也即投资增长率 β 降到接近于国民生产总值目标增长率 r (钱纳里等人认为 r 不可能超过6—7%)时,经济增长政策的中心从增加产出转向:(a)实现所需的生产结构变革,以防止国际收支赤字的进一步增长;(b)将收入增加中的足够部分引向储蓄。就大多数发展中国家来说,第一点,即实现生产结构变革十分困难,但对于经济发展又十分重要,因为从长期看,要减少外资流入和对外部资源的依赖,就必须削减进口,尽管增加出口。这是一个长期而艰巨的任务,钱纳里等人认为,要完成这个任务,使发展中国家走上自持成长(self-sustaining growth)轨道,至少要30年。

二

尽管发展经济学家们对两缺口模型存在不少异议,有些问题还有待于进一步探讨,但它作为发展经济学关于利用外资的一种重要理论,其理论贡献和实践意义都是不容忽视的。

第一,两缺口模型突破了哈罗德—多马模型的封闭假设,首次将外部资源当作发展中国家经济发展一独立要素来研究。在经济思想史上,哈罗德—多马模型因为把凯恩斯理论长期化、动态化而闻名于世。但是,在这个模型诞生的初期,它是以前封闭经济条件作为基本假设的。哈罗德和多马认为,在封闭经济条件下,一国经济要保持均衡增长,必须尽可能提高该国的储蓄水平,即在 $G_w = S/C$ 式中,当 C 为恒定常数时,储蓄水平 S 越高,经济增长越快。可见,哈罗德—多马模型强调的是国内储蓄对经济发展的制约作用,也即强调了储蓄约束。两缺口模型的最大贡献就在于,它突破了哈罗德—多马模型的封闭经济假设,把外部资源(外援、外资

等)当作一个独立生产要素纳入经济研究中。实际上,哈罗德—多马模型成为两缺口模型只考虑储蓄约束时的一个特例。

第二,全面、系统地分析了发展中国家利用外资的必要性,并且对外资流入的适度规模进行了定量研究。利用外援、外资,消除发展过程中的储蓄缺口和外汇缺口,突破储蓄外汇双约束,两缺口模型这一思想,在六、七十年代影响很大,不仅为英美等资本输出国对外援助、进行经济扩张提供了理论依据,也成为不少发展中国家制订外资政策的基础,尤其是两缺口模型对经济发展每一阶段外资流入的适度水平进行了定量考察,更受到人们的青睐。回顾发展中国家三、四十年利用外资的实践,尽管有些国家由于各种原因而背上沉重的外债包袱,甚至陷入债务危机,象巴西、墨西哥等。但不能否认,大多数发展中国家,包括后来那些陷入债务危机的国家,流入的外资在其经济发展过程中起到过积极推动作用,最具代表性的要算南朝鲜。六十年代,南朝鲜引进外资数量占国民生产总值的9%,在总投资额中占47%,到“四五”计划期间已突破百亿美元大关。大量的外资流入,促进了南朝鲜的经济发展,国民生产总值年均增长率从“一五”计划期间的7.8%上升到“二五”的10.5%,再上升到“三五”的11.2%;1961至1981年,年均出口增长率高达40%以上。正如南朝鲜中央大学经济学教授朴昇所说的那样,“南朝鲜的经济开发不仅是靠外资带动起步的,而且正是由于外资的作用才得以实现高速增长。”^④

第三,两缺口模型另一贡献还在于,它指出了国内经济结构变革的必要性,为发展中国家正确利用外资敲响了一记警钟。作为发展经济学结构学派的主要代表人物,钱纳里非常注重结构分析方法。在两缺口模型中,他考察了技能、储蓄和外汇诸要素对生产发展的制约作用,以及外援外资怎样突破约

束,促进经济发展。这样,两缺口模型这个“结构学派的发展概念……使得对外政策比起忽略不计这种限制的新古典学派,更紧密地同国内资源分配联系起来。”^⑤钱纳里指出,发展中国家在短期内可以利用外资突破储蓄外汇双约束,从长远看,根本出路还在于调整本国的生产结构和经济结构,减少进口、扩大出口。至于怎样改变国内生产结构和经济结构,以减少外资流入,已超出了两缺口模型的研究范围,但在钱纳里的其他著作中进行了详尽论述。^⑥应该指出,钱纳里强调发展中国家长期内不能过份依赖外国资本,要自力更生,改变国内生产结构和经济结构,努力增加出口创汇能力,最终消除外汇约束,这种见解是富有创见,值得十分重视的。七十年代以来,不少发展中国家出现借债热,最终陷入债务危机,主要原因之一就在于它们没有注意到在引进外资同时,应调整国内产业结构,把有限的外资用在刀刃上。金德尔伯格在评价两缺口模型时说,“……两缺口模型的价值在于它揭示了该国经济结构改变的必要性。”^⑦

当然,两缺口模型的一些局限性也是很明显的。首先,它对发达国家资本输出的消极作用分析不够。两缺口模型强调发展中国家利用外援外资的必要性,对外资流入所带来的消极作用却没有深入分析,比如援助国对被援助国在政治、经济上施加的控制、跨国公司的剥削以及发展中国家日益膨胀的债务危机等。应当指出,发达资本主义国家进行资本输出是有其深刻的动机的,“资本被输往国外,……是因为它在国外能够按更高的利润来使用”。^⑧追逐更高的利润是资本国际流动的根本原因,马克思一语道破了这一现象的深刻本质。囿于阶级局限性,钱纳里和其他资产阶级学者一样,不可能看到或者不愿言及这一点,这不能不说是两缺口模型以及其他一些西方经济理论的重大缺陷。

其次,两缺口模型有的假定过于严格,以致在不同程度上损害了模型的适用性。比如,两缺口模型认为发展中国家在不同经济发展阶段顺序地受技能、储蓄和外汇的约束,这个假定过于苛刻。实际上,在大多数发展中国家几乎同时受这几个因素的限制,不存在这样的顺序或者不一定按照这样的顺序,就象纳费兹格(E.W.Nafiziger)指出的那样,三个限制因素相互交织,共同作用,并且在不同的部门中,起主要限制作用的因素也不同。再如,两缺口模型关于流入外资总是填补储蓄外汇两缺口中较大一个的假定也不尽符合实际。其实,流入外资在填补储蓄缺口的同时,也在一定程度上填补或消除外汇缺口。

最后,两缺口模型没有进一步深入分析两个缺口各自形成的原因。笔者认为,找出发展中国家储蓄缺口和外汇缺口形成的原因,是消除缺口、突破约束的前提和基础。两缺口模型反复强调要利用外援、外资来消除发展中国家的储蓄缺口和外汇缺口,却没有详细具体分析两个缺口各自产生的原因,从而难以从根本上解决两缺口的问题。

注释:

①③钱纳里和斯特劳特《国外援助与经济发展》,载《现代国外经济学论文选》第八辑,商务印书馆1984年版,第217、227、207页。

②钱纳里说,把出口扩张活动加到基本模式中,以形成更加有效的增长途径,只是为了简便起见,才只考虑进口替代。

④〔南朝鲜〕朴昇:《二十年增长过程中的资本积累与外资的作用》,载《国际贸易译丛》,1984年第6期,第57页。

⑤钱纳里:《结构学派研究发展政策的方法》,载《现代国外经济学论文选》第八辑,第101页。

⑥参见《结构变化和发展政策》(英文版)、《工业化和经济增长的比较研究》(钱纳里与他人合著)、《发展的格局:1950—1970》(钱纳里与塞昆合著)。

⑦〔美〕查尔斯·金德尔伯格等:《经济发展》,上海译文出版社,1986年2月版,第347页。

⑧马克思《资本论》第3卷,人民出版社1972年版,第306页。(责任编辑 曾德国)