

# 关于会计模式的几个问题

晏金发

在国际会计领域,会计模式是一个高层次的、概括性极强的新概念。一般认为,会计模式是会计工作体制、会计制度、会计原则和会计技术方法的总和。目前,会计学界对会计模式的研究是从世界各国的会计特征入手,将会计模式归为不同的类别,然后再进行分析研究的。但是应该根据什么会计特征来分类,却众说纷纭,可见对会计模式的研究还处在初探阶段,大量问题有待深入探索。本文就会计模式的基本问题讲三点意见。

## 一、会计模式研究的意义

当今世界各国的会计模式受各国政治、经济、历史、文化等环境特点的影响,存在着许多差异,没有任何两个国家具有完全相同的会计惯例。因此,对各国会计模式进行研究,就显得特别重要。

### 1. 有利于国际会计的协调。

第二次世界大战以后,特别是六十年代以来,世界经济飞速发展,国际商业活动相当频繁,国际投资规模迅速扩大,国际筹资也日益盛行起来,几乎每一个国家都需要国际贸易和国际资本。另外,国际竞争的加剧,要求经营成功的公司不断加强其竞争能力。竞争成功的关键是扩大经营规模,提高科研和技术开发水平、改善资源管理,而所有这些都需追加投资。在竞争程度较低时,企业可以利用留存收益和国内借款作为投资来源。但在竞争十分激烈的条件下,却没有足够的留存收益作为必要的财源以保持或提高它们的竞争能力,需要求助于贷款或出售股票。国内和国际筹资活动都需要对各国的会计准则进行协调,因为资本供应者要做出较好的投资或贷款决策,需要了解投

资或贷款活动所涉及国家的财务会计报告准则,以便正确地分析和评价被投资或贷款公司的财务报告反映出来的财务状况。通常的情况是,公司的财务报表符合统一、严格的格式,能详细、充分、公正地表达其财务状况,就更有可能获得资金。为了资金能在世界各地顺利地流动,必须研究,世界范围的会计准则的协调问题。国际会计协调是一项十分艰巨的任务,必须首先研究各国会计,从中寻找共同点,求同存异,然后逐步在世界范围内协调、统一。会计模式的研究可以看成是各国会计走向协调、统一的前期工作。

2. 对会计模式进行研究可看出会计制度从一个类别演化到另一个类别的发展过程。

各国的会计不论起源于何时,都有一个产生、发展然后逐步完善的过程。当然,这种变化与一国的政治、经济环境的变化有着十分密切的关系。例如英联邦国家加拿大,在受英国殖民统治期间,其会计制度受英国的制约,必须与英国的相同,因而会计模式在很大程度上与英国的相似。但由于后来加拿大摆脱英国的殖民统治后,经济发展速度很快,又与美国毗邻,其会计又受美国会计模式的影响。现在,加拿大的会计模式是介于英国模式和美国模式之间的。从这个例子就可以看出,对一国会计模式进行研究,不仅可以了解其现在的会计模式类型,还可以了解其会计制度(模式)的演变过程。

3. 会计模式研究有助于发展中国家会计的发展。

世界各国经济发展水平的不一致必然影响到其他各方面。具体到会计方面,经济发

达国家的会计理论水平和会计实务水平相对地高一些。如美国的经济水平在世界上是第一流的,同样,会计理论水平在世界上也是第一流的,进行会计实务工作的会计人员的水平也高一些。但经济不发达国家,如非洲的某些国家,其会计实务还停留在原始的记帐、算帐阶段。

经济总是不断向前发展的,会计也要跟上经济发展的步伐。对发展中国家来说,从不同的会计模式中选择与其环境特点相似,且于其可用的会计制度,是一种短期内提高会计水平的有效办法。例如,已经发生通货膨胀但尚未实行通货膨胀会计的国家,可以参考已经经历过重大通货膨胀的国家已经制定的有切实意义的对待通货膨胀的会计程序,建立和健全本国的通货膨胀会计程序和方法,可以少走弯路,甚至可以起到促进本国经济增长的积极作用。

4. 会计模式研究能促进比较会计研究的发展。

国际会计是会计的新领域,有关定义及范围目前尚无定论。但不论何种观点,都将比较会计的研究放在重要位置,且国际会计有向着比较会计研究方面发展的趋势。各国会计所处的环境不同,当然就有自己处理会计数据、加工并传递会计信息的特殊程序和风格。实际上,一定的会计实务体现一定的会计思想、理论,并服从于特定的。进行比较会计研究时,仅仅只是描述各国的会计实务,而不去深究产生这些实务的会计思想和理论,比较研究就会停留在初级阶段。如果从指导会计实务的会计理论、会计思想方面去研究,就能找出一些共同特征,进而将各国会计模式按一定特征划分为不同的类型,可以促使比较会计研究上升到新的高度。

## 二、会计模式的分类方法

当今世界流行的各种会计模式,都受各国环境特点的影响,存在着许多差异,没

有任何两个国家具有完全相同的会计惯例。不过,各国环境特点和会计惯例尽管不同,有些方面却仍然有共同性。因此,以环境或会计惯例、会计原则为基础,对各国会计模式进行分类比较是可行的。

对各国会计模式进行分类通常使用两种方法,一种是统计分析法,一种是主观分类法。这两种方法都是基于如下假定:如果找到分类基础(经济的和其他环境因素)的相似性,那么具有相似性的国家很有可能使用同样的或有密切联系的会计惯例。就方法论而言,一个好的分类体系必须具备四个特点,第一,作为分类标准的特征应该始终保持一致;第二,应该有充足的子集划分完一个既定的空间;第三,所有子集都应该相互排斥;第四,应该遵守等级划分的一致性。然而,在社会科学中进行分类时,要求同时具备这四个特点是十分困难的。这里,简要地介绍两种分类方法的应用结果。

### 1. 统计分析法

采用统计分析法进行分类研究,大部分是使用因素分析法把世界各国计划分为不同的类别。这样划分出的类别事实上是对会计制度的分类。在这些统计研究中,使用了许多会计变量(会计原则、会计惯例等),作为分类基础所选用的会计变量,或是研究者认为最重要的变量,或是认为更可能显示类别之间差异的变量,然后根据“缩小类别之中的差异,扩大类别之间的差异”原则,把各国计划分为若干类别,如果能够证实所分类别是合理的,那么,类别之中的各国会计惯例比类别之间的各国会计惯例具有更大的一致性。

从目前采用统计分析分类的研究文献看,所用的许多会计资料来源于普赖斯·沃特豪斯国际会计事务所对有关国家会计惯例的调查和分析数据,他们将调查和分析的结果首先发表于1973年,1975年和1979年分别

发表了第二次和第三次调查结果。迄今为止，普赖斯·沃特豪斯会计师事务所的调查是最成功的，他们在1979年调查了64个国家，考察了267个会计变量，调查范围非常广泛，包括从折旧政策到特殊项目的处理。

1978年，科斯塔等以普赖斯·沃特豪斯会计师事务所的调查结果为基础，考察了38个国家，并对100个相关的会计惯例进行了分析，将高度相关的会计惯例划分为一类，然后用这些类别作为分类的基础变量。在分析过程的第一步，看各国存在的某种会计惯例，是少数企业采用，一半企业采用，还是多数企业采用，并对每一变量给定分值；第二步，进行主要组合因素分析；第三步，根据组合因素的相似性对国家进行分类。他们经过以上三个步骤的工作，将所有的国家分成了两类，一类国家的会计惯例与英国会计惯例非常相似，它们是英国和英联邦国家。另一类国家难以解释，在研究者们看来，美国会计惯例似乎是这类国家的代表，这类国家还包括法国和德国等。

1979年，弗兰克也使用普赖斯·沃特豪斯会计师事务所的调查资料做了一次分类研究。他用因素分析变式法，即多重判别式分析法来辨别有相似会计思想和会计惯例的各类国家。资料范围包括38个非社会主义国家的233个不同会计原则和报告惯例的应用。这次研究的结果将会计模式分为四个类别。它们是：英联邦模式、拉美模式、欧洲大陆模式和美国模式。这种分类结果与美国会计学会采用主观分类法得出的模式基本一致。

许多国际会计专家运用因素分析法对各国会计进行研究，结果各不相同，有些比较接近，有些则相差甚远，这主要是由于选择的因素（变量）不同以及分析的侧重点不同所致。

## 2·主观分类法

研究世界各国会计模式并进行分类的另

一种方法是主观分类法。这种方法与前一种方法比较，侧重于定性分析，而且这种方法选择的分类基础或者是实际会计制度、会计原则或会计惯例，或者是直接或间接与此有关的一些因素，如政治、经济、法律等特征。

由于会计模式是人们对会计活动的一种概括和规定。而各国由于社会经济环境不同，几乎没有任何两个国家的会计活动（会计制度和会计实务）是完全相同的。这样，对各国会计进行研究比较时，乍看起来是一个无止境的工作，但是，通过科学的分析和归纳，完全可以对各国的会计模式进行恰当的分类。只不过现在会计界对诸如在划分不同的会计模式时，主要应根据什么特征，一个会计模式应当包括哪些要素，何种要素才能代表会计模式的基本特征等问题，还没有取得一致意见。因此，用主观分类法对世界上现存的会计模式进行分类，也就是见仁见智，多种观点并存了。

上述统计分析法和主观分类法的区别是相对而言的。实际上，两种方法分类的依据是基本相同的，只不过在选择好一定的分类依据后，统计分析法采用“定量”的方法进行描述，主观分类法则以实际情况为依据来界定会计模式的类型。

## 三、会计模式分类：

目前比较流行的会计模式分类主要有以下几种：

### 1·立法会计和非立法会计

把各国会计分成立法会计和非立法会计两大类是基本的分类。典型的立法会计国家有德国、法国、瑞士、日本以及大多数拉美国家，非立法国家有英国、加拿大、澳大利亚、南非、美国、荷兰等国。这两种类别的根本差别就在于会计惯例是否由法律规定，因而是一个法律问题，另一个主要差别是，立法会计侧重于为税收当局和信贷者服务，而非立法会计侧重于为投资者服务。这些差

别会影响会计报表反映会计主体真实或公允的财务状况的程度。

## 2· 米勒的分类

米勒是美国著名的国际会计学家。他是最早进行分类研究的学者之一。他首先根据会计与社会环境的内在联系,将世界上的会计模式划分为四类:宏观经济模式、微观经济模式、独立学科模式、统一会计模式。

### (1) 宏观经济模式会计

确定宏观经济模式,首先要看一国会计是否具备以下两个条件:

(1). 企业使自己的活动与国民经济方针政策协调起来,实现其目标。

(2). 如果企业会计与国民经济方针密切相关,就可以更好地为公共利益服务。

这种宏观经济模式会计的涵义是什么呢?例如,如果一国政府奉行充分就业方针,则意味着该国正不断努力以达到经济和企业的稳定性,也意味着管理上应努力减少经济周期的影响,避免由于经济周期波动而产生的波动。这一方针指导下的会计则要求,在经济周期内,应均匀各年的报告收益。瑞典就是这种类型的会计,该国已经根据宏观经济政策制定出了综合的会计制度。

### (2) 微观经济模式会计:

如何确定一国会计是不是微观经济模式会计?米勒提出了三个判断性的限制条件:

(1). 公司的主要方针是保证公司生存。

(2). 公司生存的最佳保证是公司各项行动最优化。

(3) 作为企业经济学的一个分支,会计应从经济分析中得出自己的概念和方法。

微观经济模式会计的涵义是,会计应该保持企业中的资本有稳定的投入量。这种模式中的特殊会计惯例可包括:在财务报告中按产品和市场详细划分的重要财务指标、生产数据和企业内部其他一些重要内容。如重

置成本等。荷兰是典型的微观经济模式会计。

### (3) 独立学科会计模式

这种会计模式是独立于政治和经济理论以外而发展的。在这种模式下,理论并不为人们所重视,只有在特殊情况下,例如,需要用理论证明实践中已经形成的结论时,才会用到理论。在采用这种模式的国家中,会计工作的规范通常称为“公认会计准则”,并集中表现在民间会计组织所颁布的一系列“公告”、“说明”之中。英、美两国是这种会计模式的范例。

### (4) 统一会计模式

在这种模式下,各种定义、计量和报表的列示要求均是统一的。政府往往利用会计来控制经济活动,会计被用以衡量绩效、分配资金、控制物价、征税、管制各经济部门等。法国是这类会计的典型代表。

米勒所作的上述分类几乎容纳了当时全世界存在的所有会计制度。作为一种开创性的研究,这种分类是比较严密的,被称为“可能获得的最佳划分方法之一”。

后来,米勒又对四个变化因素进行分析研究,运用判断法把世界各国划分为十个不同的经济环境类别。这四个变化因素是:

(1) 经济发展阶段;(2) 商业复杂程度;  
(3) 政治方向的影响;(4) 一套特定的法律依据。这种方法不重视会计惯例,但会计惯例和每一经济类别之间有一定程度的相关性。这十类经济环境的代表国家是:

- (1). 美国,加拿大,荷兰
- (2). 英联邦国家(不包括加拿大)
- (3). 德国、日本
- (4). 欧洲大陆国家(不包括荷兰、德国和斯堪的纳维亚国家)
- (5). 斯堪的纳维亚国家
- (6). 以色列、墨西哥
- (7). 南美洲国家
- (8). 近东和远东的发展中国家

(9). 非洲(不包括南非)

(10). 社会主义国家

3. 美国会计学会(AAA)的分类:

美国会计学会国际会计教育工作委员会根据各种会计的影响区域,对世界各国会计模式进行“主观”分类。他们界定了五种不同类型的国家,各个国家各自受英国、法国、西班牙或葡萄牙,美国,德国或荷兰,社会主义国家的影响。这种分类比较有代表性。

(1) 英国模式

英国模式的特点是强调“真实与公允(合理)”。主要是为了保护证券持有人,特别是债权人的利益。英国从立法和会计职业界制订规章两个方面来保证“真实与公允”要求的贯彻执行。

英国是一个有立法传统的国家,工业革命时代就依法对公司进行管理。公司法规定,公司的财务报告必须由会计师(审计师)审查,股利只能从累计盈余中支付。

英国特许会计协会于1969—1970年成立了会计准则委员会,从1977年起陆续颁布了具有强制性的《标准会计实务公告》,进一步保证贯彻“真实与公允”的原则。

目前受英国影响的国家和地区有:印度、巴基斯坦、新加坡、马来西亚、尼日利亚、加纳、肯尼亚、百慕大、南非、巴哈马、津巴布韦等。

(2) 美国模式

美国模式的特点是强调“公认会计原则”。主要为了保护企业外部利害关系集团(特别是只能依靠企业公开的财务报表,才能得到会计信息的投资人、债权人和类似的报表使用者)的利益。

美国企业的财务报表,必须符合公认会计原则,这也是美国的重要审计标准。“符合公认会计原则”与“公允(合理)的表述”具有基本相同的含义。

美国会计模式与英国会计模式大同小异,它们代表两个发达的对外经济开放的资

本主义国家对会计的要求。接受三十年代大危机的教训,美国联邦政府对会计原则的制定进行了某种程度的干预,例如通过证券交易委员会干预,而在英国,会计原则的制定完全由民间的会计职业团体负责。

第二次世界大战后,美国会计模式影响遍及整个资本主义世界。目前,主要流行于以下国家和地区:墨西哥、委内瑞拉、日本、菲律宾。而加拿大、澳大利亚和以色列的会计模式,则介于美国模式和英国模式之间。

(3). 法国、西班牙、意大利模式

这些国家会计模式的特点是服从纳税的需要,是一种“面向税务的会计”,按照这一会计模式,会计师在审核财务报告时,必须使之符合于税法的规定。这一会计模式源于法国的重商主义和拿破仑法典。目的在于增加财政收入,加强对企业的监督。这一模式发展到顶峰,表现为由政府制定标准会计制度。如法国于1964年由政府设立会计标准化委员会,制定了“通用会计计划”。

由于这一会计模式是面向税收的,因而导致企业在资产计量和收益决定方面采取过分稳健,实际上是隐瞒利润的政策,他们想办法压低存货、提高折旧,减少当期收益,形成秘密盈余,以便达到逃税的目的。

法国、西班牙、意大利模式流行以下一些国家,法国、西班牙、意大利、比利时、葡萄牙、希腊、土耳其、黎巴嫩、埃及、阿尔及利亚、摩洛哥、扎伊尔、刚果、秘鲁、厄瓜多尔、哥伦比亚、巴西。

(4). 北欧模式

北欧模式的特点是“面向公司”,是一种从企业角度出发,以维护企业利益为主的会计模式。它以德国(西德)荷兰、瑞士和斯堪的纳维亚国家(瑞典、挪威)的会计模式为代表。这一模式中常用这样的术语来表达对财务报表的审查意见:“符合良好的会计惯例”、“按照法规”“遵守公认会计原

则”和“按照谨慎的商业惯例”等等。其目的都是为了维护公司的利益。以西德会计为例，它允许公司编制财务报告有最大限度自由和最低限度地通过报表对外提供信息。因此，“良好的（可取的）商业惯例”往往意味着“隐匿资产”，“少计利润”和“最低限度地反映企业财务情况”。

#### （5）. 社会主义模式：

的特点是服从并服务于计划经济。由国家颁布若干种统一的会计制度，在全国不同的部门和行业实施。这一模式起源于十月革命后的苏联，我国也属于这一种会计模式。

#### 4. 诺贝斯的分类

C·W·诺贝斯对各国采用的会计制度进行了分层次的分类。他先分为以微观为基础（面向微观）和宏观统一（服从宏观）两大类。然后再分别详细划分。

在以微观为基础的类型中可分为两类：一类是以商业经济学为指导，侧重于经济理论的模式，其典型代表是荷兰。另一类是较多地考虑商业惯例，侧重于实用主义的模式，这种模式起源于英国，而后发展为美国模式。故又可分成两种，一是英国类型，除英国和爱尔兰外，还包括英联邦的新西兰、澳大利亚和南非；二是美国类型：除美国外，还包括加拿大、日本、菲律宾和墨西哥。

在以宏观为基础的类型中，也可以分为两类：一类是以政府税制和法律为基础的模式。其中以税制为基础的国家有西班牙、法国、比利时、意大利；以法律为基础的国家有联邦德国。这两种国家的会计模式可统称为“欧洲大陆模式”。另一类是以政府社会立法为基础的会计模式，其典型代表是瑞典。

#### 5. 阿伦的分类：

P·H·阿伦根据会计是为了保护谁的利益（即面向哪一方）作为分类标志，把世界各国的会计分为五个主要模式：

（1）法国——西班牙——意大利模

式。这种会计模式主要是为了保护政府的利益、保证政府能得到税收收入；

（2）不列颠模式。主要为了保护获得固定收益的投资人与债权人的利益，强调公司应按“真实和公允”的原则提供会计信息。

（3）美国模式。主要为了保护产权投资人的利益，强调公司应该按“公认会计原则”提供会计信息。

（4）北欧模式：主要是为了保护公司的利益，称为面向公司的会计。

（5）苏维埃模式：主要是为了国家利益，服务于集中的计划经济。这是社会主义国家的会计模式。

从上面所述的会计模式分类方法和分类结果可以看出，目前国际会计学界大多是采用实证的方法对会计模式进行研究。这种研究方法存在一定的局限性：

首先：这种研究方法缺乏比较完善的理论基础作指导。虽然目前有许多国际会计学家致力于会计模式的研究，但至今无大的突破。其主要原因是因为缺乏比较完善的理论基础作指导。连什么是会计模式，会计模式的主要特征等问题都还没有统一的，为会计界所公认的定义，所以对会计模式的研究，特别是对会计模式的分类也就众说纷纭，莫衷一是了。

其次，就会计模式的分类方法来说，由于没有统一的分类标准来规范，会计模式的分类显得比较杂乱。例如，用统计分类法时，不同的分析者选择的因素（变量）不同，分析的侧重点不同便会得出不同的结果。用主观分类法时，根据基本特征来分类，由于人们观察事物的角度和深度不同，对于事物的特征，尤其是基本特征的理解必然会产生差异，正是这种差异，导致了对会计模式的多种分类，并且哪一种分类最恰当，最科学也就无法鉴别。以致于对会计模式的研究总是停留在分类这一阶段，没有在现实世界中发挥更大的作用。（责任编辑 徐开榜）