

发展经济学和 其它经济学科的关系

胡 坚

发展经济学是第二次世界大战后出现的西方经济学的的一个分支。在发展经济学发展的过程中,曾受到经济学其它学科的影响,并和其它经济学科产生了多种联系。这种影响和联系对发展经济学和其它经济学科的交互发展起了重要的推动作用。

一、发展经济学与宏观经济学

发展经济学和以凯恩斯主义收入—支出分析为基础的宏观经济学在产生的时间顺序上是密切相关的。凯恩斯主义宏观经济学在30年代资本主义经济严重危机的时代产生,发展经济学在40年代末走上历史舞台。尽管凯恩斯主义理论是针对工业发达国家失业问题提出的,而发展经济学是解决发展中国家经济问题的。然而在发展经济学产生之初,凯恩斯主义理论至少在以下三个方面对发展经济学产生了强有力的影响:

第一,凯恩斯主义宏观经济学打破了新古典经济学的一统天下。在凯恩斯主义经济学和发展经济学兴起之前,新古典经济学在西方经济学中占统治地位,以马歇尔和庇古为代表的新古典经济学家把他们的学说看作是适用于一切国家、一切时代的发展准

则,因而主张只存在着一种单一的经济学理论。凯恩斯则摆脱了传统的新古典经济学的束缚,突破了新古典经济学充分就业均衡模型,建立了非充分就业的均衡模型。这一模型试图对发达国家的失业问题作出解释和预测。发展经济学家十分欣赏凯恩斯突破传统框架的作法,他们后来也在背离传统经济学的道路上走了很远。例如,发展经济学的先驱者之一罗森斯坦—罗丹就曾经指出,传统经济学中的某些概念,如不可分性、互补性、外在经济和规模经济等更适用于发展中国家而不适用于发达国家。^①因而不存在单一的经济学理论。

第二,和正统经济学相反,凯恩斯提出了另一条解决经济问题的思路。他提出一种由国家相机抉择的经济管理体制,使公共部门发挥更大的作用。这对当时的发展经济学颇具吸引力。因为战后新独立的发展中国家面临着经济发展的迫切任务,急需发展经济学系统地提出能在尽可能短的时间内影响整个社会经济制度变革的公共政策并阐释政府在经济发展中的作用。在这方面,发展经济学家受到了凯恩斯的启发。

第三,凯恩斯对就业问题的关注激发了发展经济学家对发展中国家劳动力隐蔽性失业问题的探索。关于这一点,波士顿大学世

界发展研究所所长保罗·P·斯特里顿评价说：“把充分就业经济这一‘特例’扩大为发达国家工业失业情况的论证，激发了罗森斯坦——罗丹和刘易斯等人，他们扩大了我们的视野，以观察不发达国家的就业不足和低水平劳动利用现象。虽然后来发现，穷国的劳动利用引起的问题与凯恩斯在发达国家提出的问题迥然不同，虽然有些著作批评了把凯恩斯的观念应用到不发达国家，但是毫无疑问，凯恩斯对正统经济学的抨击，激发了对发展中国家劳动利用问题的探究。琼·罗宾逊关于工业国家隐蔽失业的分析，鼓舞了对不发达国家就业不足的分析。”^②

尽管凯恩斯主义理论对发展经济学产生了上述影响，然而，我们也必须认识到，完全照搬凯恩斯主义理论分析发展中国家的经济问题会有很大的局限性，表现在：

第一，凯恩斯主义宏观经济学以发达资本主义国家经济为研究对象，分析国民收入和就业量决定，偏重于中、短期的经济研究，把人口和技术因素看成是既定的外生变量，涉及到增长理论时才进行长期分析。发展经济学研究发展中国家长期的经济发展问题，因此必定把人口的增长和技术的变革引入分析的过程之中。

第二，凯恩斯主义宏观经济学研究的对象——发达国家经济是供给充足、商品经济高度发达、市场机制作用比较完善的经济；而发展中国家的经济则是供给短缺、商品经济不够发达、市场高度分割的经济，这种市场分割是由工农业部门中现代和传统两种经营方式并存所致。这就决定了许多凯恩斯主义的宏观经济政策不能应用于发展中国家。例如，刺激总需求的宏观财政政策被认为能减少发达国家的失业，但应用于发展中国家却难以奏效。通过扩大政府的总需求来创造更多的城市职位的政策实际上却会提高城市失业水平，因为这项政策会引起农村居民向城市流动。同时，它还有可能加剧国内通货

膨胀压力。

二、发展经济学与微观经济学

构成微观经济学主要内容的是正统的新古典经济学。它的历史比凯恩斯主义宏观经济学更长，影响也更为深远持久。发展经济学和新古典经济学有着难分难解的关系。它发展的第一个阶段（40年代末至60年代初）是以反对新古典经济学为主要特征的。而它发展的第二个阶段（60年代之后）则是以新古典经济学的复活为主要特征的。

早期的发展经济学家认为，以新古典经济学为主体的微观经济学主要在以下几个方面不适合于分析发展中国家经济：

第一，微观经济学是分析资源配置的静态经济学，其分析的特点是均衡和稳定。而经济发展问题涉及到动态的投资率和储蓄率增长，其特点是非均衡与非稳定。如用新古典经济学来分析发展问题，未免过于牵强。

第二，新古典经济学调整经济失衡的基本思路是通过市场机制的边际调节达到均衡。边际调节的特点是微调，是“多一点”或“少一点”的选择。这种选择往往不应用于发展中国家。发展中国家为在“最短的时间内获得最多”，需要进行大幅度的调整，新古典经济学无法提供这类调整的理论依据。

第三，新古典经济学所假设的经济体系是具有弹性的，它可以对价格变化作出迅速的反应。然而这种假设与发展中国家的现实相距甚远。发展中国家的经济是以“刚性”而不是“弹性”为特征的。个人行为方面的刚性导致人们对经济刺激缺乏反应，技术方面的刚性导致劳动和资本无法灵活地互相替代。因而不能期望价格机制在这样的经济中有效地发挥作用。

第四，新古典经济学的三个基本行为假

定——消费者主权、完全竞争和利润最大化在应用于发展中国家时具有很大的局限性。作为总体的消费者对任何事情都很少能自主，他们的货币选票对于生产什么、生产多少、为谁生产几乎不起作用；完全竞争的市场环境几乎不存在，发展中国家的制度与经济结构使得适合于高效率的资源配置的价格实现非常困难；由于垄断势力的存在，私人企业家利润最大化的动机在现实中经常受到阻碍。

对新古典经济学提出上述异议的发展经济学家往往被称为结构主义者，他们是保尔·罗森斯坦—罗丹、拉格那·讷克斯、阿瑟·刘易斯、保尔·普雷维什、汉斯·辛格、冈纳·缪尔达尔等。他们的观点和政策主张对50年代的发展实践产生了重大的影响。然而随着50年代末、60年代初发展中国家经济出现了一系列困难与挫折，结构主义的发展思潮被新古典主义的发展思潮所取代。是谓发展经济学中新古典主义的复活。

新古典主义的发展思潮对发展经济学的影响主要体现在以下方面：

首先，他们重新对价格机制的作用加以肯定。新古典主义的发展经济学家认为，50年代的结构主义者夸大了发展中国家市场的不完全性，轻视市场价格机制的作用，极不可取。50年代发展中国家形形色色的“发展计划”的失败证明了发展中国家不能单纯依赖集中控制的计划实现发展目标。实际上，发展中国家的个人行为仍具有一定程度的灵活性和机动性。他们基于自身的或家庭的利益，会比较积极地对价格信号作出反应。市场机制在发展中国家不仅可以有效地推动资源的最优配置，而且可以避免直接控制造成的“非市场扭曲”行为和官僚主义弊病。

其次，他们强调和突出了人力资本在经济发展中的作用。新古典经济增长模型不同于继承凯恩斯主义传统的哈罗德——多马模型的地方是：它在生产函数中加入了劳动要

素，强调劳动、资本和技术进步对增长的共同作用。新古典主义的发展经济学家对劳动要素的重视导致人力资本概念的产生。人力资本理论的创始人西奥多·舒尔茨提出这一理论的目的之一在于纠正早期发展经济学只重视物质资本的积累而忽视人力资本的投资的偏差，把人力资本对经济发展的作用置于物资资本之上。

再次，他们提出价格鼓励对农业发展的作用问题。这是新古典主义发展思潮对价格机制作用的首肯在农业领域的延伸。新古典主义发展经济学家批评结构主义二元体系中农业边际产品为零的假定，否定农业剩余劳动的存在，也否定结构主义关于发展中国家农民无理性的假定。他们从价格和鼓励机制出发，认为只要给以适当的、正确的刺激，传统农业中的农民可以学习和采用先进的生产技术，实现传统农业的转变。

最后，新古典主义发展思潮重新确认了国际贸易对经济发展的作用。早期结构主义发展思潮认为传统的国际贸易理论是建立在新古典经济学的基础之上的，它对解释发达国家和发展中国家之间国际关系的作用十分有限，它仅重视来自贸易的直接利益，而忽视国内工业化产生的间接利益。结构主义从中引出贸易悲观主义的论点和内向发展战略的主张。新古典主义的发展思潮则扭转了结构主义的偏差，提出发展中国家应该重视贸易对发展的作用，采取积极的对策。在这方面作出突出贡献的发展经济学家是哈伯勒。

综上所述，在对新古典微观经济学的否定之否定的过程中，发展经济学取得了实质性的突破和进展。

三、发展经济学与增长经济学

发展经济学与增长经济学的关系十分密切。从产生时间上来看，它们几乎是在40年

代末、50年代初同时产生的。从研究内容上看,不少人认为增长经济学就是发展经济学的一部分。例如,发展经济学家托达罗认为增长经济学家罗斯托提出的线性阶段经济增长理论是战后三种主要的发展思潮之一。从研究者构成来看,不少增长经济学家同时也是发展经济学家。例如罗斯托和库兹涅茨。从教科书流行的情况看,许多发展经济学教科书的第一部分都系统介绍经济增长模型。

尽管如此,增长经济学与发展经济学仍存在着明显的区别,这种区别首先表现在“增长”和“发展”的概念含义不同。经济增长是以国民生产总值表示的产量的增加;经济发展不但意味着产量的增加,而且意味产品种类的改变、生产和分配产品的技术和体制的改进。增长的原因可能是生产要素投入量的绝对增加,也可能是生产效率的提高;发展的原因则还包括生产过程中各种投入量所作贡献的相对变化。此外,增长可以用可计量的实际总量来衡量,例如投资量,消费量和收入量的变动;发展则难以用实际总量来衡量,因为它更多地表现在生产技术、社会观念、经济体制和物质福利等因素的改变和改善上。总之,“发展”的内涵比“增长”要广泛。

增长经济学与发展经济学的第二个区别在于研究对象不同。发展经济学主要研究经济落后国家的经济发展问题,而增长经济学最初是为了解决第二次世界大战后发达国家增长停滞问题产生的,后来也被用来分析发展中国家的情况。总起来说,增长经济学不区分特定的研究对象。

增长经济学与发展经济学的第三个区别在于分析方法不同。发展经济学包容了多种

多样的分析方法,既有新古典经济学的传统分析方法,又有结构主义的二元模式,还有激进的新马克思主义理论。而增长经济学的分析方法则相对单调,仅包括经济增长模型分析,经济增长因素分析,经济增长极限分析等。

发展经济学和增长经济学既有区别,又有联系,在实践中互相推动,共同发展。例如,罗斯托在50年代提出的经济增长阶段论既是对发达国家增长历史的概括和描述,又是对发展中国家发展未来的推断和预测。库兹涅茨在50至60年代所做的经济增长数量分析是发展经济学和增长经济学交叉的典型代表,它在方法上与增长经济学类似,在理论上又接近发展经济学。库兹涅茨强调“现代经济增长”概念的制度含义,如经济结构的转变,企业组织的产生和市场型态的发展等。增长经济学中的哈罗德—多马模型为许多发展经济学家应用分析发展中国的经济问题。

以上从三个方面分析了发展经济学和其他经济学科的关系。随着现代经济科学日新月异的发展变化,随着发展中国家经济多元化、国际化、市场化的增长,可以预期将有更多的经济学科会对发展经济学产生影响,从而推动发展经济学跃上一个新的发展阶段。

注释:

①②杰拉尔德·迈耶、达德利·西尔斯:《发展经济学的先驱》,社会科学出版社1988年版,第370页。

(责任编辑 刘传江)