

所有权理论和产权理论

在经济研究方面的区别

张 谷 黄 英

马克思所有权（所有制）理论的主要思想，反映在马克思对《资本论》及“唯物史观”的研究之中。具体内容包括所有权（生产资料的所有权）的构成，所有权（生产资料私人所有制）对资本主义生产方式（微观上利润最大化及宏观上的经济危机）的影响，以及所有权（所有制）形式受致于生产力（经济发展），又反作用于生产力的辩证唯物史观。

西方产权理论的主要思想，散见于科斯、诺思、威廉姆森、张五常、施蒂格勒等产权经济学家、新制度经济学家和产业组织学者的著作中。产业理论至今有30年的发展历程，大体范围包括：交易费用与企业本质、外部性与“公共财”的解决方案以及国家理论与经济组织理论等。此外，产权理论的内容还可以包括利用产权制度的效率分析及产权结构的调整研究为基础构成的“历史计量学”史学观。

马克思所有权（所有制）理论与西方产权理论在经济研究方面的区别，从基本概念的定义到理论成果的应用可能性，均已引起国内诸多经济学家的关注。鉴于与马克思所有权（所有制）理论不同，西方产权理论尚不是一种相对统一、完整而成熟的理论体系，因此，就严格意义上的概念定义与比较而言，并没有多大的实质意义。本文关于马克思所有权（所有制）理论与西方产权理论

在经济研究方面的差别比较，不复详述两者概念定义的区别，而直接比较两者在经济研究内容、范畴、理论思路及逻辑上的实质性差异。

（一）与所有权（所有制）影响一国经济发展（生产力）比较传统而一般的考察思路不同，产权理论从比较新颖而特定的考察角度分析一国经济发展（生产力）受其产权结构影响的方式及结果。

（所有权）所有制理论在分析财富增长受财富分配（所有）状况的影响时，考察思路比较一般。具体表现为：①从源于私人所有权而产生的供给无限化增长趋势，及源于私人所有权财富不均引起的需求相对不足（供给与需求）两方面论述所有制（生产关系）对生产力（经济发展）的促进与制约的影响。②兼顾经济增长的动力（效率）与经济公平（剥削）现象的存在。③理论论述比较抽象而概念化，有时接近一种思维定势或观念教条。

产权理论则不然，具体表现为：①以经济增长动力（供给效率）与经济体制成本（交易费用）论述产权结构对经济发展（财富增长）的促进影响。②主要立论于低成本、高产出的供给能力分析，很少涉及经济公平。③理论论述较具体而实体化，较多地从现象观察及日常实例的总结或假定角度出发分析问题。

(二) 所有权理论的范围较窄(生产要素所有权、商品所有权), 产权理论的范围广泛(除生产要素所有权, 一般商品所有权外, 还包括公共物品、外部效应等)。

所有权理论的范围主要局限在生产资料所有权(生产要素所有权)和商品所有权对盈利性企业资本周转方式及经营行为的影响。而产权理论的范围则进一步包含对其它经济主体和其它有形或无形资料的占有权, 诸如电磁空间(无形资源)、灯塔(非独占物品)、污染(外部性效应)等占有(处分)权界定与占有(处分)权主体行为方式形成之间的关系。

(三) 所有权理论对资本主义经济发展(再生产)方式的分析既有微观分析, 又有宏观分析, 但以宏观分析为主; 对社会主义经济发展(再生产方式)的分析则主要立足于宏观分析。产权理论则无论是对资本主义经济发展, 还是对社会主义的经济发展, 均以微观分析为主。

所有权理论对资本主义经济运行方式的分析, 既包括企业微观经济生产过程和定价过程(价值——价格、竞争——生产成本), 又包括资本在行业间的转移效应及资本主义的经济周期理论。所有权理论对社会主义经济运行方式的分析, 主要设想了一个宏观上的经济计划中心来统一安排社会生产与消费, 基本上忽略了社会主义的微观企业的生产资料使用权与行为方式的问题。

产权理论则无论对资本主义经济运行方式还是社会主义经济运行方式, 均以微观主权行为受产权界定影响(经济动力)以及产权界定成本(交易费用)大小作为经济分析的主要内容。产权分析, 力图揭示出经济运行的微观产权基础及摩擦费用问题, 提出产权结构合理与否的评判标准及调整方向。

(四) 所有权理论主要从职能观的单一角度考察国家体制和政府职能(统一的经济管理中心), 而产权理论则更多地从权利让渡、内部管理费用、交易费用等综合角度考

察国家体制和政府职能。

所有权理论基本上沿袭了国家职能、政府机构产生及运行的合理性和高效性假定, 认为政府职能本身的存在及对经济运行的调整是低成本、高效率的, 通常不存在“政府低效”或“政府无能”的现象。

产权理论则援用现代自由主义经济学的思想与观点, 强调政府机构及国家职能运作可能存在的高成本与低效率风险。主张对政府经济调整机构及职能的分析与选择, 必须从权利让渡与监督, 内部管理成本与交易费用等诸角度考察其构成与规模的“适度”问题。

(五) 所有权理论对经济组织行为方式的分析立足于盈利最大化(追求超额利润), 而产权理论则进一步深入其内部利益制衡、行为方式界定、责任与创新能力的促成机制分析。

所有权理论对经济组织(尤其是企业)行为方式的分析, 虽然已部分涉及“两权分离”等现象, 但主要还是以企业所有者利益最大化目标作为企业行为方式的分析内容。

产权理论则结合“两权分离”及“股份公司”的发展, 形成了一整套相对独立而完善的“企业理论”、“公司理论”或“经理行为理论”。产权理论注重企业内部产权所有、产权代表、产权代理(或者说股东集团、股东个人、企业经理)的利益制衡关系及行为界定方式, 混合公司的产权制度及经营机制障碍问题。目前, 世界各国国有企业产权制度改革的思路, 基本上是从模拟私人企业或股份公司的产权界定制度及决策方式出发的。至于这种模拟思路及“模拟设计”能否取得预期的改革效果, 在某种意义上接近“计划模拟市场”的早期思路, 并不只是一个理论上就能解决的问题, 更多地需要由“仿真实践”来加以检验和校正。

(责任编辑 刘传江)