

论内向型管理审计与业务审计的同质性

王光远

一、内向型管理审计和业务审计关系的不同观点及其评价

在学术界和职业界,对内向型管理审计和业务审计之间关系的认识,长期以来争论不休,争论的焦点是:二者究竟是一个相同的概念还是两个不同的概念。综合专家学者的意见,大致有以下几种观点。

(一) 内向型管理审计和业务审计都不是一种独立的审计类型

“业务审计”概念的提出源于内部审计职业界,但恰恰是一些内部审计人士不承认“业务审计”是一种独立审计类型。其代表人物就是布拉德福德·卡德默斯。他在1964年撰写的《业务审计手册》中指出:“业务审计与其说是一种独特的程序和方法,倒不如说是一种思维方式”。1987年,戴斯·科瓦齐克将《业务审计手册》修订再版,名为《卡德默斯业务审计》。在第二版中,科瓦齐克重申了卡德默斯的观点,即“业务审计的特征是由审计师的思维方式和方法决定的,而不是由独特的程序和方法决定的”。“业务审计应被看作一种探究、分析和思维的方式,而不是一种具有特定程序和技术的不同审计类型”。既然不承认反映非财务事项审计的业务审计是一个独立的审计类型,那自然也不承认“内向型管理审计”是一种独立的审计类型。

(二) 内向型管理审计与业务审计名异实同

首先,我们来看一下内部审计专家的论述:英国

人桑托基在一本审计学教科书中写到:

“不幸的是,对管理审计一词有某种程度的误解。有些人试图区分业务审计和管理审计,并认为前者审查最高管理当局以外的各项活动,最高管理当局的计划决策活动不接受业务审计检查,也即这种检查仅限于行政管理及业务部门的工作。尚未有可接受的研究结果支持这一说法。而证据却倾向于说明管理审计、业务审计、经营审计和效率审计等术语是可以交替使用的,它们之间没什么区别。”

在国际内部审计师协会1982年出版的《业务审计导论》一书中,达尔文·T·卡斯勒和詹姆斯·R·克罗克特(Darwin·T·Casler and James·R·O·Crockett)在第一章中多次说明了“业务审计”和“管理审计”的一致性,他们首先指出:内部审计在最近发展涉及渐渐被称作“业务审计”的内容,关于这项内容有一些广泛使用的同义词如管理审计、业务审计、业务分析、业绩审计等。尔后,在第二章又说:管理审计、业绩审计、现代内部审计、作业审计描述的活动和业务审计非常相似。

其次,我们再来看一下政府审计领域的专家们对内向型管理审计和业务审计一致性的认识。

1978年,美国政府会计师协会(AGA)发布了第一号专题研究报告——《业务审计》报告认为:业务审计与管理审计、经济性及效率性审计、效果性审计、项目审计、业绩审计等术语含义相同;本报告中的“业务审计”包括GAO在1972年“黄皮书”中所确定的“经济性及效率性审计”和“项目效果审计”。也就是说,业务审计等于业绩审计。英国的约翰·格林在分析公营部门的货币价值审计时,对此

也未提出异议。

利奥·赫伯特博士认为：业务审计旨在审查管理者业务活动的经济性和效率性，而不审查管理者执行规划的效果性；管理审计旨在评价一项指定业务的效率性和经济性，管理审计和规划审计合在一起就是业绩审计。从这两个术语的定义看，二者是一致的：管理审计=业务审计=经济性及效率性审计。

1982年出版的一本《政府业绩审计的概念与案例》认为：业务审计就是GAO所确定的经济性和效率性审计，业务审计+GAO效果审计=业绩审计。但本书后面在讨论具体的业绩审计概念和案例时又多次使用“管理审计”一词，例如：“案例：对南卡罗纳州医药项目的管理审计”、“案例：对公用事业项目的管理审计”。这说明，专家们实质上未对业务审计、管理审计甚至业绩审计作严格的区分。

唐纳德·H·泰勒和G·威廉·格莱曾（Donald·H·Taylor, G. William, Glezen）在合著的《审计学：一体化概念及程序》中指出：业务审计与管理审计、业绩审计、规划审计、规划效果审计等概念经常交替使用，无明显差别。泰勒和格莱曾的话也许正是许多CPA所想说的。

（三）内向型管理审计是业务审计的发展形态

这种观点认为：较之业务审计，管理审计是比业务审计更进一步的内部审计形态，它涉及对企业管理方针、基本计划和战略计划之类的各级管理当局决策活动的审查和评价，并就企业的发展方向提出意见和建议，把企业导向正确的道路。专家们将管理审计的特点归结为以下几个方面：①全面综合地研究经营管理活动的方针、政策、组织和方法；②以经营计划，特别是最高管理当局制定的经济计划为审查对象，其中包括：对最高管理当局的决策是否适当作积极的评估，为更好地制定经营计划提出意见和建议；③采用相应的科学方法和信息审计方法；④内部审计师可以得心应手地开展业务审计，重视创造性，并发挥敢于挑战的精神。

对坚持这一观点的学者，我们选择巴登、西劳夫、可尔岛俊雄、桑希尔、威尔逊、钱伯斯、索耶等人作有代表性的论述：

巴登（E·J·Baelen）教授认为：管理审计包括业务审计和政策审计两种。前者是向管理当局报告的审计；后者是向股东报告的审计。正如巴登所说的：管理审计的目的在于评价管理的有效性，在管理

审计活动中，具有完全不同的两个要素：

“业务审计是对公司及其分部的业务程序、方法和人力、财力及物力的利用情况进行调查，以评价公司业务活动的效率性和效果性。也就是说，是以不断改善、努力提高公司业务活动的效率性和盈利性为目的，而向管理当局报告的调查活动。

政策审计是调查过去既定的方针政策是否达到预期的效果，并进一步调查目前制定的方针政策是否能获得预期的效果。所以，政策审计是以评价公司方针政策是否被高效率地、高盈利地履行为内容而向股东报告的调查活动。”

西劳夫（R·J·Thierauf）在所著的《管理审计：调查表法》一书中，将内部审计的发展过程归结为以下五个阶段：（1）财务审计；（2）业务审计；（3）管理审计；（4）业绩审计；（5）社会审计。

这说明“管理审计”既不同于“业务审计”，也不同于“业绩审计”，是一个非常狭窄的概念。

日本研究管理审计的专家可儿岛俊雄教授将审计职能的分化和发展整理成以下几个阶段：

（1）帐项审计；（2）会计过程审计；（3）业务审计；（4）管理审计。

这同样说明：“管理审计”不同于“业务审计”，管理审计是业务审计的发展形态。

管理专家威廉·桑希尔认为：

“和传统的业务审计相比，管理审计或管理导向审计被视作第二层次的业务审计或更高层次的审计概念，传统业务审计主要涉及活动、职能、生产、服务、实体或设备，且集中于：①组织的授权和责任；②会计、行政管理和业务程序、标准、惯例；③内部控制和牵制的水平。

在管理审计或管理导向审计中，审计师主要关心下述关键性因素：①资本的适当性；②预算及战略计划；③资产/负债管理；④风险资产组合；⑤流动性；⑥各级管理当局的能力；⑦方针、程序、标准和道德准则的适当性；⑧获利能力。

高层管理审计人员应象管理队伍中的同级成员那样积极地发挥作用，在所有指定领域要确保：①在决策过程中建立和使用充分的数据基础；②对现时或计划期各个环境因素的风险及威胁都给以了解；③管理当局对有关的业绩、收益、帐项余额和财务事项，以及风险和威胁采取刻不容缓的行动。有人说，这种管理审计以高层管理者的良心确保了有关领域总是与最新信息保持一致。

总之,管理审计涉及管理计划的制定、执行,或者业绩计量的方方面面。”

理查德·威尔逊教授(Richard·Wilson)在1983年版的《成本控制手册》中设专章研究了内部审计、管理审计和业务审计问题。威尔逊指出:传统内部审计关注内部控制系统的效率,而并不关注业绩的效率或效果。近年来出现的管理审计弥补了传统内部控制的不足,把注意力转移到了业绩的效率上。

“管理审计的目的在于评价和批判地考察企业的管理过程,包括代表系统的范围和效果、沟通渠道、协作的和谐、计划和控制方法的恰当,向管理部门提供信息以作为行动向导的技术,而普遍的则是管理人员和专家队伍的能力。”

管理审计的一个重要组成部分是业务审计,这种审计的方法就是选择一项业务活动来加以研究、考察和评价。例如①营销审计,可采用横向审计和纵向审计两种方式;②分配审计,包括渠道审计、实物分配管理审计、竞争审计、消费者服务审计;③零售审计。

英国伦敦市立大学商学院的安德鲁·D·钱伯斯等人在1987年版的《内部审计学》中,应用了一些学者的观点、声称:从财务审计→业务审计→管理审计,其审计对象和审计范围在不断地扩展。业务审计是对财务审计的发展,而管理审计又是业务审计的发展形态,从受托责任看,管理审计不仅应审查“3E”,而且应审查“4E”(经济性、效率性、效果性、公平性)。

内部审计大师劳伦斯·索耶在1988年初第二版《现代内部审计实务》中指出:

即使我们无所畏惧地闯入浩瀚无际的业务之海,也掘不完自身最大潜力,更未达到当今内部审计师的终极目标。我们仍需要不断地去开拓新的领域,翻越新的山峰;需要不断地提供服务,以进一步达到组织终极目标:增加利润、降低成本、实现既定的目标和目的。

我们认为:管理导向审计是业务审计和综合审计发展的结果,它要向各级管理当局、董事会乃至整个组织提供服务。“管理导向”所隐含的是审计师应依据科学的管理原则来完成业务、综合、现代的内部审计任务。

管理导向审计与其他审计形式的差别在于这种审计要求审计师以管理者或管理咨询师的眼光来检查所有的业务活动。

我国学者中,也有一部分人接受了这种观点。例如:姜尔行教授主编的《审计学概论》,就将审计发展划分为三个层次:(1)财务审计;(2)业务审计、经营审计;(3)管理审计。并且专门设计了两章来论述,一章是“业务经营审计”,另一章是“管理审计”。

在分析了几位专家的意见之后,我们再来看一下日本内部审计师协会在70年代就“内向型管理审计”和“业务审计”关系所作的一次实证调查的结果:

问题1:您认为“(内向型)管理审计”和“业务审计”关系如何?大部分内部审计师认为两者性质不同,但也有近三分之一的人认为二者是可以互换使用的同一概念。

表1 内向型管理审计与业务审计概念比较表

调查项目	回答的公司数	所占百分比
两者属性质不同的概念	103	69.7%
两者属性质相同的概念	45	30.3%

问题1:您认为“(内向型)管理审计”和“业务审计”的差别在哪里?回答者认为内向型管理审计较之业务审计有以下几个特征。

表2 内向型管理审计与业务审计的差别

管理审计特征	回答的公司数	所占百分比
审查最高管理当局的计划与方针	67	65.0%
采用系统、全面、综合的方法	59	57.8%
利用科学的审计技术	4	3.9%
审计活动具有创造性特征	5	4.0%

问题1:您认为审查最高管理当局的计划和方针应包括哪些内容?

表3 管理审计师审查最高决策者计划与方针的内容

审查最高决策者计划与方针的内容	回答的公司数	所占百分比
确认计划、方针的执行情况	39	58.2%
就计划、方针提出建议	25	37.2%
评价计划、方针的适当性	25	37.2%

(四) 对三种观点的评价及结论

评观点 1: 业务审计可否成为一个独立的审计类型,关键在于审计对象的确定。卡德默斯作为“观点 1”的代表,他的《业务审计手册》虽未专门研究对象问题,但实质上是把业务活动定为审计对象的,这些业务活动包括购买、运输、废料及剩余材料、验收、广告与促销、保险等。通过业务审计,旨在对经营管理的恰当性和有效性进行检查和评价,必要时,提出改进的建议和措施。其检查、评价的内容有:组织结构、方针与程序、记录与报告。实施业务审计应遵循四个步骤:①了解情况;②验证;③评估与建议;④报告。通过对《业务审计手册》的分析,我们可以发现,卡德默斯业务审计实质上是一种有别于传统财务审计的新型审计类型。所以,“观点 1”是不成立的。

评观点 2: 众多的专家学者认为内向型管理审计与业务审计是性质相同的概念,只是在表述这类审计时,到底是用“内向型管理审计”还是用“业务审计”意见不一。我们认为:两个概念是相同的,并且用“内向型管理审计”来概括“业务审计”是合理的。结论的根据在下节详论。

评观点 3: 将“内向型管理审计”视作“业务审计”的发展形态,有欠妥当。现在,我们不妨再来回顾一个业务审计的发展过程:

第一,从内部审计的发展过程看,早期的业务审计是先审查内部控制制度的符合性。例如:1954年,一篇论述“业务审计”的文献指出:“业务审计是指通过对企业经营活动的分析性检查,来决定企业活动是否与管理政策相一致,以此保证管理目标的实现”。1959年一篇标题为“业务审计是管理控制之扩展”的文献中这样写到:一个内部审计师在从事业务审计时,并不评价由管理当局建立的制度,而是审查管理者的行动与所建制度的符合性。这说明本世纪 50 年代人们对业务审计概念的基本认识,那么,50 年代人们对管理审计是如何认识的呢?阿瑟·P·威尔逊面对“管理审计时代的到来”告诉我们:

“会计审计面向过去检查那些已经发生的会计交易,管理审计则面向未来,去关注改进未来企业经营的方式、方法。本质上,管理审计的职能是建设性的,其宗旨在于确保在帮助管理当局改善企业经营状况方面能获得好的成果。”

这充分说明,50 年代的“管理审计”和“业务

审计”的对象都已超越了传统的受托财务责任。

第二,60 年代以后业务审计的发展。例如,有的文献将业务审计的内容概括为:审查组织结构中是否对业务的有效性和保管控制给予了充分的考虑?审查方针和程序的有效性、适当性是否得到充分的理解和遵循;审查记录与报告在反映是否向有关部门及管理当局提供了适当的报告?报告中是否存在违背惯例之处?等等。业务审计的目的旨在以改进管理为导向,评价各级管理组织的技术和业绩,所以,业务审计也可称作建设性审计,或“以改进管理为导向的审计”。而 60 年代的“管理审计”是:对一个组织的机构、……计划、目标、经营方式及人力和物力的利用情况所进行的综合性和建设性的检查。”这说明同时代的“业务审计”和“管理审计”都在超越传统会计控制系统的基础上,对管理控制系统进行检查。

第三,进入 70 年代以后,业务审计将管理控制和业务活动的审查相结合。例如 IIA、AICPA、AMA、布林克、罗伊·A·林德伯格、西奥多·科恩等人所下的定义就是证明。

这一过程说明:业务审计一直是和内向型管理审计融合在一起的,不存在人为划分的那些阶段,也不存在本质差别。

二、从各家给出的业务审计定义,看业务审计与内向型管理审计的统一性

内部审计大师维克托·Z·布林克和赫伯特·维持(Victor·A·Brink and Herbert·Witt)认为:现代内部审计就是“评价业务和控制”,因而可称其为“业务审计”。这种审计旨在检查和评价各类组织活动中的业务控制,以使组织的资源得到最经济、最有效的利用。

另一位内部审计大师劳伦斯·B·索耶在 1973 年发表的题为“何谓管理审计”的文章中就明确指出:业务审计就是现代内部审计。

卡斯勒和克罗克特(D·J·Casler and J·R·Crocket)认为:

业务审计是评价一个组织在管理部门控制下的业务活动的效果性、效率性和经济性,并将评价结果和改进建议,报告给有关人员的有系统的过程。它的目标,是为评价一个组织的业绩提供手段,以及通过

改进建议,提高该组织的业绩。业务审计要求评价实际成果与可接受标准的符合程度,并着眼于管理部门的计划和控制系统。系统的完善性以及符合既定方针和程序的程度,也要予以评价。在进行评价时,要求独立于被评价活动的人员,获得并评价他们认为与业务活动的效果性、效率性和经济性有关的证据。审计报告包括向那些需要知道审计人员的业绩评价和改进建议的有关人员传送信息。

在1972年美国管理协会出版的《业务审计》一书中对“业务审计”概念作了如下说明:

“业务审计概念的核心思想是:如果管理者要以积极的、创造性的方式来进行经营,就必须建立某种预警系统,以便随时检测出潜在的破坏性问题和改善经营管理的机会。这就是说,现代企业必须采用那种能够事先预测处理日益增长的风险和更复杂的资源、以实现企业目标的各种措施,业务审计就是其措施之一”。

“业务审计是一种定期系统地评价单位或职能部门有效性的专项技术。其目的旨在保证既定管理目标的贯彻执行和指明改善管理的条件。评价工作应由受审领域以外的专家按照公司及行业标准来进行”。

“业务审计是发现问题的手段,而不是解决问题的手段,业务审计的任务就是发现现时业务活动中存在的效率性和效果性问题,一旦达到这一点,业务审计就算尽到了责任”。

管理专家威廉·T·桑希尔最推崇的是1973年由IIA建议使用的概念,即:

“业务审计是以管理者的观点和利用惯常的、逻辑的审计技术来审查公司的目标、业务、控制、沟通及信息制度。和企业的财务部门相比,审计师应更加关心何人、何时、何地、何事、何因和如何开展具有效率性和盈利性业务活动”。

AICPA在1982年发布了《业务审计约定》就业务审计的有关问题作了系统的说明。AICPA认为:

业务审计是“对组织的活动或对其中某一约定的分部作系统的检查,以达到如下具体目标:(1)评估业绩;(2)指明改进活动的机会;(3)为改进业务或采取进一步行动提出建议”。

在AICPA的定义中,每个词的意义分别是:

“系统检查”就是有序地、按计划地对业务进行观察和分析;当然,检查是遵循职业准则中关于收集证据的要求。

“业务活动”是一种经济行动和事件,它可以是整个组织的业务活动,也可以是某个约定分部的业务活动,如数据处理、生产、分配或采购等。CPA应从计划、执行、控制等方面检查业务。

“具体目标”需要更加准确地加以确定,但确定目标的责任在于委托人。

“评估业绩”是将该组织所从事的业务活动与管理当局或委托人建立的目标(如方针、标准、指标等)相比较,也可与其它适当的计量标准相比较。

“指明改进活动的机会”。大多数的改进机会可划分成三大类:即经济性、效率性和效果性。

“为改进业务或采取进一步行动提出建议”。在不同的业务审计中,所提建议的性质与范围就会有很大不同,有时可以提出具体建议,而另外一些时候就需要在委托范围之外作进一步的研究。

IIA在1971年发布的第3份“内部审计师责任说明书”(SRIA)中认为“内部审计是在组织内部检查各种业务以服务于管理当局的独立性评价活动”。

对这一定义中的“业务”(operations)一词,索耶的解释是:“组织从事的并接受内部审计师审查的整个活动范围”,这也就是说审计要触及组织活动的任何一个重要方面,索耶又解释说:

“对财务与会计事项具有特殊兴趣的词被取消了,但这并不排除在审计师的活动中首先触及财务与会计事项,因为这些职能已被全部包含在“业务”(operations)这一用词中。但这一修改确实显示了内部审计师对影响企业的各种业务活动具有同样的兴趣”。

以上我们分别展示了IIA、AICPA、AMA、内部审计大师及管理咨询师等对“业务审计”的定义,从中我们可以发现以下几个共同的特征。

第一,业务审计是一项独立的、系统的检查和评价活动。

第二,它面向未来。“业务审计较少地关注现状,较多地涉及能够 and 应该达到的目标,它不仅审视已完成的业务,而且考虑预期的问题”。

第三,它要审查组织内的全部活动范围。

第四,它要提出改进建议和措施。

第五,它为整个组织或管理当局这一资金受托人提供服务。

第六,它以建设性为基本职能。

从这六点看,“业务审计”具有“内向型管理审计”的全部特征,因而“业务审计”和“内向型管理

审计”应该统一。

三、用内向型管理审计概括业务审计概念的合理性

数十年来,业务审计与管理审计混合发展,不分你我,从而使两者具有共同的特征,于是加以统一化、规范化就十分必要。我们认为:应该用“内向型管理审计”去统一和规范“业务审计”,理由是:

第一,将审计划分为财务审计和管理审计反映了现代审计理论研究的发展趋势。多年以前,有人主张:“在将现代会计学划分为财务会计和管理会计两大分枝的同时,也可将现代审计学划分为财务审计管理审计两大类。这个意见,已具体反映在成圣树教授主编的《会计审计大辞典》中。这种划分方法,既简单明了,也合情合理,反映了现代审计理论研究的发展趋势”。

第二,内部审计是由内部财务审计发展为内部业务审计的,因而其审查的内容就是各种管理活动。从整个组织来讲,内部审计做的正是总经理想做而又未能做的事情,这说明它具有经营管理的性质;同时,内部审计是计量和评价其它管理控制的管理控制,在一个组织中具有综合管理的职能。从这两个意义上讲应称其为“管理审计”。

第三,内部业务审计积极地提出改进管理的建议与措施,因而是一种积极性审计、建设性审计,而不是消极性审计、片面性审计,而管理审计的特点正在于它的创造性、建设性,正在于它的“以改进管理为导向。”管理审计是一种面向未来的、以改进管理为导向的建设性审计,这是管理审计先驱们给管理审计下的定义。

第四,1982年9月,联合国和INTOSAI在维也纳召开了第五次地区性审计讲习会,会上决定将民间企业审计中以“3E”为内容的非财务审计称为管理审计,政府审计中以“3E”为内容的非财务审计称为业绩审计。这是国际审计组织对“管理审计”的认可。

第五,内部审计大师劳伦斯·B·索耶在70年代著述的《现代内部审计实务》中使用了“业务审计”概念,而在80年代初改版之后,多次使用了“管理审计”或“管理导向审计”的用语,并且在1983年,他专写了一本叫做《管理导向审计原理》的书。这标志着,索耶认为表述非财务审计还是用“管理

审计”较好。管理审计与管理导向审计是同义语。

第六,IIA也主张使用“管理审计”这一叫法。1975年,史密斯主持了IIA的一个研究项目,其结果形成了IIA的第19号研究报告,史密斯指出:“管理审计是由内部审计师对各层次管理活动进行的面向未来的、独立的和系统的评价……”。

1985年,巴雷特(N·J·Barrett)、李(C·W·Lee)、罗伊(S·P·Roy)及维拉斯特吉(L·A·Verastegui)就内部审计师应该掌握的基本知识作了一次联合调查,其调查报告以IIA的名义发布。报告认为:“内部业务审计或内部管理审计包括审查业务、生产、项目及各项活动等事项以确定:(1)获取资源的经济性和资源利用的效率性;(2)既定目标是否实现;(3)顾客、客户对所得到的各类产品或服务是否满意。”

这说明,管理审计与业务审计从整个社会的角度看是一致的。

第七,“管理审计”在各种期刊和教科书中出现的频率越来越高。有以下事实为证:

(1)英国在80年代中叶创办了《管理审计期刊》;(2)英国的贾纳斯·桑托基在《审计学》教科书(1979)中,专设“管理审计和社会审计”一章;(3)莱斯利·R·霍华德(Leslie·R·Howard)的《审计学原理》(1982),第11章的标题为“管理审计”;(4)约翰·邓恩(John·Dunn)在其《审计理论与实务》(1991)中,将民间审计、内部审计、政府审计甚至管理咨询业的非财务审计部分统统归于“管理审计”名下,在第16章作了专门的讨论,邓恩并将社会审计也视作管理审计的一个组成部分;(5)安德鲁·D·钱伯斯的《内部审计学》,在1980年初版时,将内部审计分作符合性审计、效率性审计、效果性审计、业务审计,而到1987年修订后的第二版,则将效率性、效果性、经济性审计甚至公平性审计都纳入了“管理审计”范畴;(6)在一些公共管理、管理控制和公用事业管理的期刊及论著中,对公用事业的非财务审计几乎清一色地使用“management audit”。

第八,由于业务审计在努力改善经营管理系统发挥自身职能的过程中,是面向组织内部、服务于受托人的,因而可称这种管理审计为内向型管理审计,以便和服务于外部委托人的管理审计相区别。

(责任编辑 余玉苗)