

# 审计证据的系统处理和科学评价

王光远

由制度基础审计取代帐项基础审计是审计发展的大趋势,而在西方发达国家,这种“大趋势”已变成了现实。在制度基础审计时代,审计师的主要精力,不再是忙于证据的收集,而是忙于证据的系统处理和科学评价,相应地,现代审计师也就成为地道的职业评论家。

审计证据的处理从其层次和级别来看,有初级处理和高级处理之分,我们的分析将以此为基础。

## 一、审计证据的初级处理和初级评价

在审计实务中,收集起来的证据材料往往由于主客观原因会出现种种差错,从而影响审计证据系统的准确性和真实性;同时,起初收集起来的证据往往是零散的、大规模的,缺乏应有的完整性和系统性,也难以进行存储、查找和利用。有鉴于此,必须对收集到的证据加以处理,以提高审计效率和审计效果。

审计证据的初级处理就是通过对证据的筛选、审核、鉴定分类等进行去粗取精,去伪存真,由此及彼,由表及里的分析研究,它并不产生新的高级证据,而仅为更高级的证据处理打下基础。初级处理的结果是获取具有一定证明力的证据,但到底证据的功能和效用有多高,尚需审计人员对其进行初步评价。总体上讲,审计证据的初步评价包括:相关性评价、重要性评价、可靠性评价、客观性评价、适时性评价等。

### (一) 审计证据的相关性评价

审计证据的相关性就是指证据应与应证

事项或应证项目存在一种内在逻辑关系,与对这些应证事项或应证项目形成审计意见这一目标存在密切的关系。当然这里讲的相关性指的是一种充分相关,事实上,任何证据都能间接地与审计目标相关,但有的相关性程度相当地低。如果某种审计证据的相关性极其微弱,就应尽可能地以较低成本来获得相关性较强的证据。评价证据的相关性,在于保证审计证据的质量而不是数量。

### (二) 审计证据的重要性评价

审计证据的重要性,是一个相对的概念,一般地,它包含二层意思,一是指证据所反映问题的性质是重要的,二是指证据所反映的数额是重要的,就后者看,同样的证据,数额大者要比数额小的重要。但有时也有例外。

影响审计证据重要性的因素有三个:

①一定审计对象(应证事项或应证项目)的准确性。最终审计对象财务会计报告的许多数字并不是绝对正确的,很多是经过会计人员的判断和会计计量后得出的,如固定资产折旧额,应收帐款、呆帐损失准备金等,对于这些项目的数字,事实上只能确定一个合理区域。另外,从理论上讲,财务会计报告上的项目数字是可以精确计算的,但有些数字的确证必须付出很大的代价,因而不符合成本——效益原则的要求。②审计意见的准确响对审计报告使用人的影响,如果影响大,审计意见的准确性就应高些,反之,就可以低些。根据这一原则可以确定出准确性的相对重要程度。③将审计意见的准确性限定到某些区域的可行性,即审计成本和时间资源影响重要性限度,于是就产生了审计意见的保

证程度或可信水平问题。

在审计实务中,如何确定审计证据是重要的还是不重要的,主要是凭借审计人员的职业判断。为了使在一项审计与另一项审计之间,一个审计人员与另一个审计人员之间所进行的职业判断趋于一致,应建立统一的重要性标准。

1, 职业判断的质量与审计人员的经验存在着密切关系。对同样一个应征事项,有经验的审计人员和无经验的审计人员的判断存在着差异,不制定统一的重要性标准,只能使有经验的审计人员作出合适的判断,无经验的审计人员则不能保证作出合适的判断。

2, 对于经验丰富、判断力较强的审计人员在对同一应征事项进行判断时会有意无意地使用不同的重要性标准,形成不同的判断结果。

3, 在有统一的重要性标准下,被审单位会计人员及其他人员、审计人员、审计报告使用者,三者间可形成基本一致的认识,即使标准设计不太完善,审计报告使用者也可用自己的知识来调整判断,从而增强公众对经过审计的财务会计报告的信赖。

4, 在没有统一的重要性标准下,要让审计人员和其同行使用一致的标准是不可能的。

5, 在没有统一的重要性标准下,审计人员的独立性逐渐地受到被审单位管理局及其有关人员的影响,这导致了对重要性判断的不一致。

6、有经验的会计、审计人员必须将其知识传授给新的会计、审计人员,而制定统一的审计标准,有助于对新的会计、审计人员的培养。

在审查任何应征项目时,审计人员都应将金额与性质相结合,依据职业性判断和重要性标准进行评价。以判定收集到的审计证

据的内容对证实应征项目或应征事项是否具有重要意义。

### (三) 审计证据的可靠性评价

审计证据的可靠性或可信性,即是指它的可判断性,因为审计证据的可信赖性程度是审计人员对应征事项进行判断的基础。审计证据的可靠性表明了审计证据具有一切应征事项的证明能力,这种能力称作证据力。审计证据种类繁多,而证据种类不同,证据力就存在着差异,即使是同一类证据,由于种种原因,也会产生出不同的证据力。审计人员只有对审计证据的证据差异作出客观的评价,才能保证审计证据真正成为发表审计意见的依据。证据的可靠性和证据力的强弱取决于以下几个因素。

1. 内部控制制度。在内部控制制度的“软件”健全,并且运行良好的情况下,所产生的审计证据比较可靠。

2, 证据提供者的独立性。一般地,证据的可靠性和证据力与被审单位对证据的支配力成反向变动,而与证据提供者的独立性成同向变化。证据若来源于被审单位,如各种会计帐簿,会计记录及其他记录等,则证据受被审单位的支配程度较高,产生的干扰和“噪声”就大,证据被修改、伪造的机会就多,从而,证据的可靠性和证据力就弱。证据若来源于被审单位之外,则提供证据的人独立程度较高,提供的证据也比较客观、可靠。对于来自于外部的证据,具体分析还有两种情况:一种是直接递交审计人员的外来证据,另一种是被审单位手中的外来证据,两者相比,前者被截留、修改、毁坏的机会较少,故可靠性相对于后者要高一些。

3, 证据的取得方式。审计人员通过实地盘查,直接观察,亲自复核等获取的审计证据比其它证据可靠。

4, 书面文件证据比口头证据可靠。

5、正面证据比反面证据可靠。因为发

现正确的东西比发现错误的东西更有说服力,未发现的错误很可能是审计人员的工作还未做到实处。例如消极询证,很可能是往来单位未查阅月度对帐单,因而也未回函指出其错误。

6, 证据的主观程度。一般地证据的主观性低,客观性强,则其可靠性就高,如应收帐款的积极函证,存货实地盘点等,而那些主观性强,确定性差的证据,其可靠性也低,如存货报废损失估计,应收帐款坏帐损失估计,产品保质损失估计等。

7, 证据提供者的素质。证据提供者的素质直接影响着证据的可靠性和证据力。有时,尽管证据提供人是独立程度较高的,证据本身也是比较客观的,但若证据人不具备应证事项的相关知识,则获得的证据也是不可靠的。因此,在审计实务中,必要时应向有关专家咨询取得适当的审计证据,例如,审计人员在审查未决诉讼案时,应向律师咨询,审查存货质量时,应向质量专家咨询。审计人员在利用专家提供的证据时,必须先了解专家所用的方法和假设,并且测试被审单位提供专家的有关资料,以保证证据的质量。

8, 相互一致的不同证据所代表的证据叫重叠证据,这种重叠证据比单个证据的可靠性更高。

9, 审计过程中固有风险、控制风险,察觉风险与证据的可靠性呈反向变动,控制审计风险,降低审计风险可以提高审计证据的可靠性和证据力。

#### (四) 审计证据的客观性评价

审计证据的客观性就是指审计人员应对一定审计对象的具体内容进行客观真实的描述,而不能涉及任何偏见,在评价证据的客观性时,应注意以下几点:

1. 审计证据对一定审计对象的质量特征和数量特征描述是否客观。

2. 审计证据中的有关内容如时间、地点、事实等是否准确。

3. 审计证据中所反映的各种数字计算是否清楚。

4. 审计证据所反映的一定审计对象的环境条件是否真实。

#### (五) 审计证据的适时性评价

审计证据的空间范围是应证事项或应证项目,与其相对应,审计证据也有特定的时间范围,某一审计证据,只能证实某一时期或某一时点的事项,超出这时间,该证据就失去了其特有的证明力,所以,审计证据的效力与时间呈相关关系。审计证据的适时性也就是指获取证据的时间的适当性。对此应明确三点:

1. 不同的应证事项对证据的时间性要求有所不同。例如:对损益表的项目进行审查,证据应来自整个时期,对资产负债表项目进行审查,证据收集的时间尽可能地靠近编表日。

2. 对于同一应证事项里,不同时间的证据其可靠性不同。例如,对年底的应收帐款进行询证,则9月30日的询证所获证据比12月31日询证所获证据的可靠性就低一些。

3. 从总体看,审计人员应在合理的、限定的时间内完成证据的内容收集,以便审计报告的使用者作出科学的决策,当然审计证据的证据力与取得证据的时间有时存在着一定矛盾,这就要求审计人员在审计证据的证据力和适时性之间作出合理的权衡与抉择。

总之,在初级证据处理后,对其处理结果进行初步评价,是制度基础审计的基本要求,由于审计证据有主观与客观、相关与无关、正面与反面之分,审计人员必须持实事求是态度,对收集的证据进行识别与判断;由于每一种审计证据都在不同方面、不同程度上存在着缺陷,如果过分相信某一方面证据,就会掩盖这种证据的不足,这就要求审

计人员不能盲目崇拜证据,经过对证据的初步评价,就可获得可信赖的证据,从而为发表最终审计意见提供重要保证。

## 二、审计证据的高级处理和高级评价

经过对证据的初级处理和评价后,审计人员就将个别证据进行综合、归纳,从而形成综合性的审计证据,使审计的证据力转化为充分的证明力。证据力是审计证据的形式价值,证明力是审计证据的实质价值,在审计实务中,我们既应重视审计证据的证据力,更应重视审计证据的证明力。对审计证据进行高级处理,就是要使证据这一审计资源释放出新的能量。当然,初级与高级证据处理的划分是一种粗糙的、模糊的划分,在制度基础审计实务中,两者往往交织在一起。对高级证据处理结果加以评价包括:充分性评价、风险性评价、经济性评价,以及证据的风险、成本、可靠性的均衡。

### (一) 审计证据的充分性评价

审计证据必须达到一定程度的证明力,才能表达公允的审计意见,而一定程度的证明力的获得又依据一定的审计证据数量,而充分性就是指审计人员应获得足够数量的审计证据,以保证合乎逻辑地得出审计结论。

到底审计证据达到多少才算充分,审计人员应根据有关政策规定,个人的知识和实践经验,可容审计风险,重要性程度及证据的可信性等进行职业判断。审计人员在判断时,一般地要考虑以下几个因素:

1. 应证事项或应证项目的重要性。审计证据的数量与应证事项的重要性呈相关关系,重要的应证事项需要的证据量就大,非重要的事项需要的证据量就少。制度基础审计以抽查测试为基础,所以,更应注意制定重要性的界线,过低的重要性界线会导致抽样规模过大,审计效率和效果降低;反之,

过高的重要性界线,会导致重大错误或不法行为被遗漏。

2. 审计证据的证据力。在某种情况下,审计证据的数量与证据力呈反向变动,即个别证据的证据力强,可靠性高,为形成一定证明力所需证据量就可以少些,反之,个别证据的证明力强,可靠性低,则为形成一定证明力所需证据量就应多一些。

3. 审计的风险性。在审计实务中,时时刻刻都存在审计风险,风险的高低与审计证据的关系表现为:审计风险越大,需要的证据就应多一些,反之就少一些。为了控制风险,必须确定一个可以接受的最低风险水准。

### (二) 审计证据的风险性评价

导致审计证据风险性增强的因素有以下几种:

1. 内控制度不严密。内控制度是制度基础审计的基础,如果这个基础不健全,有缺陷,则会计过程中产生错误或不法行为的可能性就较大,风险就相对增高。

2. 财务状况不健全。财务状况的好坏与风险的高低存在着相关性,财务状况由好到坏的变动,也就说明审计风险由低到高的波动。

3. 对税率或其它法规的修改。税率或法规的修改,会使某些被审单位违反会计原则中会计处理的一致性原则,采用不同的方法解释它的各种交易事项,以降低应税所得额,减少应交税金。所以税率或法规的变动,增大了收益及其相关项目的风险度。

4. 管理当局的可信赖。

5. 交易事项的复杂性。交易的复杂程度与证据风险的大小是一致的,交易事项越复杂,审计人员发表错误审计结论的可能性越大,因为通过审计测试,收集审计证据,不可能绝对了解交易事项的全部。

6. 随意更换审计人员。若被审单位随意

更换审计人员，则很有可能在审计工作质量或审计签署意见上发生了争执，当事人的财务会计报告或其它方面很可能有违背原则、政策的地方，故后任审计人员具有比较高的风险。

7. 野心者的投机冒险。一般地，某些被审单位，从事各种投机冒险，则必然加大审计证据风险。

审计证据的相对风险观念，决定了审计人员对不同应证事项或应证项目的审计时间的分配。

审计证据存在风险是必然的，关键是审计风险有一个最低可接受水准，在这个水准之内的审计证据，能够提供出合理的、可靠的审计意见，在这个水准之外的审计证据，则会降低审计意见的可靠性。评价审计证据的风险性，就是要在审计证据的可靠性、充分性、风险性之间进行权衡，以寻求一种最佳均衡点。图1正反映了审计证据数量与审计风险间的关系。

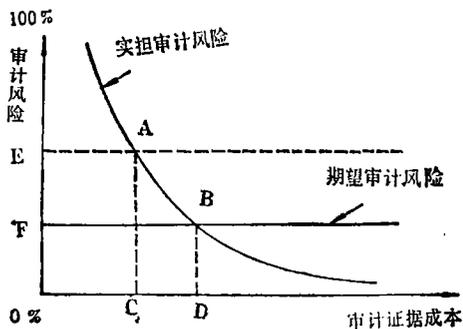


图1 审计证据数量、成本、风险关系曲线

### (三) 审计证据的经济性评价

评价审计证据的经济性就是看审计证据的效用与其收集、评价的成本之间的对比关系。从理论上讲，为了得出准确的审计结论，审计人员应获得有足够的证明力的证据，但是从具体的实务看，审计人员又不得不考虑审计公费的制约和审计成本的高低。

当审计证据质量的提高与审计证据的成本之间不协调时，就考虑增加证据的数量和质量，审计人员应用最经济、最合理的办法，去抉择支持审计结论的有效证据。审计证据的经济性就要求审计人员在审计工作中必须时刻运用“功能——成本分析”技术去搜集证据、评价证据。图2就清楚地阐明了搜集、评价审计证据的成本与取得的收益间的关系。

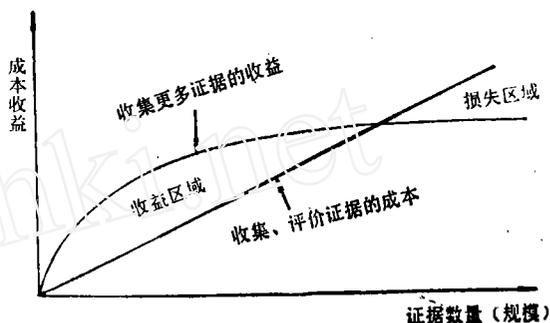


图2 审计证据规模、成本、收益关系曲线

图2表明：收集审计证据的时间越长、数量越多，相应地审计成本也越高，而边际收益则呈递减规律，最后导致审计证据成本超过了其所提供的收益。

需要说明的是，在审计工作中，不能因为证据的经济性而省略重要的审计程序，更不能借口经济性而减小必要的审计工作量，以节省审计公费。

### (四) 审计证据风险、成本、可靠性的均衡

人类的一切经济活动从根本上说都是选择最恰当的方法来利用资源，从而最经济地实现其期望目标，这就是经济效益问题。制度基础审计是经济问题中的一种类型，它的一切活动都和有限的审计资源有关，所以它总是选择最优利用审计资源的途径来得出具

有一定可靠性的审计结论，这就要求审计人员必须在审计证据的成本、风险、可靠性之间进行权衡，使审计资源的耗费与支持的审计结论相适应，从而提高审计工作效率和效益。

1. 期望审计风险，实担审计风险与审计证据成本的均衡。

从形式上划分，审计风险有期望审计风险（DAR）和实担审计风险（AAR）之分。所谓期望审计风险（DAR）就是指审计人员对被审单位的财务会计报告发表无保留审计意见时，主观确定的可以接受的审计风险。所谓实担审计风险（AAR）指审计人员对被审单位的财务会计报告发表无保留审计意见时实际承担的风险。实担审计风险与收集、评价的审计证据的数量相关，即审计证据的数量越多，审计风险越小；反之，审计风险就越大。一般地，只有在实担审计风险小于期望审计风险时，审计人员才能发表无保留审计意见。

期望审计风险，实担审计风险与审计证据成本之间的关系可用下列几何模型表示。

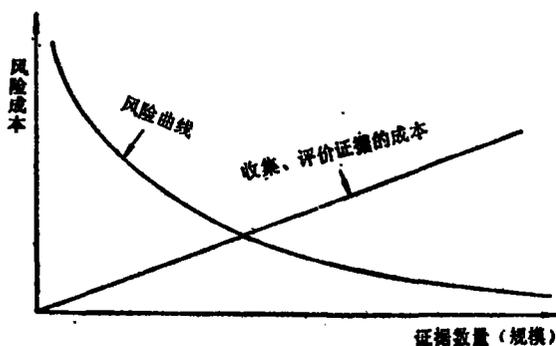


图3 DAR、AAR与审计证据成本的关系

这一几何模型说明以下几点内容：

第一，期望审计风险（DAR）一般介于0——1之间。当DAR=0时，说明审计人

员绝对保证被审单位的财务会计报告不存在重要错误；当DAR=1时，说明审计人员认为被审单位的财务会计报告完全不可信。

第二，审计证据越多，审计成本越高，实担风险（AAR）越小，但随着审计证据数量和成本的增多，实担审计风险的下降幅度呈递减趋势，这体现了“收益递减规律”在制度基础审计中的运用。

第三，当期望审计风险与实担审计风险相等时，即DAR=AAR时，审计人员就可以认定收集的审计证据是充分有力的，而这一点也正是审计证据成本、风险、可靠性的均衡点。由上图可以看出，不同的期望审计风险就有不同的均衡点，期望审计风险的数值越高，均衡点就越低；期望审计风险的数值越低，均衡点就越高。

第四，当评价审计质量的提高与审计成本的上升是否协调，是否相称时，不能以整体质量与整体成本相对比，而应以可靠性的增量与证据成本的增量相对比，看其是否经济，是否合算，在上图就是（E-F）与（D-C）相对比。

有些时候，审计师为了保护审计报告使用者的利益，维护自身良好的职业形象，需将原有期望风险水准降低一点，根据A·A阿伦斯（A·A·Arens）和J·K·洛波克（J·K·Loebbecke）的观点，改变期望风险水准需考虑以下几个因素：

（1）外部因素：财务会计报告用户对财务会计报告的依赖程度。

- ①被审单位的规模；
- ②被审单位所有权的分布；
- ③负债的性质及金额。

（2）内部因素：被审单位陷入财务困境的可能性。

- ①资金的流动状况；
- ②前几年的盈利（或亏损）情况；
- ③财务成长的趋势；

④被审单位经营的性质;

⑤管理者的能力。

2、固有风险、控制风险、察觉风险与审计证据成本的均衡。

从内容上划分, 审计风险可有固有风险(IR)、控制风险(CR)、察觉风险(DR)之分, 它们之间的关系可表述为下列几何模型。(图4)

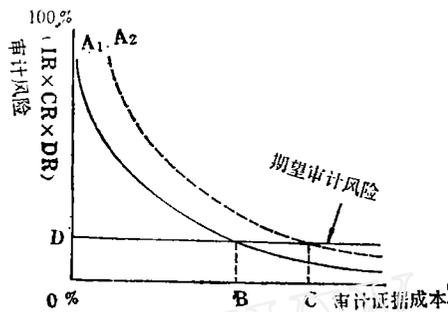


图4 审计风险、固有风险、控制风险、察觉风险的关系

这一几何模型说明以下几点内容:

第一, 不同的风险结构形成不同的风险曲线。曲线A<sub>1</sub>是固有风险和控制风险较低时的实担审计风险; 曲线A<sub>2</sub>是固有风险和控制风险较高时的实担审计风险。

第二, 实担审计风险A<sub>1</sub>和A<sub>2</sub>受固有风险, 控制风险和察觉风险的影响和制约, 是这三种风险共同作用的结果。

第三, 在期望审计风险一定的条件下, 不同的固有风险和控制风险要求不同的察觉风险。它们之间呈相反消长变动。即固有风险和控制风险较低时, 察觉风险就较高; 固有风险和控制风险较高时, 察觉风险就较低; 这种关系实质上反映的是符合性测试与

真实性测试的关系。

第四, 审计证据的数量及成本随察觉风险的降低而增加, 随察觉风险的增加而降低。比如在上图中, A<sub>2</sub>的察觉风险小于A<sub>1</sub>, 因而就需要搜集较多的证据, 花费较高的成本支出, 此时也应注意进行成本效益分析。

在审计实务中, 要对应证事项或应证项目的每一风险要素与审计证据的教量及成本间的相关关系作出明确的成本效益分析并加以数量化, 是比较困难的, 它要求审计人员应有较高的素质。为简化审计决策程序和决策工作量, 可以粗略地把审计风险分为高、中、低三个衡量等级, 然后将风险等级与审计证据的关系概括为五种组合和类型:

项目 类型	审计 风险	固有 风险	控制 风险	察觉 风险	所需证据的 数量及成本
1	高	低	低	高	低
2	低	低	低	中	中
3	低	高	高	低	高
4	中	中	中	中	中
5	高	低	中	中	中

总之, 正确衡量审计风险, 寻求风险、成本、可靠性间的均衡, 是制度基础审计中证据处理及评价的重要内容; 对审计风险及其组成要素的评定需要审计人员的职业判断, 并且这种职业判断应与各种定量技术相结合, 常用的定量技术有分析核对表, 内部控制调查表, 内部控制流程图等; 审计人员对风险评定必须树立“功能——成本”观念, 成本效益观念。

(责任编辑 徐开榜)