

附件 2：稳健性检验

本文接下来采取一系列方式对基准回归结果的稳健性进行检验。第一，在基准回归中，我们加入了本行业的国有企业存在度作为控制变量，考虑到下游行业国有企业也可能会对本行业民营企业生产率产生影响，且与上游国有企业存在度相关，我们在此进一步加入了滞后一期下游行业国有企业存在度（*DownSoePre*）作为控制变量，回归结果显示上游国有企业存在度估计系数依旧显著为正，系数值几乎保持不变，回归结果列于表 B1 第（1）列；第二，将被解释变量由 LP 法估计的全要素生产率替换为由 OP 法估计的生产率，可以发现，回归系数符号保持不变，系数值有所上升且依旧在 1% 的水平上显著为正，回归结果列于表 B1 第（2）列；第三，考虑到国有企业内部治理结构的调整可能会对国有企业生产率产生影响，进而会通过中间品市场对下游民营企业产生影响，我们进一步加入了滞后一期上游国有企业的行业生产率（*UpSoeTFP_ind*）作为控制变量，考察在上游国有企业生产率不变的情况下，国有企业占比的变化对下游民营企业生产率的影响，研究发现上游国有企业存在度估计系数依旧显著为正，回归结果列于表 B1 第（3）列；第四，在基准回归中，我们使用了国有企业的产出占比作为衡量国有企业存在度的指标，为了检验回归结果的稳健性，我们将度量指标由产出分别替换为滞后一期上游国有企业职工数（*UpSoePre_Labor*）、国有企业资产总额（*UpSoePre_Asset*）以及国有企业国内销售额（*UpSoePre_Domsale*），并分别进行回归，结果显示上游国有企业存在度系数符号依旧显著为正，回归结果分别列于表 B1 第（4）至（6）列。以上实证结果均表明，本文基准回归的结果是稳健的，再一次证明了上游国有企业存在度的提高，显著促进了下游民营企业生产率的提升。

B1 稳健性检验结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	lnTFP_LP	lnTFP_OP	lnTFP_LP	lnTFP_LP	lnTFP_LP	lnTFP_LP
<i>UpSoePre</i>	0.7822*** (0.2645)	1.0077*** (0.3717)	1.0599*** (0.3642)			
<i>UpSoeTFP_ind</i>			0.0281 (0.0422)			
<i>UpSoePre_Labor</i>				0.5916*** (0.2006)		
<i>UpSoePre_Asset</i>					0.7474*** (0.2074)	
<i>UpSoePre_Domsale</i>						0.8392*** (0.2587)
<i>DownSoePre</i>	-1.1874*** (0.3514)	-1.8638*** (0.4156)	-1.8798*** (0.4140)	-1.1321*** (0.3465)	-1.1716*** (0.3487)	-1.1880*** (0.3515)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
企业固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
R2	0.803	0.807	0.803	0.803	0.803	0.803
样本量	675,292	675,292	675,292	675,292	675,292	675,292

注：***表示 1% 的显著性水平，**表示 5% 的显著性水平，*表示 10% 的显著性水平。