

附件 1：稳健性检验

1. 更换固定效应

由于地区经济发展特征与政策实施力度存在差异，如各地市的经济发展程度、产业结构和社保征收机构改革等社保政策推进情况不同；加之各行业受国际贸易环境的影响程度也存在差异。因此，为排除行业与城市中随时间变化的不可观测因素影响，本文重新控制了城市-年份交互固定效应与行业-年份交互固定效应进行回归，发现 Sic_c 的回归系数显著为负，说明本文的结论未受不可观测因素的影响，证明了本文结论的稳健性。

2. 倾向得分匹配法

本文运用倾向得分匹配（PSM）法解决样本企业社会保险缴费水平高低不同可能导致的样本选择偏误。首先，依据客户企业的社会保险缴费水平的中位数将其分为高、低缴费组；随后，以基准回归模型中的控制变量为协变量，采用 1:1 有放回的近邻卡尺匹配法进行样本配对并重新回归。结果显示， Sic_c 的系数显著为负，说明在对样本进行 PSM 后，本文的结论未发生改变。

3. 更换变量衡量方式

为避免对企业就业与社会保险缴费的测算出现误差影响结论的稳健性，本文还重新替换了供应商企业就业与客户企业社会保险缴费的衡量方式。首先，本文使用职工人数增长率重新衡量供应商企业就业（ $Employ1_s$ ），具体做法为（当年企业年末职工人数-上年企业年末职工人数）/上年企业年末职工人数。其次，由于企业高管的薪酬与其缴纳的社会保险并不匹配，可能会使客户企业社会保险实际缴费率的测度出现偏差。本文采用财务报表附注中“应付职工薪酬”项目下社会保险费的贷方发生额/（上期应付职工薪酬合计数的贷方发生额-董监高薪酬总额）重新衡量客户企业社会保险缴费（ $Sic1_c$ ）。结果显示，在更换被解释变量与解释变量的衡量方式后，客户企业社会保险缴费与供应商企业就业依然显著负相关，证明本文的结果未受测量误差的影响。

4. 排除替代性解释

尽管本文已经采取了包括工具变量在内的多种方法来减轻内生性问题，并通过多种方式进行稳健性检验，但仍有可能存在某些因素或政策变化未能被模型完全控制，从而使结果不可相信。有鉴于此，本文进一步排除政策改革等潜在替代性解释，以验证基准回归分析结论的可信度。2019 年出台的《降低社会保险费率综合方案》，不仅下调了社会保险政策缴费率，还对缴费基数设定方式作出调整。具体来看，调整后社会保险缴费基数的上下限，由各省份参照当地城镇非私营单位与私营单位就业人员平均工资的加权平均值来确定。由于不同城市在经济发展水平和工资标准方面存在显著差异，缴费基数上下限的调整对各地企业社保负担的影响也呈现出非对称性。基于此，本文对地区平均工资水平（ $Awage$ ）予以控制，旨在最大限度减少缴费基数调整对本文估计结果可能产生的干扰。回归结果显示，在加入地区平均工资水平后，本文的估计结果并没有显著变化。

5. 提高样本代表性

在基准回归分析中，本文主要采用了上市公司的企业数据。该数据优势在于时间跨度较长，覆盖范围较广，涉及多个行业与地区，且其财务信息较为规范和标准化，便于获取用于计算企业社会保险缴费的相关指标。然而，上市公司数据的局限在于难以全面反映中小企业的状况。因此，若仅以上市公司为样本，可能导致代表性不足，从而影响研究结论的准确性。为缓解这一问题，本文进一步采用全国税收调查数据进行稳健性检验。该数据涵盖了大量中小微企业，具有更强的样本代表性。基于此，本文通过将上市公司前五大客户的企业信息与全国税收调查数据中的企业名称按年份进行匹配，构建新的样本进行回归分析。结果显示， Sic_c 系数依然显著为负。这说明在排除了样本代表性偏差的影响后，本文的研究结论依然具备良好的稳健性。

表 1

稳健性检验结果

变量	<i>Employ s</i> (1)	<i>Employ s</i> (2)	<i>Employ1 s</i> (3)	<i>Employ s</i> (4)	<i>Employ s</i> (5)	<i>Employ s</i> (6)
<i>Sic_c</i>	-0.0444** (0.0186)	-0.0448** (0.0213)	-0.0112* (0.0065)		-0.0604*** (0.0198)	-0.0521** (0.0237)
<i>Sic1_c</i>				-0.0831*** (0.0293)		
<i>Arwage</i>					0.0106 (0.0201)	
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
年份\城市\行业固定效应		控制	控制	控制	控制	控制
城市×年份固定效应	控制					
行业×年份固定效应	控制					
R^2	0.4733	0.5268	0.0037	0.4675	0.3954	0.1017
N	3979	2014	4144	4370	3346	7337